

UNIVERSAL  
LIBRARY

**OU\_224853**

UNIVERSAL  
LIBRARY











بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

# اصول قانون

جلد اول

مُصَنَّفٌ

سرجان سامند

سولیسٹر جنرل فارینوز پلینڈ

مولوی عیسیٰ علی رضا صاحب بی۔ اے بیئرٹریٹ

رکن سررشتہ الیف و ترجمہ جامعہ عثمانیہ

۳۳۲ م ۳۳۲ م ۳۳۲ م ۳۳۲ م

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

یہ کتاب سر جان سائمنڈ (مصنف) کی اجازت سے  
جن کو حق اشاعت حاصل ہے اردو میں ترجمہ کر کے  
طبع و شائع کی گئی ہے

# فہرست مضامین اصول قانون

مضمون	صفحہ	نمبر شمار
پہلا باب علم اصول قانون	۱	۱
فصل ۱۔ اصول قانون یعنی علم قانون۔	۱	۱
فصل ۲۔ اصول قانون یعنی علم قانون ملک۔	۲	۲
فصل ۳۔ نظری اصول قانون	۶	۳
فصل ۴۔ زبان انگریزی اور اس کے غیر میں اصول قانون کا مفہوم۔	۱۱	۴
دوسرا باب قانون ملک		
فصل ۵۔ تعریف قانون۔	۱۳	۵
فصل ۶۔ عدل گستری۔	۱۷	۶
فصل ۷۔ لجماء ترتیب منطقی عدل گستری مقدم اور قانون سوچ ہے۔	۲۰	۷
فصل ۸۔ قانون اور وقت۔	۲۳	۸
فصل ۹۔ داہمیت قانون ملک۔	۳۱	۹
فصل ۱۰۔ تقاضی قانون ملک	۳۸	۱۰
فصل ۱۱۔ قانون عام اور قانون خاص۔	۴۷	۱۱
فصل ۱۲۔ کامن لا (قانون غیر منصوص)۔	۵۶	۱۲
فصل ۱۳۔ قانون اور نصفت	۶۰	۱۳
تیسرا باب دیگر اقسام قانون		
فصل ۱۴۔ قانون کا عام مفہوم۔ تشاعد فعل۔	۶۸	۱۴
فصل ۱۵۔ طبی یا سائنٹیفک قانون۔	۷۰	۱۵
فصل ۱۶۔ قانون قدرت یا قانون اخلاق۔	۷۳	۱۶
فصل ۱۷۔ قانون تعبیری۔	۸۱	۱۷
فصل ۱۸۔ قانون عہدی۔	۹۲	۱۸
فصل ۱۹۔ قانون رسمی۔	۹۳	۱۹

نمبر شمار	صفحہ	مضمون
۲۰	۹۴	فصل ۱۰ قانون علی -
۲۱	۹۵	فصل ۱۱ قانون بین الاقوامی -
۲۲	۹۹	فصل ۱۲ قانون اقوام مہنی قانون قدرت -
۲۳	۱۰۲	فصل ۱۳ قانون اقوام مہنی قانون رسمی -
۲۴	۱۰۳	فصل ۱۴ قانون اقوام مہنی قانون تبدیلی -
		چوتھا باب عدل گسٹری
۲۵	۱۰۸	فصل ۱۵ ضرورت عدل گسٹری -
۲۶	۱۱۲	فصل ۱۶ بنائے عدل گسٹری -
۲۷	۱۱۹	فصل ۱۷ عدلت دیوانی و فوجداری -
۲۸	۱۲۷	فصل ۱۸ اعراض عدلت فوجداری (نمائے عبرتناک)
۲۹	۱۲۸	فصل ۱۹ نمائے اندازی -
۳۰	۱۲۸	فصل ۲۰ نمائے اصلاحی -
۳۱	۱۳۹	فصل ۲۱ نمائے انتقامی -
۳۲	۱۴۱	فصل ۲۲ عدلت دیوانی اصلی و سکاناتی -
۳۳	۱۴۶	فصل ۲۳ جدول چارہ کار قانونی -
۳۴	۱۴۷	فصل ۲۴ نادان اور مختلف چارہ کار حاصل کرنیکی کارروائیاں -
۳۵	۱۴۸	فصل ۲۵ مدتوں کے فرائض قانونی -
		پانچواں باب
۳۶	۱۵۴	فصل ۲۶ سلطنت کی ماہیت اور اسکے فرائض خصوصہ -
۳۷	۱۶۲	فصل ۲۷ سلطنت کے فرائض ثانوی -
۳۸	۱۶۳	فصل ۲۸ علمداری و علاقہ سلطنت -
۳۹	۱۶۴	فصل ۲۹ کینیت سلطنت -
۴۰	۱۶۴	فصل ۳۰ دستور سلطنت -
۴۱	۱۸۱	فصل ۳۱ سلطنت کی کارروائی -

صفحہ	نمبر شمار	مضمون
۱۸۳	۴۲	فصل ۳۲ خود مختار اور ماتحت سلطنتیں۔
۱۸۶	۴۳	فصل ۳۳ منفرد اور مخلوط سلطنتیں۔
		✓ چھٹا باب ماخذ ہا قانون
۱۸۹	۴۴	فصل ۳۴ ماخذ ہائے صوری دادی۔
۱۹۰	۴۵	فصل ۳۵ ماخذ ہائے قانونی و تاریخی۔
۱۹۳	۴۶	فصل ۳۶ فہرست ماخذ ہائے قانونی۔
۱۹۷	۴۷	فصل ۳۷ قانون کے باقی اور ناسخ ماخذوں کا بیان۔
۲۰۰	۴۸	فصل ۳۸ ماخذ ہائی قانون و ماخذ ہائے حقوق۔
۲۰۱	۴۹	فصل ۳۹ انتہائی قانونی اصول
		ساتواں باب وضع قوانین
۲۰۶	۵۰	فصل ۴۰ وضع قوانین کی مابہیت۔
۲۱۰	۵۱	فصل ۴۱ اعلیٰ اور ادنیٰ وضع قوانین۔
۲۱۴	۵۲	فصل ۴۲ وضع قوانین کو قانون کے دوسرے ماخذوں سے کیا نسبت ہے۔
۲۲۱	۵۳	فصل ۴۳ ترمیم قانون۔
۲۲۴	۵۴	فصل ۴۴ تغیر قانون مرسومہ۔
		✓ آٹھواں باب رسم
۲۳۴	۵۵	فصل ۴۵ قدیم زمانہ میں قانون رسمی کی وقعت۔
۲۳۶	۵۶	فصل ۴۶ اسباب قبولیت قانون رسمی۔
۲۳۸	۵۷	فصل ۴۷ شرط جواز رسم۔
۲۵۲	۵۸	فصل ۴۸ عہدی رواجات۔
۲۵۳	۵۹	فصل ۴۹ نظریات قانون رسمی۔
۲۵۸	۶۰	فصل ۵۰ رسم اور قدامت۔
		نواں باب نظائر
۲۶۲	۶۱	فصل ۵۱ اثر و اقتدار نظائر۔



صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۲۹۴	فصل ۹۲ نظارہ استقراری و بنیادی	۴۴
۲۹۹	فصل ۹۳ سندی اور غیر سندی نظارہ	۴۴
۲۶۱	فصل ۹۴ نظارہ مطلق و مشروط	۴۳
۲۶۳	فصل ۹۵ نظارہ کو تسلیم کر کے اسباب و شرائط	۶۵
۲۶۹	فصل ۹۶ نظیر سے قانون بنانا کہ منسوخ ہوتا ہے۔	۶۶
۲۸۱	فصل ۹۷ نظارہ کو واجب التعمیل ماننے کے اسباب۔	۶۷
۲۸۹	فصل ۹۸ ماخذ ہائے اصول انفصال۔	۶۸
۲۹۲	فصل ۹۹ فرائض حج و جوری۔	۶۹
	دسواں باب حقوق قانونی	
۲۹۷	فصل ۱۰۰ افعال ناجائز۔	۷۰
۲۹۸	فصل ۱۰۱ فرائض۔	۷۱
۳۰۰	فصل ۱۰۲ حقوق۔	۷۲
۳۰۸	فصل ۱۰۳ حق قانونی کے تصور کے اجزائے ترکیبی۔	۷۳
۳۱۴	فصل ۱۰۴ حقوق قانونی کا مفہوم و سطح۔	۷۴
۳۱۶	فصل ۱۰۵ آزادیاں۔	۷۵
۳۲۰	فصل ۱۰۶ اختیارات۔	۷۶
۳۲۵	فصل ۱۰۷ فرض عدم قابلیت اور سببیت	۷۷
	گیارہواں باب انواع حقوق قانونی	
۳۳۰	فصل ۱۰۸ حقوق کامل و ناقص۔	۷۸
۳۳۵	فصل ۱۰۹ حقوق بے قیاس و سرکاری نوعیت قانونی۔	۷۹
۳۳۸	فصل ۱۱۰ حقوق ثبت و نفی۔	۸۰
۳۴۱	فصل ۱۱۱ حقوق متعلق اشیاء اور حقوق بے قیاس و سرکاری نوعیت قانونی (بالتخصیص)	۸۱
۲۵۲	فصل ۱۱۲ حقوق الکمانہ و حقوق شخصی۔	۸۲
۳۶۱	فصل ۱۱۳ حقوق مجامد از خویش و حقوق مجامد دیگر۔	۸۳
۳۶۹	فصل ۱۱۴ حقوق منہی و اضافی۔	۸۴
۳۷۱	فصل ۱۱۵ حقوق قانونی و نفسی۔	۸۵

# اصول قانون

## جلد اول

### پہلا باب

## علم اصول قانون

فصل ۱۔ اصول قانون بمعنی علم قانون

اصول قانون کے سب سے زیادہ وسیع اور جامع مفہوم یہ غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اُس کے معنی علم قانون کے ہیں اور اس طرح اصول قانون کی اس تعریف میں لفظ قانون اپنے اُس مبہم اور عام معنوں میں استعمال کیا جاتا ہے جس سے مراد ایسے تمام مختلف قسم کے قواعد ہیں جو فعال انسانی کے متعلق بنائے جالے ہیں اور جن کی تعمیل انسان پر لازم ہے اس لئے ان معنوں کے بموجب اصول قانون کی اتنی ہی قسمیں قرار پاتی ہیں جتنی قسمیں کہ قانون کی ہو سکتی ہیں۔ علم قانون کی چند معین و مخصوص شاخیں ہیں اور ہر ایک قسم اس علم کی نہایت اہم اور ترقی یافتہ موضوع بیان ہے۔ بہر حال اس بنیاد پر اصول قانون کی کم سے کم تین قسمیں ہیں۔

۱۔ ملکی اصول قانون۔ اس سے مراد قانون ملک کا علم ہے یعنی وہ قانون جو ہر ایک ریاست میں رعایا پر نافذ ہوتا ہے۔ اور اس علم کی غرض اُس مجموعہ اصول و ضوابط کی شکل دیا قاعدہ توجہ دینا و تصریح

کرنی ہے جن کو اُس ریاست کی عدالتیں تسلیم کرتی اور اُن کی تعمیل کراتی ہیں۔

لازم۔ بین الاقوامی اصول قانون۔ اس سے مراد قانون بین الاقوامی یا قانون اقوام کا علم ہے۔ اس کا تعلق اُن احکام و قواعد سے نہیں ہے جو مختلف ریاستوں میں نافذ ہوتے ہیں بلکہ اُس کا تعلق ایسے قواعد و ضوابط سے ہے جن پر ریاستیں باہم عمل کرتی ہیں۔ جس طرح کسی ریاست کی رعایا کی جال چلن دہاں کے قانون ملک کی تابع ہوتی ہے اسی طرح مختلف ریاستوں کے تعلقات باہمی کی تنظیم و سمیعی قانون بین الاقوام کے ذریعہ سے ہوتی ہے۔

ملاحظہ۔ قدرتی اصول قانون۔ یہ وہ علم ہے جس کو متقدمین یورپ نے قدرتی قانون یا قانون قدرت سے ملقب کیا تھا۔ اس سے اُن کی مراد اصول انصاف قدرت تھی۔ یعنی انصاف مثالی ایسا انصاف جو صرف انسان کے دھم و گمان میں موجود رہے اور جو اپنی آپ نظیر ہو سکتا ہو اور جس کا مقابلہ اُن چند ناقص و نامکمل انصاف کی شبیہوں اور صورتوں سے ہو سکتا ہے جو قانون ملک اور بین الاقوامی قانون میں پائی جاتی ہیں۔ اصول انصاف قدرت کو قانون سے موسوم کرنا جائز ہے کہ نہیں یا اُس کو اُس جنس کی ایک فرع سمجھنا چاہئے جس کی دو خاصیتیں قانون ملک اور قانون اقوام ہیں صحیح ہو سکتا ہے کہ غلط، ایسا سوال ہے جس کی بابت ہم کو اس مقام پر بحث کرنے کی ضرورت نہیں۔ صرف اس امر کے اظہار سے کہ یہ ایک تاریخی واقعہ ہے ہماری غرض کی تکمیل ہو جاتی ہے۔ متقدمین نے قانون قدرت کے متعلق کثرت سے خامہ فرسائی کی ہے جس کے سبب سے اس کی نسبت وسیع ادب قانونی تیار ہو گیا ہے اور اس ادب میں اُن لوگوں نے اس قانون کے لئے قانون ملک و قانون اقوام کے پہلو بہ پہلو جگہ تجویز کی ہے اور اس بنا پر اصول قانون کی قدرتی، ملکی اور بین الاقوامی تین شعبیں جائز سمجھی جاتی ہیں۔

جو کتابیں قدرتی اصول قانون کے متعلق تصنیف ہوئی ہیں وہ اصل میں اخلاق یا فلسفہ اخلاق کی کتابیں ہیں لیکن ان کا موضوع بیان اُس قدر وسیع نہیں ہے جیسا کہ فلسفہ کی کتابوں کا ہونا چاہئے۔ ان کتابوں میں انصاف کو حق کی مختلف قسموں کا مقابل و حریف مان کر صرف اُسی ایک مضمون یعنی انصاف سے بحث کی جاتی ہے۔ ان مصنفین کا طرز بیان اور مطمح نظر فلسفہ اخلاق کے ماہرین سے زیادہ عالمان قانون سے ملتا ہے۔ بہر حال تجربہ سنے یہ بات ثابت ہوئی ہے کہ انصاف مثالی اور اصول حق قدرتی کی تحقیق کرنے کی کوشش فعل عبث ہے اور جو کچھ قانون قدرت کی نسبت ادبی مواد فراہم ہوا ہے وہ امور دنیوی میں بکار آئندہ نہیں ہو سکتا۔ اگرچہ انگلستان میں چند دہائیوں سے لوگوں کے کان تک لفظ قانون قدرت اور اُس کی ماہیت سے آشنا نہیں رہے ہیں بلکہ یہ دونوں چیزیں دفتر پارلیمینٹ تصور ہوتی ہیں لیکن برائیں ہم زمانہ موجودہ میں قدیم طرز کے خیال کے متعلق کثرت سے مثالیں ملتی ہیں۔

لے قانون قدرت کی کتابوں میں سب سے زیادہ مشہور ادارات قانون، از لاریمر (Larimer's Institutes of Law) ہے۔ یہ ابتدائی رسالہ ان اصول قانون کے متعلق لکھا گیا ہے جن کا تعین و اکتشاف قدرت کے جانب سے ہوا ہے۔ انگلستان کے سوائے یورپ کے دوسرے ملکوں میں بھی اگرچہ قانون قدرت کے ادب کی نہیلی سی قدر و منزلت باقی ہے اور نہ اول کی سی ترقی تاہم اب بھی لوگ اُس کی اہمیت کو مانتے ہیں چنانچہ اس قسم کی عمدہ تالیفات میں اہرن کی ایک نہایت اچھی اور قابل دید کتاب نظام قانون قدرت (Ahren's Cours de Droit Naturel) ہے۔ اسی طرح دو تین سو برس پہلے پینڈارف کی نہایت مشہور و مقبول تصنیف قانون قدرت و قبائل (Pufendorf's De Nature et Gentium) کے مصنفین رائج تھی جو اب طاق نسیاں پر رکھی ہوئی ہے۔ اس کے متعلق تصنیفات فلسفیانہ مضمون نسبت تو اُسے علی باب پنجم فصل سوم از ریڈ (Reids, Philosophical

## فصل ۲ اصول قانون بمعنی علم قانون ملک

اصول قانون کی تین قسموں کے بجائے اُس کے ایک دوسرے مفہوم کے لحاظ سے جو پہلے مفہوم سے زیادہ محدود ہے اور جس کا ذکر آچکا ہے محض ایک قسم قرار پاتی ہے یعنی ملکی اصول قانون اور لفظ ملکی سے متصف ہونے کے سبب سے وہ دوسری قسم کے اصول قانون سے تمیز ہوتا ہے اور اس اصول قانون سے مراد علم قانون ملک ہے۔ اسی طرح جب لفظ قانون کے ساتھ کسی امتیاز پیدا کرنے والی صفت کا استعمال نہ کیا جائے تو اُس کا مفہوم بھی قانون ملک ہوتا ہے یعنی ایسا قانون جس کو ہر ایک ریاست کی اعدالتیں تسلیم کرتی اور تعمیل کراتی ہیں اسلئے جب ہم اصول قانون کے ساتھ کسی دوسرے لفظ کو بطور صفت نہیں استعمال کرتے تو ہماری مراد اُسی ایک قسم کے علم قانون سے ہوتی ہے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ :- (Works Essay on the Active powers, V. 3) قابل دید ہے۔ ان میں مصنف نے قانون قدرت کے مختلف نظامات کی تصویر دکھلائی ہے۔ اس کے علاوہ ڈیوگلڈ اسٹوارٹ کے مجموعہ کی ساتویں جلد کا صفحہ ۲۵۶ پر پڑھنے کے قابل ہے اور ان تصنیفات کی پمپٹن کمپنی مدیر ہے۔

لہ اگرچہ کسی زمانہ میں سول لار (Civil Law) عموماً قانون ملک کے لئے استعمال ہوتا تھا لیکن تھوڑی مدت سے ایک دوسری غیر موزوں اصطلاح قانون مثبت (Positive Law) لوگوں کے زبان زد ہو گئی ہے۔ ازمنہ وسطیٰ کے مقنین نے قانون مثبت کو اُس قانون کے لئے اصطلاح پھیرائی تھی جس کو کوئی انسانی حکومت وضع کرتی یا قائم کرتی ہے (Positum) قانون مثبت یا موضوعہ ضد سمجھا جاتا تھا قانون قدرت کا جو نہ تو وضع کیا جاتا تھا اور نہ میں کسی قسم کا تغیر واقع ہو سکتا تھا۔ چنانچہ اس اصطلاح کی اہمیت اور خوبی کا باعث اس کا قانون قدرت کے مقابل سمجھا جانا ہے۔ لہذا قانون مثبت کی

ملکی اصول قانون کی تین قسمیں مقرر کی گئی ہیں۔ ترتیبی۔ تاریخی اور تنقیدی۔ ترتیبی اصول قانون کا تعلق زمانہ موجودہ سے سمجھا جاتا ہے اور اس کی غرض ملک کے موجودہ نظام قانونی کی تصریح و تشریح کرنی ہے۔

بقیمہ حاشیہ صفحہ گذشتہ :- اصطلاح کو قانون ملک کے واسطے مخصوص کر دینا جائز نہیں ہو سکتا۔ ہر ایک شے (اور قانون) جو قدرتی نہیں ہے مثبت ہے یعنی جس چیز کو قدرت نے نہیں بنایا اس کا بانی انسان سمجھا جاتا ہے اس بنا پر ہم کہتے ہیں کہ جس طرح قانون موضوعہ کو انسانی حکومت بناتی ہے اُسی طرح قانون بین الاقوامی اور قانون مذہبی کی بنا بھی انسان اور حکومت کے ہاتھوں ہوتی ہے یہ دونوں قسم کے قوانین بھی اُسی طرح قانون موضوعہ (Ius posi-

tivum) ہیں۔ (Aquinas, Summa, 2 2 q 57 (De Ture) Art 2)۔ بنظر سہولت قانون کی دو قسمیں مقرر کی گئی ہیں قانون قدرت اور قانون مثبت رسول (قانون ملک) کے اور چند معنی ہیں جن میں کسی قسم کا خلط ملط نہیں پایا جاتا۔ اکثر اس اصطلاح سے مراد قانون روم (Corpus jus Civilis) لیجاتی ہے اور یہ اصطلاح قانون مذہبی کا مقابل سمجھی جاتی ہے چنانچہ ازمنہ و سطر میں انہی دو بڑے نظامات قانونی کے تابع حکومت اور کلیسا سمجھے جاتے تھے اس کے بعد رسول لاکا اطلاق ملک کے کل قانون پر نہیں بلکہ اس کے ایک جز پر ہونے لگا اور اس کا مقابلہ قانون مذہبی یا قانون فوجی اور قانون مذہبی سے کیا جانے لگا لہذا اس بنا پر اس کے معنی قانون دیوانی ہوتے ہیں۔ اس اصطلاح کا ماخذ رومیوں کا (Ius Civile) قانون رسول ہے (وہ تو اعد جو کوئی ریاست اپنی رعایا کے لئے نافذ کرتی ہے اس کے ساتھ مخصوص ہوتے ہیں اور ان کو قانون ملک کہتے ہیں) آئین جسطی میں جلد ۱ فصل ۲ فقرہ ۱

اس کا مقصد قانون ملک کے نظام کے حسن و قبح کو بیان کرنا نہیں ہے بلکہ جس طرح کا نظام قانونی ہو اُس کو اُس کی اصلی حالت میں دکھلانا ہے۔ تاریخی اصول قانون کا تعلق زمانہ گزشتہ سے ہے اور وہ ملک کے نظام قانونی کے ارتقا کی تدریجی حالت کی تاریخ بتلاتا ہے۔ تیسری قسم یعنی تنقیدی اصول قانون کا تعلق مستقبل خیالی سے ہے اور اس اصول قانون میں بیان کیا جاتا ہے کہ ملک کا قانون کیسا ہونا چاہیئے اور اس میں اس امر کی بحث نہیں کی جاتی کہ موجودہ قانون ملک کس حالت میں ہے۔ ترقیبی اصول قانون سے مراد تفسیر قانون ہے اور تاریخی اصول قانون کا مطلب تاریخ قانون اب تنقیدی اصول قانون کا مفہوم عام طور پر وضع قوانین ہے۔

## فصل ۳۰ نظری اصول قانون

ایک اور زیادہ محدود معنوں کے لحاظ سے اصول قانون کا اطلاق کل قانون ملک پر نہیں بلکہ اُس کے ایک مخصوص جزو پر کیا جاتا ہے۔ اس محدود مفہوم کی بنیاد اُس کو علم قانون کے زیادہ صنی، عملی اور مخصوص ابواب کے مقابلہ میں خیالی، نظری یا عام اصول قانون کہنا سجا ہے اور اس کتاب میں صرف اس ایک قسم کے اصول قانون سے بحث کرنا ہمارا مقصد ہے۔ اچھا تو اب ہم کو اُس کی کس طرح تعریف کرنی چاہیئے جس سے اس میں اور علم قانون ملک کے دوسرے ابواب میں تمیز ہو سکے۔ نظری اصول قانون سے مراد قانون ملک کے اصول اساسی یا اصول اولین کا علم ہے۔ ہم کو اس امر کا اعتراف ہے کہ (ملک کے) نظام قانونی کے دوسرے ابواب اور اصول اساسی میں منطق کی رو سے فرق جلانا نہایت دشوار ہے اس پر بھی ان دونوں کے فرق سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا اور اس بنا پر ہم کہتے ہیں کہ ان میں جو امتیاز پایا جاتا ہے وہ محض درجہ کا فرق ہے لیکن دونوں کی نوعیت ایک

ہے لہذا ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ علم قانون کے متعلق جس قدر خیالات و اصول اساسی ہیں اُن کی تدوین کر کے اُن کا ایک مجموعہ بنایا جائے اور اُس کو نظری اصول قانون سے موسوم کیا جائے گویا اس مجموعہ کو علم قانون کا مقدمہ سمجھنا چاہئے۔ طلبائے قانون کی سہولت اور مطالب قانونی کے سمجھنے میں آسانی ہونے کی غرض سے علم قانون کے مخصوص ابواب سے اُس کے تمہیدی اور عام جزو کو علیحدہ کیا جاتا ہے اور یہی جزو ہماری بحث کا موضوع اور ہماری تحقیق کا مقصد ہے۔ یہ جزو ملکی اصول قانون کے کل اصول اساسی پر مبنی ہے اور اس میں اصول قانون کی تینوں قسمیں ترتیبی، تاریخی اور تنقیدی شامل ہیں اس میں شک نہیں کہ نظری اصول قانون کے لئے کسی صحیح طریقہ کے ذریعہ سے حدود قائم نہیں ہو سکتے لیکن اس دشواری کے سبب سے اس مضمون کو علم قانون کا ایک خاص اور علیحدہ جزو نہ ماننے کی کوئی صحیح وجہ نہیں معلوم ہوتی بلکہ مطالبہ کرنے والا اُس کو جب تک اس طرح تسلیم نہ کرے اُس سے بہرہ اندوز نہیں ہو سکتا۔ عملی نقطہ نظر سے قانون کے اصول اساسی یا فنی اصول کے تحلیل کی انسان کو چنداں ضرورت محسوس نہیں ہوتی اور نہ ان چیزوں کی دریافت کرنے کا کوئی فائدہ نظر آتا ہے۔ اسی طرح فن قانون پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ تصورات و اصول قانونی کی اہمیت بصورت عمل اُن کی تعلیم اور مثالی حالت سے زیادہ پائی جاتی ہے یعنی عملی اصول قانون ہیستی سے ابلندی کی طرف ترقی کرتا ہے لیکن یہ ترقی زیادہ دور تک قائم نہیں رہتی بلکہ جس حد تک انسان کی ضرورتیں قانون سے پوری ہوتی ہیں صرف اُس حد تک عملی اصول قانون ترقی کر سکتا ہے اس کے برعکس انسان کو نظری اصول قانون میں قانون کی تعلیم اور مثالی حالت کی خوبیاں نظر آتی ہیں اور وہ ان اوصاف کا اصلی اور عملی قانون میں اندازہ نہیں کر سکتا۔ اگر بالفرض ہم قانون کے ان دونوں ابواب کو بلحاظ مضمون (و موضوع) ایک مانیں تو بھی بلحاظ



اُن کے مطالب، طرز بیان اور اغراض اُن دونوں میں فرق عظیم پایا جاتا ہے۔  
مجرد تحقیق و تحصیل قانون کا منشاء علم قانون کے لئے اساس نظری قائم کرنا  
ہے جس کی اُس علم کو ضرورت ہے لیکن اس کے خلاف فن قانون کے  
اکتساب کے لئے اصول اساسی اور نظریات سے واقف ہونے کی  
حاجت نہیں ہے۔

ہر چند اس امر کی نسبت کہ بلحاظ تقسیم و دلچسپی علمی و مثالی کون کون  
مضامین خیالی اصول قانون میں داخل ہو سکتے ہیں اساتذہ کے درمیان  
اختلاف آ رہا ہے لیکن ہماری رائے میں عموماً مضامین ذیل اس  
اصول قانون کا موضوع ہو سکتے ہیں۔

۱۔ قانون ملک کے تصور کی تحلیل اور اُن تعلقات کا امتحان جو  
اس کے اور دوسری اقسام قانون کے درمیان پائے جاتے ہیں۔  
۲۔ جن مختلف ذیلی اور اصلی خیالات سے قانون کا تصور  
مرکب ہوا ہے اُن کل تصورات کی تحلیل مثلاً سلطنت فرمانروائی  
اور عدل گسترہ وغیرہ کا حل کرنا۔

۳۔ ماخذ ہائے قانون کا بیان یعنی اُن ذرائع کا ذکر جن سے قانون  
اخذ ہوا ہے اور اس کے ساتھ نظریہ وضع قوانین نظائر قانونی (فیصلہ جات  
عدالت) اور قانون رسمی کی تحقیقات۔

۴۔ کسی قوم یا ریاست کے ترقی قانون کے عام اصول کی تحقیق اور  
اُن اصول کا اُس منفرد و خاص نظام قانونی کے نشو و نما کے تاریخی واقعات  
سے موازنہ کر کے دونوں کے اختلافات بتلانا لیکن اس موازنہ اور مقابلہ کا  
تعلق تاریخ قانون سے ہے۔

۵۔ قانون کی ترتیب اصولی کی تحقیقات یعنی کسی ملک کے  
مجموعہ قوانین کو چند مخصوص شعبوں میں اس طرح از روئے منطق تقسیم کرنا  
اور اُن خصوصیات کی تحلیل جن پر اس طرح کی تقسیم مبنی ہو سکتی ہے۔

۶۔ تحلیل تصورات قانونی اور تقسیم حقوق کا بیان جس کے سبب سے

اُن کی چند قسمیں قرار پاتی ہیں اور حقوق کی تخلیق و انتقال اور ان کے زائل ہونے کی نسبت عام نظریہ۔

۷۔ دیوانی اور فوجداری طرز کی قانونی ذمہ داری کے نظریہ کی تحقیقات۔

۸۔ امور متذکرہ بالا کے سوائے دوسرے تصورات قانونی کا امتحان جو اُن کی نوعیت اور خصوصیت میں کوئی خیالی دلچسپی اور اہمیت یا دشواری کے سبب سے انسان کے تخیلات کو اُن چیزوں کی ماہیت وغیرہ کے متعلق توجہ کرنے کی ضرورت ہوتی ہے مثلاً ملک، قبضہ، وجوہات، امانتیں کا رپوریشن اور بہت سی اسی قبیل کی دوسری چیزیں ہیں جن کی نوعیت، خصوصیات اور حقیقت کو آدمی خیالی نقطہ نظر سے دریافت کرنا چاہتا ہے۔ نظری اصول قانون کا صحیح مطلب اور مفہوم سمجھانے کے لئے ہم ذیل میں اُن امور کو بیان کرتے ہیں جو اس علم میں داخل نہیں ہیں۔

۱۔ اولاً یہ کہ نظری اصول قانون کسی جملہ یعنی حقیقی نظام قانون کا سلیس اور سرسری خاکہ نہیں ہے۔ اس کا مبادیات قانون سے نہیں بلکہ تصورات قانونی سے تعلق ہے اور اُس کے ذریعہ سے اُن کی غایت اور غرض معلوم ہوتی ہے اس میں نظام قانونی کے نہایت سلیس اور ابتدائی حصص و اجزائے بحث نہیں کیجاتی بلکہ اس میں اس کے نہایت دشوار اور دقیق اجزاء کا ذکر کیا جاتا ہے جس طرح معقولات (الہیات) کا

لے جو فرست کہ اس موقع پر نظری اصول قانون کے مضامین کی نسبت بتلائی گئی ہے وہ ہرگز ختم نہیں ہو سکتی۔ اس علم کے ان چند شعبوں کے نام بتلا دینے سے ہمارا مقصد اُن کے متعلق چند تمیلات پیش کرنا ہے ورنہ نظری اصول قانون کے مضامین کا دائرہ اس سے بھی زیادہ وسیع ہے۔

شمار علوم ابتدائی و سلیس میں نہیں کیا جاتا اُسی طرح نظری اصول قانون کو بھی قانون ابتدائی و سلیس نہیں سمجھنا چاہئے۔

۲۔ دوسرے یہ کہ ہر چند اس کا لقب عام اصول قانون بھی ہے لیکن جیسا کہ بعض اساتذہ کی رائے ہے کہ یہ علم دنیا کے مختلف نظامات قانونی کے تمام تصورات اور اصول مشترکہ پر مبنی نہیں ہے اس میں شک نہیں کہ یہ علم ایک بڑی حد تک ایسی ریاستوں کے نظامات قانونی پر مشتمل ہے جن کو قائم ہو کر اور جن میں قانون بن کر صدیاں گزر گئی ہیں۔ چونکہ اس قسم کے نظامات قانون کی تقریباً ایک سی حقیقت اور ایک ہی قسم کے اغراض ہوتے ہیں اس لئے ان کے اصول اساسی بھی ایک دوسرے کے مشابہ ہوتے ہیں۔ لیکن متعدد قدیم ریاستوں میں یکساں اصول قائم ہو جانے سے اُن ہی اصول کی تدوین پر نظری اصول قانون نہیں بنا ہے چنانچہ زوجہ کے مرنے کے بعد زوجہ کی حقیقتی بہن سے شوہر کا نکاح کرنا اگر دنیا کی ہر ایک ریاست میں ممنوع قرار دیا جاتا تو اس بنا پر یہ قاعدہ علم قانون کے اُس شعبہ میں داخل نہیں ہو سکتا۔ اس کے برعکس نظری اصول قانون میں شمار کئے جانے کے لئے جس طرح کسی قاعدہ کی عمومیت غیر مکنتی سمجھی جاتی ہے اُسی طرح اس کی عمومیت غیر ضروری بھی ہے مثلاً اگر انگلستان کے سوائے دنیا کی کل دوسری ریاستوں کے نظامات قانونی میں اگر نظائر قانونی کو قانون کا سارا اثر نہ بخشا جائے تو بھی نظریہ متعلق فیصلہ جات عدالت اس نظم کا منجملہ اور موضوعات کے ایک موزوں اور مفید موضوع قرار یا سکتا ہے۔

۳۔ تیسرے یہ کہ علم کی اس شاخ کو مخصوص طور پر اصول قانون یا علم قانون سے ملقب کرنا درست نہیں ہے کیونکہ بعض اساتذہ کا قول ہے کہ یہ علم نظم قانون نہیں ہے۔ بلکہ اس کا محض مقدمہ ہے۔ ہم نے

نفقات بالا میں بھی بخوبی ظاہر کروا رہے کہ نظری اصول قانون کو علم قانون کے باقی شعبوں سے کسی معین، معقول اور منطقی تقسیم کے ذریعہ سے جدا کرنا ممکن نہیں ہے۔ لیکن اصول قانون کی جو تین قسمیں اوپر بتلائی گئی ہیں وہ عملی سہولت کی غرض سے مقرر کی گئی ہیں۔

سابق کے چند صفحات میں علم قانون کی جن بعض قسموں کا ذکر کر کے ان کی تشریح کی گئی ہے ان کو بطور سہولت ذیل کی جدول میں دکھلانا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

نظری۔ نظریہ متعلق قانون ملک۔ قانون ملک	} ملکی
کے اصول اولین کا علم۔	
تربیتی۔ تفسیر و تصریح قانون۔ تاریخی۔	
تاریخ قانون۔ تنقیدی۔ فن وضع قوانین۔	

اصول قانون

بین الاقوامی۔ علم قانون اقوام

یا  
عام علم قانون

قدرتی۔ علم قانون قدرت۔ وانصاف قدرت۔

## فصل ۱۔ زبان انگریزی اور السنہ غیر اصول قانون کا مفہوم

انگریزی زبان میں اصول قانون کی اصطلاح علم کے اُس شعبہ کے لئے استعمال ہوتی ہے جس کا نام ہم نے نظری اصول قانون رکھا ہے اور یہ انگریزی زبان کے تسمیہ قانون کا خاصہ ہو گیا ہے۔ لیکن السنہ غیر اصول قانون اور اس کے مترادفات کا اطلاق تمامی علم قانون پر کیا جاتا ہے اور اس کا مفہوم ان زبانوں میں ہرگز یہ مخصوص و محدود علم

(یعنی نظری اصول قانون) نہیں ہو سکتا۔ غیر زبان میں جو ادب اصول قانون کے متعلق اور انگریزی زبان کے اس مضمون کے مشابہ پایا جاتا ہے وہ حسب ذیل تین قسم کا ہے۔

۱۔ اس مضمون پر جو جامع العلوم والمعارف قانونی کہلاتا ہے سب سے بہتر تصنیف آرنڈش کی ہے اور وہ اس شعبہ علم کی اس طرح تعریف کرتا ہے۔ اس کے ذریعہ سے تمام قلمروئے اصول قانون (Rechts wissenschaft) کا علی الترتیب عام اور سرسری نقشہ کھینچ کر اس کے مبادیات و مقدمات کا بیان کیا جاتا ہے۔ اور اس مضمون و علم کی غرض اصول قانون کے لئے حدود مقرر کرنا اس کے دائرہ عمل و اثر کا تعین اور ان تعلقات کا جو اس کے اور دوسرے علوم و فنون کے درمیان پیدا ہوتے رہتے ہیں بیان کرنا ہے۔ اس کے سوائے اصول قانون کی اندرونی تقسیمات اور اس کے اجزائے ترکیبی کے باہمی تعلقات کا ذکر کرنا بھی اس کا مقصود ہے۔

۲۔ کتب پیڈیکٹین ریخت (یعنی قانون رومی حالیہ) اور خصوصاً ان تصنیفات کا نمیدی یا عام حصہ۔ جرمن ماہران قانون نے مجلہ قوانین یوسطینیانوس یعنی اس قانون رومی کی جو مقدمات کے ہاں رائج تھا اور جرمنی میں اس کے قوانین موضوعہ کے پہلے نافذ رہا ہے غیر معمولی محنت و لیاقت سے تفسیر و تشریح کی ہے۔ اس طرح کا جو کام کہ رومیوں کے نظام قانون کی تدوین و تصریح کے متعلق کیا گیا ہے اس کا بالخصوص قانون انگلستان کے نظریہ پر بخوبی اطلاق ہو سکتا ہے اور اس میں کلام نہیں کہ اس تحقیق و تصنیف کے عام اجزاء و ابواب قانونی تصورات اساسی کی تحلیل علمی کے قابل تحسین تمثیلات بن گئے ہیں۔ اس زمرہ میں منجملہ اور تصنیفات کے سیوانی (Savigny) کی نامآم تصنیف ”نظام قانون رومائے حالیہ“ کو خاص امتیاز حاصل ہے۔ اس کے علاوہ اس شعبہ قانون کی تعلیم سے

وینڈشید (Windshied) اور ڈرن برگ (Dernburg) کے نام بھی روشن ہو گئے ہیں۔

۳۔ ادب السنہ غیر کی ایک تیسری قسم جس کی انگریزی اصول قانون کے کتب سے تطبیق ہوتی ہے اصول قانون قدرت کی کتابوں پر مشتمل ہے اور جس کا ہم نے اس باب کے ابتدا میں بالتفصیل ذکر کیا ہے۔ ان کتابوں میں قانون قدرت اور انصاف قدرت کا تذکرہ کیا جاتا ہے لیکن اس کے برعکس انگریزی اصول قانون کی کتابیں قانون ملک اور ملکی یا قانونی انصاف پر جو اس قانون کے ذریعہ سے قائم ہوتا ہے لکھی جاتی ہیں۔ اس پر بھی قانون قدرت اور قانون ملک نیز قدرتی انصاف اور قانونی انصاف میں ایسا گہرا تعلق پایا جاتا ہے کہ جو نظریہ پہلی قسم کے قانون اور انصاف کا ہو سکتا ہے وہی دوسری قسم کے قانون و انصاف کا اگر صرفاً نہیں تو ضمنناً قرار پاتا ہے۔ لہذا ہم ان دونوں قسم کے قانون و انصاف کے فرق ظاہری یا صورتی کو ناقابل لحاظ خیال کرتے ہیں اور اس بنا پر فرانسیسی زبان کے فلسفہ قانون قدرت اور جرمنی زبان کے قلمروئے اصول قانون کو انگریزی زبان کے نظری اصول قانون کے پہلو پہیلو قائم کرتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ موجودہ زبان انگریزی کا اصول قانون پفندرٹ،

برلاما کوئی، ہائیٹی کی اسپ (Burlamaqui, Pufendorf),

ہائینکوس (Heineccius) اور دوسروں کے تصانیف و تالیفات قانون قدرت سے براہ راست اخذ ہوا ہے۔

۴۔ جامع یا عام اصول قانون ابتداءً قانون قدرت کا مترادف سمجھا جاتا تھا۔ سنہ فرانسیسی علما و اساتذائے قانون اس کو اس لفظ کا مرادف سمجھتے ہیں جس کی انگریزی اساتذائے قانون (عدالتوں کے بنائے ہوئے قانون یعنی) عدالتی فیصلوں یا قانون نظری سے تعبیر کرتے ہیں اور اس مفہوم میں اصول قانون کا ضد فرانسیسی علما مسائل قانونی کو

# دوسرا باب

## قانون ملک

### فصل ۱۰ تعریف قانون

۱۰ قانون سے مراد وہ مجموعہ اصول و قواعد ہے جس کو کسی ملک کی حکومت تسلیم کر کے اُس کے ذریعہ سے عدل گستری کرتی ہے یا مختصر یہ کہ قانون ایسے قواعد پر مشتمل ہوتا ہے جن کو کسی ملک کی عدالتیں تسلیم کر کے اُن پر عمل کرتی ہیں۔

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ یہ کسی ایک قانون کی نہیں بلکہ خود جس قانون کی تعریف ہے۔ لہذا ہم کو اس امتیاز کی ماہیت دریافت کرنا ضرور ہے۔ لفظ قانون کے دو مفہوم ہیں اور بنظر سہولت اُن کو مجرد اور جامد الفاظ سے متصف کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے چنانچہ جب ہم قانون انگلستان، قانون ازالہ حیثیت عرفی، قانون تعزیری وغیرہ کہتے ہیں تو ہم قانون کو اُس کے مجرد معنوں میں استعمال کرتے ہیں اسی طرح انگریزی زبان میں قانون اور انتظام، قانون اور انصاف، قانون کی کچھریاں (یعنی عدالتیں) اور بہت سے مرکب الفاظ ہیں جن میں لفظ قانون اپنے مجرد معنوں میں استعمال ہوتا ہے۔ ہماری تعریف کا مقصد اقی بھی قانون کا یہی ایک مفہوم ہے۔ اس کے برعکس قانون کے جامد معنوں کی تمثیل میں ہم کہا کرتے ہیں کہ پارلیمنٹ نے فلاں قانون بنایا یا فلاں قانون کو منسوخ کیا۔ علیٰ ہذا القیاس کسی ریلوے کمپنی یا مجلس بلدیہ کے قوانین ذیلی (بابی لاز) اس و دوسری قسم کی مثالیں

بقیہ شیعہ صفحہ گذشتہ: یعنی ایسا اور قانونی جو عدالتی فیصلوں کے لئے ہدایت ہو قرار دیتے ہیں۔

ہو سکتی ہیں۔ اس کے سوائے انگلستان کے قوانین غلہ اور قوانین ملاجی سے بھی ہمارے کان آشنا ہیں۔ بہر حال قانون کے ان دو معنوں میں فرق کرنے کی ضرورت اس لئے واقع ہوتی ہے کہ اُس کا اصلی اور جامد مفہوم اس قدر وسیع نہیں ہے کہ اُس کے دوسرے مجرد و مثالی مفہوم پر حاوی ہو سکے۔ قانون یا قانون مجرد میں تمام قوانین نافذہ شامل نہیں ہیں اور وہ اجزاء انگریزی جن سے قانون مرکب ہوتا ہے قوانین نہیں بلکہ قواعد قانون یا اصول قانونی ہیں چنانچہ اس قاعدہ کو کہ وصیت نامہ کا دو گواہوں کی شہادت سے ثابت کیا جانا ضرور ہے قانون انگلستان کہنا درست نہیں ہے کیونکہ انگریزی قانون کا یہ ایک قاعدہ ہے۔ قانون جامد کا مفہوم کوئی قانون موضوعہ (A Statute) یا ایکٹ، فرمان، حکم یا اسی قسم کا حاکم مقنن کا کوئی فعل اقتداری سمجھا جاتا ہے اور اس قسم کا قانون منجملہ متعدد مآخذوں کے قانون مجرد کا ایک مآخذ ہے جس طرح رسم کے ذریعہ سے قانون رسمی کی بنا ہوتی ہے اور فیصلہ عدالت کے ذریعہ سے قانون نظری بنتا ہے اسی طرح ایک جامد قانون، قانون موضوعہ کا مآخذ ہوتا ہے۔

اس ابہام کا خاص انگریزی زبان سے تعلق ہے اور اقلیم یورپ کی دوسری زبانوں میں ان دونوں مفہوم قانونی کے لئے جداگانہ الفاظ ہیں چنانچہ قانون کے جامد (مخاص) معنوں کے واسطے لیکس۔ لوئی گیسٹنر اور لی جے (Lex, Loi, Gesetz & Legge) اور اُس کے مجرد (وعام) Jus, droit, recht & diritto استعمال ہوتے ہیں۔ لیکن متذکرہ بالا غیر زبانوں میں قانون کے ان دو مختلف مفہوم کی نسبت پوری احتیاط نہیں کی جاتی ہے اور کبھی کبھی جامد لفظ قانون، مجرد قانون کے معنوں میں کہا جاتا ہے چنانچہ ازمنہ وسطیٰ کی لاطینی میں لیکس (قانون جامد) کو جس قانون مجرد کے مرادف کے طور پر استعمال کیا جاتا تھا اور اسی طرح کا خط ملط فرانسیسی



زبان کے لفظ کوئی (قانون مجرد) میں پایا جاتا ہے۔ برائے ہم اقلیم یورپ کی دوسری زبانوں میں لفظ قانون کے اس اہرام کو رفع کرنے کے لئے جداگانہ اور مخصوص الفاظ ہیں اور انگریزی زبان میں ان دونوں اصطلاحات کے لئے صرف ایک لفظ ہونے سے ابہام ہو گیا ہے اور یہ اس زبان سے مخصوص ہے۔

انگلستان کے اکثر علمائے اصول قانون نے قانون کی مفہوم مجرد کے بجائے مفہوم جامد میں تعریف کی ہے۔ ان اساتذہ نے اس سوال کا کہ قانون جامد کیا شے ہے جواب دیا ہے لیکن صحیح سوال تو یہ ہے کہ قانون کیا ہے اور اس کے متعلق تحقیق بھی کرنی چاہئے۔ نظریہ علم قانون کا مرکز خیال لیکس (قانون جامد) نہیں بلکہ جس (قانون مجرد) ہے اور گیٹیر (قانون جامد) نہیں بلکہ ریخٹ (قانون مجرد) ہے۔ اس معکوس اور خلاف فطرت طریقہ تحقیقات پر دو اعتراض وارد ہو سکتے ہیں۔ اولاً یہ کہ غلط لفظ کے استعمال سے اصطلاحات قانونی میں بیکار و الجھن اور غیر ضروری دشواری پیدا ہوتی ہے۔ اساتذائے قانون کی زبان اور قلم سے قانون کا اس شے جامد معنوں میں استعمال ہونا خلاف عادت ہے۔ چنانچہ یہ لوگ قانون، قانون مجرد، قواعد قانون اور اصول قانونی عادتاً سمجھتے ہیں مگر شاذ و نادر ہی یہ حضرات ایک قانون یا ایک سے زیادہ قوانین کہتے ہوں گے اور جب کبھی ان لوگوں کو قانون کے مفہوم جامد کے استعمال کی ضرورت پیش آتی ہے تو وہ عام اور مبہم الفاظ استعمال کرنے کے عوض قانون کی کسی مخصوص نوع کا نام لیتے ہیں مثلاً کوئی قانون موضوعہ، پارلیمنٹ کا ایکٹ، کسی ماتحت محکمہ یا مجلس کا بنایا ہوا ذیلی قانون (بائی لا) یا قاعدہ عدالت کہتے ہیں۔ ثانیاً یہ کہ قانون کے بجائے قوانین یعنی قواعد کو موضوع بحث قرار دینے سے محققین کا رجحان ہر ایک قسم کے قانون کو قانون موضوعہ کا نمونہ قرار دینے کا ہوتا ہے اور وہ اس سے یہ نتیجہ اخذ کرنے کی طرف مائل

ہوتے ہیں کہ ہر ایک نوع کا قانون تحلیل کرنے کے بعد وضع کردہ قانون کی شکل میں لایا جاسکتا ہے اور اس بنیاد پر مثلاً شیان حقیقت قانون کی صحیح ماہیت اور مبادی دریافت کرنے کی غرض سے عدالتوں کے عوض مجلس وضع قوانین میں رجوع کرتے ہیں۔ انگریزی اساتذائے قانون اُن تمام ناموزوں اور غیر صحیح خیالات و مطالب کے ذمہ دار ہیں جو انگریزی زبان میں لفظ قانون کو مبہم استعمال کرنے سے اصول قانون میں پیدا ہو گئے ہیں۔

## فصل ۱۔ عدل گستری

چونکہ سابق میں ہم نے عدل گستری کا حوالہ دیکر قانون کی تعریف کی ہے اس لئے اس مقام پر حکومت کے اس ضروری فرض کا مفہوم بیان کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے حالانکہ اُس کی مکمل تحلیل کے تذکرہ کو کسی آئندہ موقع کے لئے ملتوی رکھنا بہتر ہے۔ تجربہ سے ثابت ہوا ہے کہ ہر ایک ریاست میں رعایا سے عدالت کی تعمیل کرانے کے لئے کسی قدر جبر و تعدی سے حکومت کو کام لینا پڑتا ہے۔ کافہ انام کی بدقسمتی ہے کہ اکثر آدمی اپنی بھلائی کے کاموں سے ناواقف ہیں۔ اختلاف طبع کے سبب سے انسانوں کی خواہشیں اور ضرورتیں بھی مختلف ہوتی ہیں اور جس طرح آدمیوں کے مقاصد میں اختلاف کا واقع ہونا ضرور ہے اُسی طرح ایک ریاست اور اُس کی افراد رعایا کے اغراض و مطالب جدا گانہ ہوتے ہیں اور اگر ہر ایک آدمی کو اُس کام کے کرنے کی آزادی دے دیجاتی جو اس کے خیال میں جائز و صحیح معلوم ہوتا ہے تو دنیا فریب اور ظلم سے مملو ہو جاتی۔ چنانچہ اس کے متعلق ایسی نذرانے

لے لفظ قانون کے اصلی اور مثالی معنوں کا جو فرق بتلایا گیا ہے اُس کے متعلق دیکھو جو رس پروڈینس مصنفہ ۱۹۱۷ء تا ۱۹۱۹ء طبع ثانی اور اصول اخلاق و وضع قوانین (جلد ۱ صفحہ ۱۴۸ نوٹ) مصنفہ بنتھم۔

اپنے رسالہ سیاسیات کی ابتدا میں لکھا ہے کہ ”وہ لوگ بھی جو عقل کو انسان کا رہنما مانتے ہیں اور جن کا عقیدہ ہے کہ اکثر بنی نوع انسان اگر ان کو عقل کی پیروی کرنے کے متعلق تلقین و تہدید کی جائے تو کبھی راہ راست سے نہیں ہٹ سکتے حقیقت سے بہت دور ہیں اور خیالی بلاؤ پکانے کے علاوہ ایسے عالم تصور میں رہتے ہیں جس کو شعرا نے دور ترین سے تعبیر کیا ہے“ اس لئے عدل و انصاف قائم رکھنے کے واسطے انسان کو نہ صرف معذرت کے متعلق تلقین کرنا کافی ہے بلکہ شخص مقتدر کی جانب سے اُس پر عمل کرنے کے لئے دوسرے کو مجبور کرنے کی بھی ضرورت ہے۔ انسان کو محض راستہ بتلانا کافی نہیں بلکہ اُس کو جبراً اُس راستہ پر چلانا بھی ضرور ہے لہذا دنیا میں مختلف قسم کے تصحیحی اور جبری نظامات کی ایجاد ہوئی اور ان کی غرض صرف حق اور انصاف کو کسی خارجی ذریعہ یا آلہ سے قائم کرنا اور ان کی تعمیل کرنا ہے۔ منجملہ ان کے ایک نہایت اہم انتظام عدل گستری منجانب حکومت ہے۔ لیکن ایک دوسرا خارجی نظام ہے جو اپنا اثر سوسائٹی کی رائے اور خیالات کے ذریعہ سے انسانوں پر ڈالتا ہے اور جبر کا ایک تیسرا طریقہ بھی ہے جس کو مختلف ریاستوں نے اصول انصاف بین الاقوامی کی تعمیل کرانے کی غرض سے اپنے پر لازم کر لیا ہے۔

لہذا عدل گستری کی تعریف یہ ہو سکتی ہے کہ اُس کے ذریعے سے ہر ایک ریاست میں حق (عدل و انصاف) بذور حکومت قائم کیا جاتا ہے۔

ہر ایک نظام قانونی میں وہ جسے و قانون جس کے ذریعہ سے جبراً استعمال کیا جاتا ہے سزا کہلاتی ہے اور ہر ایک قاعدہ (یا قانون) جو حق کے متعلق بنایا جاتا ہے اور جس کی اس ذریعہ سے حکومت تائید کرتی ہے مبنی بر سزا کہا جاتا ہے۔ چنانچہ جو جبر کہ ریاست مختلف طرح سے استعمال کرتی ہے وہ حقیقت سزا ہے جو عدل گستری کرنے میں منجانب حکومت خلاف ورزی کرنے والے کو

دی جاتی ہے اسی طرح سوسائٹی (نظام معاشرت) کی جانب سے جو منراؤس کے منفرد ارکان کو ملتی ہے وہ ہمیشہ میں کا کسی ایک رکن کو منظر حقارت دیکھنا یا تضحیک اور تحقیر کرنا ہے اور اس ذریعہ سے قوانین اخلاق کی تعمیل ہوتی ہے۔ منراؤں میں سب سے زیادہ سنگین اور انتہائی منراؤ جنگ ہے جس کے ذریعہ سے معاشرت اقوامی میں قانون بین الاقوام کی تعمیل کرائی جاتی ہے علیٰ ہذا القیاس مذہبی قانون کو نافذ کرنے والی شے یعنی منراؤ قانونی وہ خیالات ہیں جن کے سبب سے انسان کسی فعل یا ترک فعل کو مذہبی نقطہ نظر سے معصیت تصور کرتا ہے۔ انسان کے خوف کرنے سے کہ معصیت کی منراؤ اس دنیا میں یا مرنے کے بعد ملنے والی ہے یا اُس کے غضب الہی سے خائف ہونے کی صورت میں احکام مذہبی کی بشرطیکہ کسی مذہب کے قواعد کی جبری یا قانونی نظام کی سی حیثیت ہو تعمیل ہوتی ہے۔ منراؤ مراد محض منراؤ یا تعزیر نہیں ہے۔ اگرچہ مجرمین کو منراؤ سے انصاف کا قیام اور مظلوم کی داد دینی ہوتی ہے لیکن انصاف رسائی کا یہی ایک طریقہ نہیں ہے۔ ساری کو قید کرنے سے نہ صرف حکومت، قانون حقوق کی تعمیل کراتی ہے بلکہ اس سے مال مسروقہ چھین کر اُس کے اصلی مالک کو واپس کرتی ہے اور ان میں کا ہر ایک جبر جس کو حکومت استعمال کرتی ہے منراؤ ہو سکتا ہے۔ اس موقع پر منراؤ کی مختلف قسموں کا بیان کرنا یا اُن کی تشریح سے متعلق کچھ کہنا قبل از وقت معلوم ہوتا ہے لہذا اس مضمون کا ہم آئندہ کسی باب میں بعنوان عدل گستری سلطنت تذکرہ کریں گے۔

۱۔ (Sanction) یہ لفظ رویوں کے قانون سے لیا گیا ہے اصل میں (Sanctio) قانون موضوعہ کے اُس جزو کو کہتے تھے جو کسی منراؤ یا تعزیر کے متعلق ہوتا تھا یا جس میں کسی کام کے کرنے کی نسبت احکام اتناعی مندرج رہتے تھے۔ دیکھو ڈائجسٹ جلد ۴۸ فصل ۱۹ فقرہ ۴۱۔ لیکن کثرت استعمال سے سیکشن کے معنی منراؤ ہو گئے ہیں۔

## فصل ۷۔ بلحاظ ترتیب منطقی عدل گستری مقدم اور قانون مجرب ہے

ہم نے قانون کی تعریف کی ہے کہ وہ ایسے اصول و قواعد کا مجموعہ ہے جس کا حکومت بلحاظ کرنی اور عدل و انصاف کرنے میں اُس پر عمل کرنی ہے لیکن اس تعریف پر ذیل کا اعتراض وارد ہو سکتا ہے۔ ”چونکہ اس کتاب میں عدل گستری کے حوالہ سے قانون کی تعریف کی گئی ہے اس لئے ان دونوں لفظوں اور اُن کے تصورات کی ترتیب بدل جاتی ہے کیونکہ منطقی ترتیب کے لحاظ سے قانون کو عدل گستری پر تقدیم حاصل ہے اس لئے اس دوسرے لفظ کی تعریف پہلے لفظ کے حوالہ سے کی جانی چاہئے نہ کہ اس کے برعکس جیسا کہ اس کتاب میں کیا گیا ہے۔ انصاف کی عدالتیں حقیقت میں قانون کی عدالتیں ہیں اور اس مرکب لفظ میں انصاف بمعنی قانون استعمال کیا جاتا ہے۔ عدل گستری سے مراد تعمیل قانون ہے کیونکہ قوانین دراصل وہ احکام ہیں جن کو کوئی ریاست اپنی رعایا پر نافذ کرنے کی غرض سے جاری کرتی ہے اور وہاں کی (قانونی) عدالتیں اُن احکام کی تعمیل کراتی ہیں وضع قوانین خواہ قانون بلا واسطہ بنایا جائے کہ بالواسطہ انفصال مقدمات پر مقدم ہے لہذا اس کتاب کی تعریف قانونی ناموزوں ہے اور اس میں ایک دوسرا عیب تعریف دوری کا ہے۔ یہ کہنا کہ قانون ایسے قواعد کا مجموعہ ہے جن کو ریاست عدل و انصاف کرنے میں استعمال کرتی ہے جائز نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ حکومت کے اس فرض کی تعریف قانون کے حوالہ سے ہونی چاہئے یعنی عدل گستری وہ فعل ہے جس کے ذریعہ سے ریاست قانون کا اطلاق کر کے اُس کی تعمیل کراتی ہے اور عدل گستری کی اس کے سوائے کچھ اور تعریف نہیں ہو سکتی۔

لیکن معترض نے عدل گستری کی حقیقت کو مکافقہ نہ سمجھنے کے سبب سے اس طرح کا اعتراض وارد کیا ہے اور یہ محض اُس کی غلط فہمی ہے چنانچہ حکومت کے اس فرض یعنی عدل گستری کی غرض جیسا کہ اُس کے نام سے

مستنبط ہے حق کو قائم یعنی انصاف کو برقرار رکھنا اور حفاظت حقوق و اسناد جرائم کرنا ہے لہذا قانون بلحاظ اہمیت دوسرے درجہ کی شے قرار پاتا ہے اور بمقابلہ عدل گستری غیر ضروری معلوم ہوتا ہے۔ قانون کی حقیقت اور حیثیت ہی کیا ہے۔ وہ صرف ایسے چند اصول پر مشتمل ہوتا ہے جن کا عدل و انصاف کرنے میں اطلاق کیا جاتا ہے یعنی قانون ایسے قواعد کے مجموعہ کا نام ہے جو کسی ریاست میں پہلے سے قائم ہو جائے اور مستند سمجھے جاتے ہیں اور جن پر حکام عدالت اپنی شخصی رائے اور اختیار تمیزی کے بجائے بوقت عدل گستری عمل کرتے ہیں اس میں شک نہیں کہ عدالتوں کو نہایت عمدہ اور معقول وجوہ کی بنیاد پر احکام و قواعد مقررہ و معینہ کے مطابق عمل کرنے کے لئے مجبور کیا گیا ہے کسی عدالت کو اختیار نہیں ہے کہ اپنی مرضی کے موافق جس بات کو وہ حق و انصاف سمجھے اس پر عمل کرے بلکہ عدالتیں قواعد و احکام نافذہ پر عامل ہونے کے لئے مجبور ہیں اور ان کی تعمیل کرنے اور کرانے میں کسی طرح کا چون و چرا نہیں کر سکتیں۔ بہر حال عدالتوں کے اس طرز عمل پر قانون کی بنیاد ہے اور جہاں جہاں تک قانون کی عملداری ہے وہاں شخصی رائے کا دخل نہیں ہو سکتا۔ حقیقت تو یہ ہے کہ قانون کسی ایک شخص کی ملک نہیں بلکہ وہ ایک منتظم حکومت قومی کا دیرینہ تجربہ اور انصاف ہے جو ان لوگوں کی ہدایت کی غرض سے قواعد کی شکل میں ڈھالا جاتا ہے جن کو حکومت اپنا کار قضا لقویض کرتی ہے۔ چنانچہ اس زمانہ کی متمدنہ اور شائستہ ریاستوں کی عدالتوں میں جو کچھ فریق مقدمہ کے حق میں طے پاتا ہے بلا شک وہ انصاف ہے لیکن ایسا انصاف ہے جو قانون ملک کے مطابق کیا جاتا ہے اس لئے جو کچھ حکم کسی شخص کے حق میں عدالت سے صادر ہوتا ہے اس کو اصل میں انصاف سمجھا جائے نہ کہ قانون۔ چنانچہ برطانوی عدالتوں کے نظام کو اپنے تقرر کے وقت حسب ذیل حلف لینا پڑتا ہے کہ ”ہم جو کچھ لوگوں کے حق میں فیصلہ کریں گے وہ قوانین و رسوم مملکت ہذا کے مطابق انصاف برتنی ہو گا۔“ انصاف

نتیجہ ہے اور قانون اُس نتیجہ پر پہنچنے کا ذریعہ اور واسطہ ہے لہذا ذریعہ کی نتیجہ کے حوالہ سے تعریف کرنی لازم ہے۔

اس مضمون کو بخوبی طلباء کے ذہن نشین کرنے کے لئے ہم ایک بات کہتے ہیں جو یاد رکھنے کے قابل ہے یعنی قانون کے بغیر عدل گسٹری کرنا بالکل ممکن ہے۔ اس میں کلام نہیں کہ ہر ایک سلطنت کی عدالتیں حق کے قائم اور ناجائز افعال کی تلافی کرنے میں اُن معینہ و مقررہ اصول و قواعد پر عمل کرتی ہیں جو سولہا سال کے تجربہ پر مبنی ہوتے ہیں اور جن کو قانون ملک سے موسوم کیا جاتا ہے لیکن اگر وہی عدالتیں اُن مقررہ اور معینہ قواعد پر عمل نہ کر کے محض انصاف ہی انصاف کریں تو ان پر کسی قسم کا اعتراض نہیں ہو سکتا بلکہ یہ سمجھا جائے گا کہ رسم و عادت کی بنا پر وہ قانون خاص یا اصول و قواعد معینہ پر عمل کرنے کی جو گر ہو گئی ہیں اور اُن کو قانون پر عمل ہونے کی ہرگز ضرورت نہیں۔ اگر کسی عدالت کا حاکم بلا امتیاز احدی کل رعایا برابر یا کے حق میں محض اپنے اختیار تمیزی اور اُس کے ساتھ نصف قدرت انصاف اور نیک نفسی کو ملحوظ رکھ کر انصاف کرے بشرطیکہ ان تین چیزوں کا ناقابل تغیر و مصنوعی قواعد کے ذریعہ سے اس عدالت کی کارروائیوں سے اخراج نہ کیا جاتا ہو اور ایسا جج عام اصول (یعنی قانون خاص) کا باندہ ہو تو اس طرح کی عدالت لائق اور قابل اعتماد نہیں سمجھی جاسکتی ہے لیکن عدالت کے لئے اس طرح انفصال مقدمات کرنا ہر پہلو سے ممکن ہے۔

اس کے علاوہ نظام قانونی کے دائرہ عمل کا تعین کرنا محض دشوار نہیں بلکہ ناممکن ہے۔ ہر ملک کے نظام قانون میں حاکم عدالت کو کہیں زیادہ اور کہیں کم اپنے اختیار تمیزی پر عمل کرنا پڑتا ہے اور اس طرح اُن اصول و قواعد کی عملداری میں جن کا پہلے سے تعین و تقریر کر دیا جاتا ہے اور جن پر عدالتوں کو کاربند ہونا لازم ہے انرا تفسیر ہوتی رہتی ہے۔ بہر حال کسی ملک میں ججوں کے اختیار تمیزی کے بغیر صرف قانون کے ذریعہ سے انفصال مقدمات کرنا ممکن نہیں۔ اس

اختیار تمیزی کے مقابلہ میں قانون کا خواہ کتنا ہی اثر کیوں نہ ہو بعض صورتوں میں ججوں کو بلا پابندی قانون انصاف کرنا پڑتا ہے لہذا ان شکلوں میں عدل گستری کو قانون ریاست کی تعمیل و نفاذ کمنصاح نہیں ہو سکتا۔ لوگ اس بات سے واقف ہیں کہ ہر ایک ملک کے نظام قانونی کا ارتقا بتدریج ہوتا ہے اور اُس قانون کی بناء نہایت معمولی اور ادنی باتوں سے ہوتی ہے اور جتنی جتنی اس نظام کو ترقی ہوتی جاتی ہے اُسی قدر ناقابل تغیر و ترمیم اصول و قواعد وضع ہو کر ججوں کو اپنی شخصی رائے کے استعمال کرنے کی ضرورت کم ہوتی جاتی ہے اور اکثر اوقات اصول و قواعد کا خود بخود عدالتوں میں نشوونما ہوتا رہتا ہے لہذا ہم کہتے ہیں کہ ایک بسیط مجموعہ قواعد جن پر ایک ترقی یافتہ نظام قانونی مبنی ہوتا ہے عدل گستری کی شرط مقدم نہیں ہے بلکہ یہ اُس کا نتیجہ ہے۔ اور اُس مجموعہ قوانین سے جس کے مختلف ماخذ و مبادی ہیں۔ یعنی نظائر، رسم و رواج اور قانون موضوعہ سے حکماء عدالت بتدریج مدد لے کر اپنی ذاتی رائے پر عمل کرنا ترک کرتے جاتے ہیں۔ عدل گستری کرنے میں امر تنقیح طلب کہ ”غلاں مقدمہ کے تصفیہ کے لئے کیا شے انصاف ہو سکتی ہے“ انفصال مقدمات میں زیادتی ہونے سے بتدریج اپنی پہلی شکل بدل کر اُس کے برعکس ایک دوسری صورت اختیار کرتا ہے کہ ”آپنا مقدمہ زیر تصفیہ پر کونسا ایسا قاعدہ اطلاق کیا جا سکتا ہے جو متعدد نظائر میں ملے ہونے سے عام اصول بن گیا ہے“ بناءً علیہ انصاف ترقی کرتا ہوا انصاف مطابق قانون (یعنی انصاف قانونی) بنتا جاتا ہے اور انصاف کی عدالتیں ترقی کرتی ہوئی قانون کی عدالتیں بنتی جاتی ہیں۔

## فصل ۷۔ قانون اور واقعہ

ہم نے سابق میں بیان کیا ہے کہ عدالتوں میں شخصی رائے کے بجائے کسی حکم، جج کے اختیار تمیزی کے عوض کسی قاعدے اور آزادی رائے کی جگہ پہلے سے طے شدہ اصول اور سابق کے معین کردہ قواعد پر عمل



کرنے سے قانون کی موجودگی کا اظہار ہوتا ہے۔ عدل گستری کرنے میں جس وسیع اور حیرت انگیز حد تک قانون نے ججوں کی شخصی رائے اور اختیار تمیزی کو خارج کیا ہے اُس سے عدل گستری کی شان دو بالا ہو گئی ہے لیکن عدل والہانہ کرنے میں محض شخصی اختیار تمیزی کلیتاً خارج نہیں کر دیا گیا ہے اور نہ ایسا ہو سکتا ہے۔ اس لئے عدالتی فیصلوں کی دو قسمیں قرار پاتی ہیں۔ ایک ایسے فیصلہ جن کا تعلق قانون سے ہوتا ہے اور دوسرے وہ جو واقعات پر مبنی ہوتے ہیں۔ کل معاملات جو عدالتوں کے تصفیہ کے لئے پیش کئے جاتے ہیں ان کا تعلق یا تو قانون سے ہوتا ہے یا واقعات سے۔ پہلی قسم کے معاملات کا انفصال احکام و اصول معینہ کے مطابق اور دوسری قسم کے معاملات کا تصفیہ عدالتیں اپنے نامحدود اختیارات تمیزی سے کرتی ہیں یعنی کوئی بھی سوال جو کہ کسی عدالت میں پیش ہوتا ہے یا تو متعلق بہ قانون یا متعلق بہ واقعات ہوا کرتا ہے اور پہلی قسم کے سوال کا جواب معینہ و مقررہ اصول کے مطابق دینا لازم ہے یعنی اس سوال کی نسبت ایسا جواب ادا کرنا پڑتا ہے جس کو قانون نے صراحتاً یا کنائیاً اُس کے پہلے کسی نظیر کے ذریعہ سے ادا کر دیا ہو اس کے برعکس امر واقعاتی سے مراد ایسا جواب ہے جس کا پہلے سے تعین و تصفیہ نہوا ہو یعنی ایسا جواب جس کی بابت کوئی نظیر نہ ملتی ہو اور اس بنا پر عدالت کو اپنی شخصی رائے اور اختیار تمیزی سے اُس کا تصفیہ کرنا ضرور ہو۔

فقہہ بالا میں امر واقعاتی کی جو اصطلاح استعمال ہوئی ہے اُس سے ہر ایک ایسے سوال سے مراد لیجاتی ہے جس کا تعلق بجز قانون کے کسی واقعہ یا کسی اور شے سے ہوتا ہے۔ اگرچہ امر واقعاتی کے معنوں میں بہاں ہے جس کے سبب سے کبھی اُس کا مفہوم امر متعلق واقعہ اور کبھی اس کے برعکس ہوتا ہے مگر اُس کے معنی ہرگز امر متعلق قانون نہیں ہیں۔ امر واقعاتی اور امر قانونی میں امتیاز کرنے سے ہمارا مقصد امور متعلق واقعات اور امور متعلق حق یا امور متعلق واقعات اور امور متعلق رائے میں فرق کرنا نہیں ہے۔

ہر ایک شے جس کا پہلے سے قانونی اصول کے ذریعہ سے تصفیہ نہوا ہو عدالت کے نزدیک واقع سمجھی جاتی ہے بہر حال ہم اس بات کو بخوبی تفہیم کرنا چاہتے ہیں کہ امور واقعاتی اور امور قانونی کا فرق کامل اور منطقی ہے اور امر واقعاتی کا وہی مفہوم ہو سکتا ہے جو ابھی بیان کیا گیا ہے۔

تمثیلات ذیل کے ذریعہ سے یہ فرق بخوبی سمجھ میں آ سکتا ہے:۔

اگر ایک ٹھیکہ دار پر کسی مکان کی تعمیر کی بابت غیر ضروری تاخیر کرنے کا الزام لگایا جائے تو وہ امر واقعاتی ہے کیونکہ قانون نے اس امر کے تصفیہ کے لئے کوئی قاعدہ نہیں بتلایا ہے لیکن یہ الزام ایک تابض ہندوی نے ہندوی کے نہ سکارے جانے کی بابت اطلاع دینے میں غیر ضروری تعویق کی ہے امر قانونی ہے اس لئے کہ اس کے تصفیہ کے متعلق ہندویوں کے قانون (بلڈ آف آپنچ کھیٹ) میں چند معینہ اصول و قواعد بتلائے گئے ہیں۔

معاہدہ کی صورت میں جب اس امر پر غور کرنے کی ضرورت ہو کہ شہادت لسانی یا شہادت تحریری دونوں میں سے کس قسم کی شہادت بہتر ہو سکتی ہے تو اس کا تعلق امر قانونی سے سمجھا جائے گا اس واسطے کہ اس کے متعلق سابق کے متعدد نظائر موجود ہیں جن میں یہ اصول بالعموم طے پا چکا ہے کہ شہادت تحریری شہادت لسانی سے زیادہ معتبر و قابل اعتماد سمجھی جاتی ہے۔ لیکن اگر یہ دیکھنا ہو کہ زید اور عمر کی زبانی شہادت میں کس کی شہادت بہتر ہے تو یہ امر واقعاتی سمجھا جائے گا اور اس کا تصفیہ محض عدالت کی شخصی اور آزاد رائے پر منحصر ہوتا ہے۔

یہ سوال کہ قتل عمد کی صبح اور معقول سزا کیا ہو سکتی ہے امر قانونی ہے اس لئے کہ ایک معینہ قاعدہ کے ذریعہ سے ایسی سزا کے تصفیہ کی نسبت جج کو اپنی شخصی رائے دینے کی جانعت کر دی گئی ہے۔ مگر یہ سوال کہ سزا کی صبح اور مطابق عقل کیا سزا ہو سکتی ہے امر واقعاتی ہے۔

والا اینکه کسی قانون موضوعہ کے ذریعہ سے سزا کا انتہائی درجہ یا مدت کا تعین کیا گیا ہو) کیونکہ اس نتیجے کے متعلق قانون ساکت ہے۔ یہ سوال کہ آیا ایک طفل اپنے افعال مجرمانہ کے لئے ذمہ دار قرار دیا جاسکتا ہے امر واقعاتی ہے کیونکہ اگر برہائے شہادت اُس کا سن سات سال سے زیادہ ثابت ہو تو وہ اپنے افعال کا ذمہ دار اور اگر سات سال سے اُس کی عمر کم پائی جائے تو اس پر انہی افعال مجرمانہ کے لئے کسی قسم کی ذمہ داری عائد نہیں ہو سکتی۔ فرض کرو کہ پارلیمنٹ کے ایک قانون کے کسی دفعہ کے مفہوم کی بابت تنقیح قائم کی جاتی ہے۔ ایسی تنقیح کو کیا سمجھنا چاہئے قانونی کہ واقعاتی؟ اس نتیجے کے قائم کئے جانے کے پہلے دفعہ مذکور کی مشند عدالتوں میں تاویل ہو چکی ہے تو وہ تنقیح قانونی سمجھی جاوے گی ورنہ تنقیح واقعاتی، اور اُس کا تصفیہ عدالت کی رائے پر منحصر رہے گا یعنی اس امر کی بابت اگر پہلے سے تصفیہ ہو گیا ہے تو اُس کو قانونی نتیجے مانکر سابق تصفیہ کے مطابق اس وقت بھی اُس کا فیصلہ کرنا پڑے گا۔

بظاہر پارلیمنٹ کے بنائے ہوئے ایک قانون کے کسی فقرہ کی تاویل کو امر واقعاتی سمجھنا بعید از عقل معلوم ہوتا ہے اس لئے کہ یہ ایک قانونی معاملہ ہے پھر یہ کیونکر واقعہ ہو سکتا ہے لیکن ذرا سا غور کرنے پر ہمارے بیان کی تصدیق ہو سکتی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ اس طرح کے سوال کی غرض صرف اس امر کا دریافت کرنا ہے کہ قانون زیر بحث کا کیا منشا ہو سکتا ہے مگر امر قانونی کے ذریعہ سے قانون زیر غور کی توجیہ نہیں ہو سکتی ایسی تنقیح کا تصفیہ قانون کے کسی ایک قاعدہ کی رو سے کیا جاتا ہے۔

اکثر اوقات قانون اور واقعات دونوں پر سوال کو مبنی کرنا پڑتا ہے۔ ایسی صورت میں اُس کو نتیجے مخلوط کہتے ہیں اس بنا پر ایسے سوال کا کچھ

حصہ معینہ قانونی اصول سے اور اس کے باقی حصہ کا تصفیہ حاکم عدالت کی شخصی رائے سے کیا جاتا ہے یعنی ایسا سوال جو بسیط ہو اور جس کے متعدد اجزاء ہو سکتے ہوں اور اس سبب سے اس کے بعض اجزاء کا قانون سے اور باقی کا واقعات سے تعلق ہو۔ مثلاً کسی سزا یا فتنہ مجرم کے قید کی نسبت اگر سوال پیدا ہو تو اس کی نوعیت کیا ہو سکتی ہے؟ اس سوال کا جواب اس کے مخصوص حالات پر منحصر ہوگا اور اس کے متعلق تین قسم کی شقیج قائم ہو سکتی ہے۔ خالص امر قانونی و واقعاتی۔ اگر قانون ملک ایسی سزا کے متعلق سزا کی ہو تو اس کا پہلی قسم کی شقیج سے تعلق ہوگا اور حاکم عدالت اپنی آزادانہ رائے سے اس کا تصفیہ کرے گا۔ اگر سزائے مذکور کی نسبت پہلے سے کسی قاعدہ کے ذریعہ سے قید کی ٹھیک مدت بتلائی گئی ہو تو اس سوال کا تعلق دوسری قسم کی شقیج سے ہوگا اگر قانون نے اس سزا کی زیادہ سے زیادہ اور کم سے کم مدت معین کر کے ان دونوں حدود کے درمیان حاکم عدالت کو مجرم کے قید کرنے کا اختیار دیا ہو تو اس کا تعلق تیسری قسم کی شقیج سے ہوگا۔ اسی طرح یہ سوال کہ مدعی علیہ نے فریب ہی کی کہ نہیں مخلوط بہ قانون و واقعات ہے کیونکہ اس سوال کے دو جزو ہو سکتے ہیں اور ان میں سے ایک جزو کا تعلق قانون سے اور دوسرے کا واقعات سے ہے یعنی یہ باتیں کہ مدعی علیہ نے کیا کیا اور کس نیت سے کیا امور واقعاتی ہیں لیکن یہ سوال کہ کیا اس کے ایسے افعال اور نیت از روئے قانون فریب کی تعریف میں داخل ہیں خالص امر قانونی ہے۔ علیٰ ہذا القیاس جو سوال کہ دو شخصوں کی شرارت کے متعلق قائم کیا جاتا ہے اس کی نوعیت بھی مخلوط سمجھی جاتی ہے۔ ایسی شقیج کا وہ حصہ جس کا تعلق فریقین کے نوعیت معاہدہ شرارت سے ہوتا ہے امر واقعاتی خیال کیا جاتا ہے اور اس کا دوسرا جزو جو اس سوال پر مبنی ہوتا ہے کہ آیا فریقین کے اس معاہدہ سے ان میں شرارت قائم ہو سکتی ہے امر قانونی ہے۔ اس طرح کے مخلوط سوالات کی کثرت سے مثالیں دی جا سکتی ہیں لیکن خوف طوالت انہی چند تمثیلات پر

اکتفا کیا جاتا ہے۔

انگریزی عدالتوں کی خاصیت اور اُس کے کار انفعالی کے مخلوط ہونے کے سبب سے امور تصفیہ طلب میں بلحاظ قانون و واقعات منسرق کیا جاتا ہے اور یہ زیادہ تر انہی عدالتوں کا خاصہ ہو گیا ہے بناءً علیہ انگریزی ضابطہ عدالت کا یہ عام قاعدہ کہ امور قانونی کا تصفیہ کرنا حاکم عدالت کا کام ہے اور امور واقعاتی کا فیصلہ جوری کرتی ہے لوگوں کے زبان زد ہو گیا ہے۔ اگرچہ کلیہ تو یہی ہے جو بیان کیا گیا لیکن یہ کلیہ بھی چند اہم مستثنیات سے خالی نہیں ہے۔ ہر چند اُن اشکال کا قائم کرنا ممکن نہیں جن میں امور متعلق قانون کا جوری تصفیہ کرتی ہے لیکن کثرت سے ایسے امور واقعاتی پیش آتے ہیں جن کے متعلق جوری کی رائے نہیں لیجاتی بلکہ ان کو محض جج کی رائے پر چھوڑ دیا جاتا ہے مثلاً دسادیز کا تاویل کرنا جج کا کام ہے حالانکہ دسادیز واقعات پر مبنی ہوتی ہے اور واقعات کا جانچنا جوری کا کام ہے۔ اسی طرح اُن مقدمات میں جو جھوٹے اور عداوتی استغاثوں کی بنا پر (دیوانی عدالتوں میں بغرض حصول تاوان) دائر ہوتے ہیں ناش کی معقول اور اغلب وجہ کا تصفیہ کرنا جج کا کام ہے حالانکہ ایسے دعوؤں کا محض واقعات سے تعلق ہوتا ہے۔ ایسا ہی اس امر کا تصفیہ کہ مستغنیث کی پیش کردہ شہادت اثبات الزام کے لئے کافی ہے کہ نہیں جج کرتا ہے اور اُس کے متعلق جوری کی رائے مطلق نہیں لیجاتی۔ بہر حال اس بیج کی جتنی مثالیں اس مقام پر دی گئی ہیں اُن سب کا واقعات سے تعلق ہے اور اُن کی بابت پہلے سے قائم کئے ہوئے قانونی قواعد و اصول کا پتہ نہیں ملتا اس پر بھی یہ تمثیلات اور بیسیوں دوسری مثالیں

لے یہ بات سمجھنے کے قابل ہے کہ تصفیہ کرنے والے اشخاص (جج اور جوری) کے سبب سے امور قانونی اور واقعاتی میں فرق نہیں کیا جاتا بلکہ اس امتیاز کا سبب طرز انفصال ہے۔ ہر چند بنظر اصول بنائے مذکور پر قانون اور واقعات میں فرق ہونا چاہئے

ایسی ملتی ہیں جو جوری کے دائرہ اختیار سے خارج اور جج کے کار مفوضہ میں شامل ہو گئی ہیں۔

ضابطہ اور قاعدے کے جواز و عدم جواز کے لئے اُس کافی الواقع حقیقت پر مبنی ہونا ضرور نہیں ہے۔ ہر ایک قاعدہ قانونی جس کو کسی ریاست کی عدالتیں تسلیم کر کے اُس کی دوسروں سے تعمیل کراتی ہیں وہ بلا لحاظ حقیقت ایک صحیح و جائز قانونی اصول سمجھا جاتا ہے۔ ہر ایک ملک کا قانون بذات خود کوئی شے نہیں ہے بجز اس کے کہ وہ ایسی چند اشیاء کا نظریہ ہے جن کو انصاف کی عدالتیں تسلیم کر کے اُن پر عمل کرتی ہیں اور بعض صورتوں میں اس نظریہ کی اُن چیزوں کی حقیقت سے مطابقت ہوتی ہے جن کا عمل بیرون عدالت نظر آتا ہے اور بعض اشکال میں تطبیق نہیں ہوتی۔ یہ ممکن نہیں کہ حشم قانونی سے (دیکھنے میں) کبھی غلطی

بقیہ صفحہ گزشتہ۔ تاہم عوام جالت اور غفلت کے سبب سے اُن امور کو بھی امور قانونی کہتے ہیں جن کا تصفیہ محض حکام عدالت کی شخصی رائے پر منحصر ہوتا ہے اور اس امر کا مطلق لحاظ نہیں کرتے کہ جن امور کو وہ تنقیحات قانونی سمجھتے ہیں اُن تصفیہ کے لئے پہلے سے قواعد و اصول موجود ہیں کہ نہیں۔

یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ جن امور واقعاتی کا حکام عدالت تصفیہ کرتے ہیں وہ ججوں کے فیصلہ کے سبب سے نظائر قانونی بن کر امور قانونی میں متبدل ہونے رہتے ہیں یعنی واقعات ججوں کے ذریعہ سے شغفل ہونے سے اصول نجاتے ہیں۔ اس کے برعکس جوری کے تصفیوں کو یہ بات کہاں نصیب ہو سکتی ہے۔ گو ہم نے اس مقام پر اس ذکر کو چھوڑ دیا ہے لیکن آئندہ مناسب موقع پر جب ہم نظائر قانونی کا نظریہ بیان کریں گے تو اُس وقت اس کا مفصل ذکر کیا جائیگا۔ قانون اور واقعات کے فرق کو سمجھنے پر نے نہایت خوبی سے اپنی کتاب سالہ ابتدائی تعلق قانون شہادت میں بیان کیا ہے اس کے صفحات ۸۳ تا ۲۶۲ قابل دید ہیں۔ اس کے سوا اگلے امریکن قانون کے سب سے نمایاں اصول مرتبہ ٹیری کے صفحہ ۵۳ تا ۶۲ کا حوالہ دیا جاتا ہے۔

میرزہ منوجا نے یعنی قانون کو انسان بنایا کرتا ہے اور سب انسان خطا اور لسانیان سے مرکب ہیں لہذا قانون کے بنانے میں بھی انسان سے غلطی ہو جاتی ہے اور واضعان قانون کو وقت پر کسی بات کے نہ سمجھائی دینے سے قانون میں اسقام اور کمی واقع ہوتی ہے۔ اس پر بھی اگر قانون کا اشیاء کی حقیقت یعنی سچائی اور واقعات سے مقابلہ کیا جائے تو ان دونوں میں ہر وقت اختلاف ہونا کوئی لازمی بات نہیں بلکہ اکثر ملکوں میں جب تک وہاں کے واضعان قانون بہت سی چیزوں اور اُن کی ضرورتوں سے بیخبر نہوجائیں موثر و سہل العمل اور بکار آمد نظام قانونی وضع نہیں کر سکتے۔ اس کے علاوہ نظریہ قانونی میں جو اشیاء کی حیثیت سمجھی جاتی ہے وہ اُن کی حقیقت سے زیادہ سلیس ہوتی ہے یعنی ماہران قانون جس نظر سے دنیا کی مختلف چیزوں کو دیکھتے اور اشخاص کی ضرورتوں کا اندازہ کرتے ہیں وہ اصل میں اُن اشیاء اور اُن ضروریات اشخاص کی پیچیدگیوں اور حقیقی دشواریوں سے بہت گھٹ کر ہوتی ہے۔ لہذا ہماری رائے میں کچھ تو واضعان قانون عمداً قانون بنانے میں بعض باتیں نظر انداز کرتے ہیں اور کچھ اُن کی غلطیوں اور قانون کی تاریخ ترقی کے حادثات کے سبب سے قانون اور واقعات نظریہ قانونی اور حقیقت اشیاء میں اس قدر اختلاف عظیم واقع ہوا ہے اور اس بنا پر ہم کو ہمیشہ اصلی شے یا حالت میں اور اُس شے اور حالت میں فرق کرنا پڑتا ہے جو قانون میں بیان کیجاتی ہے مثلاً فریب قانونی اور فریب حقیقی میں زمین و آسمان کا فرق معلوم ہوتا ہے جس شے یا حالت کو قانون نے فریب ٹھرایا ہے وہ ممکن ہے کہ فی الواقع فریب ہو کہ نہ ہو اور اس طرح اس کے برعکس حالت کا نتیجہ یعنی جو شے فی الواقع فریب ہو وہ قانون میں فریب بھی سمجھی جاسکتی ہے اور نہیں بھی سمجھی جاسکتی ہے۔ بالفاظ دیگر جب قانون ایک قسم کے متعدد مقدموں میں ایک اصول طے کر دیتا ہے کہ فلاں قسم کا فعل فریب متصور ہوگا اور فلاں قسم کا فعل فریب نہیں سمجھا جائیگا تو ایسا اصول یا قاعدہ بلحاظ حقیقت اشیاء

واقعا صحیح و غلط دونوں ہو سکتا ہے اور اس اصول کے غلط ثابت ہونے کی صورت میں حقیقت اشیا و افعال کو یا قیاس قانونی سے خارج ہو جاتی ہے۔ اسی طرح جو بات قانون کی نظروں میں برحق اور مطابق عقل دکھائی دیتی ہے وہ نفس الامر میں ان اوصاف سے معرہا ہو سکتی ہے انصاف قانونی کا انصاف قدرتی سے متصادم ہونا ممکن ہے لیکن جرم قانونی اور فرض قانونی کا اخلاقی جرم و سرِ ض ہونا اور نونا دونوں باتیں ممکن ہیں۔

## فصل ۹۔ واجبیت قانون ملک

سابق میں اس کا ذکر ہو چکا ہے کہ عدل گستری کے لئے قانون کی ضرورت نہیں۔ قانون فی نفسہ کتنا ہی ضروری کیوں نہ ہو لیکن ریاست کو اپنے فرضِ معدلت کی انجام دہی کے لئے اُن نا قابلِ تغیر اور معین اصول پر جن پر اُس کا نظام قانونی مبنی ہوتا ہے عمل کرنے کی ہرگز ضرورت نہیں ہے۔ عدالتوں کی غرض اصلی قانون کی تعمیل کرانی نہیں بلکہ انصاف کا قائم کرنا ہے اور یہ دوسری غرض پہلی غرض سے جداگانہ ہے اور ایک دوسرے میں کسی قسم کا تعلق نہیں پایا جاتا ہے۔ اس کے علاوہ جن ملکوں میں بیابندی قانون انصاف کیا جاتا ہے وہاں بھی حکام عدالت کے اختیارِ تمیزی اور عملِ قانون کی مناسبت میں اختلاف ہوتا ہے بلکہ ایک ہی ملک میں وقتاً فوقتاً قانون کا دائرہ عمل بدلتا رہتا ہے۔ اچھا جب ایسا ہے تو قانون ملک کے فوائد اور اُس کی واجبیت کو دریافت کرنا چاہئے یعنی اس فصل میں ہم دکھلانا چاہتے ہیں کہ کن فوائد و نقصانات کی بنا پر ریاستوں میں حکام عدالت کی شخصی رائے اور ذاتی فیصلوں کو ترک کر کے اغراضِ معدلت کے لئے اصولِ معینہ کی پابندی کی جاتی ہے۔ جب ہم اس امر کا امتحان کریں گے تو ہم کو قانون موضوعہ کے اختیار کرنے کا حسن و فہم معلوم ہوگا اور اُس کی بُرائیوں سے زیادہ اس کی خوبیاں ظاہر ہوں گی۔ ہم دکھلائیں گے کہ کس حد تک اُس پر عمل کرنا جائز ہے



اور کن صورتوں میں دوسری چیزوں سے مدد لینا چاہیے۔  
 کسی شخص کو اس امر سے انکار نہیں ہو سکتا کہ بالعموم انصاف کی عدالتوں کو قانون کی عدالتیں بننا چاہئے یعنی عدالتوں میں جو انصاف کیا جاتا ہے اُس کا قانون ملک کے مطابق ہونا لازم ہے۔ اس پر بھی ہم کہتے ہیں کہ عدالتوں کے محض قانون کی پابندی کرنے سے جو خرابیاں پیدا ہوتی ہیں اُن سے تسامح نہیں کیا جاسکتا۔ اس مقام پر ہم کو ایک مقولہ یاد آگیا۔ چنانچہ ہو کر لکھتا ہے کہ ”از روئے قیاس قوانین عقل کی صدا میں ہیں“ اس میں شک نہیں کہ عالم مجاز میں قوانین کو انصاف کی دیہی کلام خیال کیا جاتا ہے جو سلطنت کی زبان سے اُس کی رعایا تک پہنچتا ہے لیکن بسا اوقات عالم حقیقت میں وہ اپنی شان مثالی سے بہت پست درجہ کے ثابت ہوتے ہیں۔ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ فیصلے جو اس قسم کے قوانین پر مبنی ہوتے ہیں اُن کی مثال گدھے کے سامنے بین بجا ناہے یا اُن کے ذریعہ سے حشرات الارض کو فائدہ پہنچ سکتا ہے اور اس وجہ سے عدل کے نام پر دھبا آتا ہے۔ ہم اس مقام پر اس امر کا اظہار کر دینا مناسب سمجھتے ہیں کہ اس قسم کی خرابیاں نہ صرف اُن اقوام کے نظامات قانونی میں پائی جاتی ہیں جن کی تہذیب و تمدن کی ابتدائی حالت ہے بلکہ قدیم اور ترقی یافتہ ممالک کے قانونی نظامات بھی اس عیب سے بری نہیں ہیں چنانچہ انگریزوں کے قانونی نظام کو دیکھئے۔ بیشک قانون انگلستان نے بہت کچھ ترقی کی ہے اور اُس کے قوانین کی عبارتوں سے عقل سلیم اور نیک نیتی کا بخوبی اظہار ہوتا ہے لیکن اب بھی یہ نظام قانونی اپنی کم سنی کی غلطیوں سے بہرا ہوا نظر آتا ہے اور انسان کو کبھی یہ توقع نہیں کرنی چاہئے کہ دنیا کسے کس وقت وہ اختلاف جو قانون اور انصاف کے درمیان پایا جاتا ہے مٹ سکیگا۔ چونکہ ان دونوں میں اختلاف طبعی ہے اسلئے چند تمیيزات کے ذریعہ سے واجبیت اور قانون کی تائید کرنی مناسب معلوم ہوتی ہے۔  
 چنانچہ قانون کی ذات سے انسان کو تین قسم کے مخصوص فائدے

پہنچتے ہیں۔ ان میں کا پہلا فائدہ یہ ہے کہ قانون کے سبب سے عدل گستری میں یک رنگی پیدا ہوتی ہے اور اُس کی اصلیت اور غیر جانب داری کا ادنیٰ سے لے کر اعلیٰ تک کو اعتماد ہو سکتا ہے۔ اگرچہ کسی شخص کو عدالتوں کی یکسویتی سے جس کی رو سے وہ صحیح فیصلے صادر اور حق و باطل میں فرق کرتی ہیں نیز نا انصافی کا مناسب اور موزوں چارہ کار بتلاتی ہیں انکار نہیں ہو سکتا لیکن رعایائے ملک کا پہلے سے اُن اصول سے واقف ہونا جن عدالتیں اپنے فیصلوں کو مبنی کرتی ہیں ضرور ہے اس لیے جب تک انصاف ایک طرز اور ایک ہی اصول کا منور رعایائے ملک اُس کا پہلے سے یعنی صد در فیصلہ کے قبل اندازہ نہیں کر سکتی اور انصاف میں یک رنگی اور یکسانی اُس وقت تک پیدا نہیں ہو سکتی جب تک کہ کسی ملک کی عدالتیں اُن معینہ و مقررہ اصول کی جن پر اُس ملک کا قانون مبنی ہے تصفیہ مقدمات کے لیے پابند نہوں۔ اگر حکومت چاہے تو قانون و ضابطہ کے بغیر انصاف کر سکتی ہے اور اس بنا پر ملک کی عدالتیں انصاف مطلق کے قواعد کو تسلیم کر کے محض انجی کی تعمیل کر سکتی ہیں لیکن ناقص قواعد و ضوابط پر عمل کرنا اور سلطنت میں قانون کا موجود ہونا خواہ اُس کی زیادتی ہو کہ کمی بہتر سمجھا جاتا ہے۔ چونکہ سلطنت اپنے جبر اور قوت سے قانون نافذ کرتی ہے اس لیے اُس کے جبر و حکم سے نہ صرف انصاف مثالی قائم رہنے کی امید ہو سکتی ہے بلکہ ایسی منتظم حکومت میں وہ اپنی رعایا کے افعال اور تعلقات باہمی میں ترتیب خواہ سلوبی اور یک رنگی پیدا کرنے کی غرض سے ضابطہ بھی بناتی ہے اس بنا پر جو قواعد و ضوابط منجانب حکومت مرتب ہوتے ہیں اُن کا معین و متیقن اور مستقل ہونا اور اُن سے لوگوں کا واقف ہونا بھی ضرور ہے اور اگر ضابطہ ان اوصاف سے متصف نہ ہو بلکہ اُس کے قواعد محض انصاف مثالی پر مبنی ہوں تو وہ رعایا کے حق میں جس طرح مفید ہونا چاہیے نہیں ہو سکتا۔ بعض وقت ضابطہ بنانے میں وہ کل امور جن کا ابھی بطور اوصاف قانون ذکر کیا گیا حکومت کے پیش نظر نہیں رہتے بلکہ حکومت کا مقصد اُس ضابطہ کے ذریعہ سے

انتظام قائم کرنا اور اُس انتظام کا رعایا کو یقین دلانا ہوتا ہے چنانچہ اس کی سب سے بہتر مثال راستہ چلنے کا قاعدہ ہے۔ بظاہر اس قاعدہ کی غرض صرف اس قدر ہے کہ راستہ پر لوگ گڑبڑ نہ محسوس کریں اور عموماً مکمل راہ پر یقین سے اُس پر عمل کریں اس طرح کی متعدد مثالیں غور کرنے سے ہمدست ہو سکتی ہیں اور اس طرح کے قواعد کے اجرا سے حکومت کا منشا و انصاف کرنا میں بلکہ امن و انتظام قائم رکھنا ہوتا ہے۔

بوجود مذکورہ صدر حکام عدالت کی ذاتی رائے کو غیر متبدل مجموعہ قوانین کے ذریعہ سے خارج کیا جاتا ہے اور اس بنا پر ہر ایک تمدن اور شایستہ ریاست میں دیوانی اور فوجداری عدالتوں کے حکام کو انصاف کرنے میں فیصلہ محض اپنی شخصی رائے اور نیک نفسی پر مطلق العنانی کے ساتھ صادر کرنے کی اجازت نہیں ہے۔ جیسا جیسا دنیا کی ریاستیں تہذیب و تمدن میں ترقی کرتی جاتی ہیں ویسا ویسا اُن کے انتظامات کو قانون کے ذریعہ سے چلانے کی ضرورت ہوتی جاتی ہے اور اُسی طرح اُن ملکوں میں حکام عدالت کے اختیار تمیزی میں کمی واقع ہوتی ہے۔ اس کے برعکس قدیم طرز کی ریاستوں اور اُن اقوام و ممالک میں جن کا تمدن نہایت سادہ اور جن کی طرز معاشرت ابتدائی زمانہ کی سی ہے سلاطین اور محبٹریٹ اپنی شخصی رائے اختیار تمیزی اور اُن خیالات سے جن کو وہ دادخواہوں کے حق میں منصفانہ و مفید سمجھتے ہیں انصاف کرتے ہیں۔ لیکن اقوام یورپ کی اُس ترقی کے بعد جو انھوں نے تمدن و تہذیب میں کی ہے۔ پہلے سے طے شدہ اصول قانونی کے بجائے انصاف قدرت پر عدل گستری کو منحصر کرنے سے یورپ کی متمددہ حکومتوں میں سوائے بلجئیم اور اٹری پیدا ہونے کے کوئی دوسرا نتیجہ برآمد نہیں ہو سکتا چنانچہ جیسے جیسے طے شدہ لکھتا ہے کہ انصاف قدرت کی حالت پارہ کے بنے ہوئے صندوق کی سی ہے جس کو کسی مقام پر قرار ہے اور نہ اُس کا کہیں سکن ہے بلکہ اُس کو کمر مشوق سمجھنا چاہیے۔ اور اگر ہم اُن قواعد کی مدد سے جن کو ہماری عقل نے وضع کیا ہے قانون قدرت راہینہ

اصول انصاف کی تحقیق کریں تو بھی یقین کے ساتھ اُس کا پتہ ملنا دشوار ہے اور ہماری تحقیق اُسی طرح بے اصل اور مشتبہ سمجھی جائے گی جس طرح کہ عوام کے اقوال اور پریشاں خوابی کے بیانات خیالی تصور ہوتے ہیں۔

ثانیاً یہ کہ عدل گستری کرنے میں مشہور اور معینہ اصول کی پابندی سے اغراض معدلت کو اُن لوگوں کی ذاتی اور ناؤاجبی خواہشات سے جن کے تفویض کا رقصا کیا جاتا ہے نقصان پہنچنے کا اندیشہ باقی نہیں رہتا قانون ملک کا غیر فدا رہنا لازم ہے ریاست کسی خاص شخص کو فائدہ پہنچانے کے لیے یا کسی مخصوص مقدمہ کے واسطے قانون نہیں بناتی اس لیے قانون میں کسی کا لحاظ نہیں کیا جاتا اور نہ کسی مقدمہ یا فریق کے خاص حالات کی مناسبت سے قانون انہی راہ مستقیم کو چھوڑ کر کسی طرح کج رفتاری اختیار کر سکتا ہے۔ اگر عدالت کسی مسلمہ قاعدہ قانونی سے سروسبھی اختلاف کرے تو اُس کی یہ بے ضابطگی دنیا سے مخفی نہیں رہ سکتی۔ اس کے برخلاف شخصی رائے اور فیصلہ کی حالت ہے۔ اگرچہ اکثر عدالتیں متدین اور انصاف پسند ہوتی ہیں تاہم انسانوں کی عقل و ادراک میں فرق ہونے سے ہر ایک شخص کی نیک نیتی اور اُس کا معیار دیانت بھی جداگانہ ہوتا ہے اس بنا پر ججوں کی سچی اور متدین رایوں میں اس کثرت سے حقیقی اختلاف ہوتا ہے کہ بہت جھوٹ اور غیر متدین فیصلوں کو بھی اُن کی دیانت پر محمول کرنا پڑتا ہے اور اُن کی بد نیتی اس عام نیک نیتی کے پردہ میں لوگوں کو نظر نہیں آتی۔ جن ملکوں میں عدالتیں معینہ اور اُن اصول کے مطابق جن کا وہاں کی رعایا کو پہلے سے علم رہتا ہے عدل گستری کرنا اپنا فرض سمجھتی ہیں وہاں بزور رائے عامہ اس فرض کی تعمیل کرائی جاتی ہے اور اُن اصول کو قائم و برقرار رکھا جاتا ہے جن کا ابھی ذکر کیا گیا ہے۔ لیکن جہاں عدالتوں کو اپنی مرضی کے موافق انصاف کرنے کا اختیار ہے اُن ملکوں میں رائے عامہ باؤنی (یعنی قانون ملک) کی عدم موجودگی کے سبب سے تنہا اپنا اثر اور زور نہیں دکھلا سکتی اور اس امر کی اس قدر ضرورت ہے کہ عدل گستری کا

قانون کی پابندی کے ساتھ کیا جانا حریت سیاسی کے اصول اولین میں شمار ہوتا ہے۔ لاک کا بیان ہے کہ ”د قانون بنانے والی لیغے سب سے اعلیٰ حکومت رعایا کے مقدمات کا اپنی مرضی اور اختیار سے فیصلہ نہیں کر سکتی بلکہ انصاف کرنا اُس کا فرض ہے اور اس کی انجام دہی کے لیے اُس کو کار انصافی ایسے جموں کے تفویض کرنا پڑتا ہے جن کو رعایا جانتی ہو اور جن کا اُس عرض کے لیے تقرر کیا گیا ہو۔ نیز ان حکام عدالت کو اپنی عدل گستری قوانین نافذہ و مشترکہ پر مبنی کرنی لازم ہے۔“ مجھ کو اس مقام پر <sup>۱</sup>سرس رو کا قول یاد آتا ہے جس میں وہ رومیوں کو مخاطب کر کے کہتا ہے کہ ”ہم کو آزادی حاصل کرنے کے لیے قانون ملک کا غلام بننا چاہیے۔“ قانون کی غیر طرفداری کیوجہ سے لوگوں کی نظروں میں اُس کی قدر و منزلت کم ہے اور اُس کے عقل و دانش پر مبنی ہونے سے (حالانکہ بہت ہی کم قانون معقول وجوہ کی بنا پر بنایا جاتا ہے) دنیا میں ہمیشہ قانون کا اثر اور اس کی شہرت قائم رہی ہے۔ چاہے قانون دانائی سے بنایا جائے کہ نادانی سے وہ سب انسانوں کے حق میں یکساں ہے اور اُس سے کسی کی طرفداری نہیں ہو سکتی لہذا انسان کا رجحان ہمیشہ سے اپنے نزاعات کو قانون سے تصفیہ کرانے کا رہا ہے چنانچہ ہو کر کہتا ہے کہ ”لوگ اس بات سے بخوبی واقف ہیں کہ قانون کسی شخص کا طرفدار نہیں ہو سکتا اور نہ اُس کی نظروں میں بعض آدمیوں کی بعض کے مقابلہ میں خاص عزت ہو سکتی ہے۔“ اس لیے ایسا فیصلہ جو قانون پر مبنی ہو بطور سمجھا جاتا ہے۔ جس طرح مختلف ریاستوں اور قوموں کی نزاعات بذریعہ ثالثی تصفیہ پانے سے قانون بین الاقوام بنتا جاتا ہے اور جس قدر مختلف ریاستیں اپنی باہمی

۱۔ (Treatise on Government II. II. 136.)

۲۔ (Proluentio, 53, 146.)

۳۔ کلیسائی نظم مملکت جلد اول فصل ۱۰ صفحہ ۷۔

نزاعات کو سپردِ ثالثی کرتی اور احکامِ ثالثی کی اطاعت کی خواہش ہوتی جاتی ہیں اُسی قدر قانون بین الاقوام کو مدون اور منضبط قوانین کے مجموعہ کی شکل میں لانا ممکن ہوتا جاتا ہے اُسی طرح قانون ملک بھی جیسا جیسا عدل و انصاف قانون کی شکل میں بدلتے جاتے جائیں گے اور لوگوں کے دلوں میں انصاف کی محبت جاگزیں ہو کر اُن کو مطیع قانون بناتی جائے گی ویسا ویسا کارِ انصاف انصاف صحیح اور عدل غیر فدا رائے مشتمل ہوتا جائے گا اور فیصلہ جاثِ عدالت بھی اُسی مناسبت سے درست اور صحیح صادر ہوں گے اور اُن اغراض کی جن کے لیے کوئی منظم حکومت قائم ہوتی ہے خوش اسلوبی سے تکمیل ہوگی۔

قانون ملک سے جو تیسرا اور آخری فائدہ رعایا کو پہنچتا ہے یہ ہے کہ اُس کے سبب سے فیصلہ کی اُن غلطیوں کا جو شخصی رائے کی بنا پر سرزد ہوتی ہیں سد باب ہوتا ہے۔ ملک میں قانون کے قیام سے اُن معدودے چند اشخاص کی شخصی رائے اور معلومات کے عوض جن کو کارِ انصاف تفویض کیا جاتا ہے کل رعایائے ملک کی رائے اور نیک نفسی پر عدالت کا انحصار ہوتا ہے۔ اصول انصاف کا ہر وقت قدرت کی روشنی میں صاف نظر آنا ممکن نہیں ہے یعنی انسان ہمیشہ اپنی عقل و فہم کی مدد سے انصاف کے صحیح اور حقیقی اصول کو نہیں دریافت کر سکتا اور جو امور ججوں کے تصفیہ کے لیے پیش کیے جاتے ہیں وہ بسا اوقات نہایت دقیق و مبہم ہوتے ہیں اس لیے ان پیچیدگیوں کے سلجھانے اور دشواریوں کے حل کرنے کے لیے حکامِ عدالت کو دنیا کے اُن کل تجربوں اور عقل کی باتوں سے جو ابتدائے خلقت سے ظہور پذیر ہوتی رہی ہیں اور جن کے حالات اُس مجموعہ میں قلمبند کیے گئے ہیں جو قانون سے موسوم ہے ہدایت پانے کی سخت ضرورت ہے۔ اس میں شک نہیں کہ قانون ہمیشہ عقل پر مبنی نہیں ہوتا لیکن یہ بات مسلمہ ہے کہ واضعانِ قانون اُس کی تعمیل کرنے والوں سے زیادہ سمجھدار ہوتے ہیں۔ قانون کے ذریعہ سے منظم حکومت کے تمام

باشندوں کی عقل و فہم کا اظہار ہوتا ہے اور اس منصب و حق کی بنیاد پر قانون کا ادا کرنا کہ جس طرح وہ کسی غیر سرکاری شخص کی رائے کو باطل کرتا ہے اُسی طرح وہ ججوں اور مجسٹریٹوں کی مرضی اور عقل و فہم کو نامنظور کرتا ہے صحیح ہے۔ چنانچہ ارسطو کا مقولہ ہے کہ کسی شخص کا قوانین سے زیادہ اپنے کو عقلمند سمجھنا ایسی بات ہے جس کو اچھے قوانین نے ممنوع قرار دیا ہے۔

## فصل نہ نقائص قانون ملک

شخصی رائے کے بجائے قانونی اصول و قواعد کی پابندی کرنے سے جو مخصوص فوائد حاصل ہوتے ہیں ان کا ذکر ساتویں فصل میں کیا گیا ہے لیکن ان خوبیوں کے ساتھ قانون میں اس طرح کی چند خرابیاں بھی ہیں اور ان فوائد کو حاصل کرنے کے لیے ان نقصانات کو بھی گوارہ کرنا پڑتا ہے جو قانون کے ان معائب کا لازمی نتیجہ ہیں۔ اگرچہ قانون ملک کے ذریعہ سے زیادہ سنگین خرابیوں کا علاج کیا جاتا ہے اور جو قصے رفع خرابی کے لیے استعمال کیجاتی ہے اس سے الٹا نقصان انسان کو پہنچتا ہے۔ اس بنا پر قانون ملک میں بعض ایسے اسقام پائے جاتے ہیں جو اس کی ذات میں مضمر ہیں اور بعض اُس کے ایسے نقائص ہیں جو زمانہ کی ضرورتوں اور انسان کے میلان طبع سے اس میں داخل ہو گئے ہیں اور گو ان کا تعلق بھی قانون کی ذات سے ہوتا ہے لیکن ان کی اصلاح ہو سکتی ہے ہر ایک نظام قانونی کا پہلا نقص اس کی سختی یعنی اُس کا غیر متبدل ہونا ہے۔ اس غیر متبدلہ حالت کے چند وجوہ ہیں۔ طریقہ استخراج کے ذریعہ سے قانون کا ہر ایک کلیہ (عام اصول) بنتا ہے۔ اور اس عام اصول کے قائم

1. Rhetoric 1,15. See also Bacon, De Augment is, Lib. ۱۰

8. Aph. 58:

کرنے میں جو چند مقدمات کے مواد سے مستنبط ہوتا ہے اُن حالات کا اخراج کیا جاتا ہے جو حکم درجہ کی اہمیت رکھتے ہیں اور واضعان قانون کی توجہ خاص طور پر اُن حالات سے متعلق مبذول ہوتی ہے جو ایک ہی قسم کے چند مقدمات میں مشترک پائے جاتے ہیں لہذا جب اس طرح کے نکلے ہوئے قاعدہ کا مختلف قسم کے امور کے تصفیوں میں استعمال کیا جاتا ہے تو بعض امور ایسے پیش آ جاتے ہیں جن میں اُس قسم کے اجزاء موجود ہوتے ہیں جن کو قاعدہ مذکور کے بنانے کے وقت واضعان قانون نے غور و فکر سمجھ کر نظر انداز کر دیا تھا اور آئندہ واقع ہونے والے حالات کا لحاظ نہیں کیا تھا لہذا جب ایسے امور اور حالات کا اس طرح کے بنے ہوئے قاعدہ سے تصفیہ کیا جائے تو عدالتوں کی جانب سے فیصلہ کرنے میں ضرور غلطیاں ہو جاتی ہیں اور اہل مقدمات کے حق میں سخت نا انصافی ہوتی ہے۔ لیکن اس قسم کی دشواری اور غلطی کا وضع قوانین کے سوائے سلطنت کے دوسرے عملی کاموں میں لحاظ کیا جاتا ہے چنانچہ اقتصادی امور کے متعلق گواقتصادیات کے اصول معین کرنے میں ماہرین فن ہر ایک خواہش اور ضرورت کو بجز خیال حصول دولت نظر انداز کرتے ہیں لیکن مخصوص حالتوں میں اس طرح کے اخذ کردہ اصول کا اس کے مخصوص حالات کے لحاظ سے اندازہ کیا جاتا ہے اور جن ضرورتوں کو ہول اقتصادیات استخراج کرنے کے وقت نظر انداز کیا گیا تھا اُن کا بھی لحاظ کیا جاتا ہے مگر قانون کی اس کے برعکس کیفیت ہے۔ کیونکہ قانون عدالتوں کو اُن کے اختیارات تیزی کے استعمال کرنے میں ہدایت و رہنمائی نہیں کرتا بلکہ وہ اپنی عقل و فہم کے بجائے قانون سے کام لیتی ہیں درحالات خاص کے بلا لحاظ ہر ایک مقدمہ کا اُن کو قانون سے تصفیہ کرنا پڑتا ہے اور وہ اس کے اطلاق کرنے میں کسی طرح کا پس و پیش نہیں کر سکتیں۔ ہر حال قانون کی اس خاصیت یعنی اُس کے ناممکن التاویل ہونے کی وجہ سے خواہ اُس کو کتنی ہی احتیاط اور دور اندیشی سے وضع کریں جب کبھی ایسی



بات پیش ہو جس کا قانون بناتے وقت اُس کے واضعوں کو خیال نہ رہا ہو تو اُس امر کے تصفیہ میں ضرور سختی اور نا انصافی واقع ہوتی ہے۔ اور اس لحاظ سے عدالتیں قانون سے ہدایت پانے کے عوض قہر ضلالت میں گر پڑتی ہیں۔ آدمیوں کے حالات اور کاروبار اس قدر مختلف ہیں کہ ایسے عام اصول کا مرتب کرنا جن سے ہر ایک مقدمہ کا صحیح اور جابر انصاف ہو سکے تقریباً ناممکن ہے لہذا اگر لوگوں کو عام قواعد (یعنی قانون ملک) سے کام لینا منظور ہے تو اُن کو قانون کے اس نقص کا بھی خمیازہ اٹھانا چاہیے۔

قانون جتنا سخت ہو گا اتنا ہی نقصان پہنچے گا۔ قانون کا یہ مقولہ قدیم ہونے کے سبب سے عزت کی نظر سے دیکھا جاتا ہے اور واقعات پر مبنی ہے۔ حقیقت میں بہت ہی چند قانونی اصول ایسے ہیں جن کا پوری طرح سے مقدموں کے حالات پر اطلاق کرنے اور اُن کے منطقی نتائج پر عمل کرنے سے اہل مقدمات کے حق میں نا انصافی نہوتی ہو۔ اس قسم کا قاعدہ جس قدر عام ہوتا ہے اُسی قدر اُس کے مرتب کرنے کے وقت اُس سے بغیر ضروری حالات و واقعات کا اخراج کیا جاتا ہے اس لیے جب اس طرح کے بنے ہوئے قاعدہ یا اصول کا تصفیہ مقدمات پر سختی سے اطلاق کیا جاتا ہے تو اُس کے غلط ثابت ہونے کا اتنا ہی زیادہ احتمال ہو سکتا ہے۔ اس کے برخلاف اگر اُسی قاعدہ کو مستثنیات اور قیود کے ذریعہ سے زیادہ محدود اور مخصوص بنادیا جائے تو اُس کے ذریعہ سے امور نزاعی کا آسانی اور یقین سے فیصل ہونا ممکن نہیں۔ اگرچہ کو قانون ملک کی عمومیت اور سختی کے اثر سے جینا منظور ہو تو ہم کو اُس کی خصوصیت اور پیچیدگی کی خرابیوں اور دشواریوں کا مقابلہ کرنا چاہیے لہذا ہم کو ترتیب و توضیح قوانین میں ان دونوں کے مابین ایک تیسرا ایسا معتدل طریقہ اختیار کرنا چاہیے جو سلامت روی پر مبنی ہو۔ سختی کے عیب کے مانند قانون کا دوسرا نقص اُس کی قدامت پسندی

ہے۔ پہلی قسم کے نقص کے سبب سے موجودہ قانون کو مخصوص حالات اور ایسے مقدمات پر جسپاں کرنے میں جن کا پہلے سے قانون بنانے والوں نے اندازہ نہ کیا ہو عدالتوں سے غلطی اور نا انصافی ہو جاتی ہے۔ دوسری قسم کا عیب وہ ہے جس کی وجہ سے قانون جس قدر آدمیوں کے خیالات راست بازی و انصاف تبدیل ہوتے رہتے ہیں اور حالات زمانہ میں تغیر ہوتا رہتا ہے اُسی طرح وہ خود بھی بدل کر اپنے کو اُن حالات و خیالات متبدلہ کے موافق نہیں بنا سکتا۔ مرور زمانہ کے ساتھ انسان کے انصاف و حقیقت کے تصور میں بھی تغیر ہونا لازمی امر ہے لیکن قانون کا میلان قدیم طرز معاشرت کو بحال رکھنے کا ہے اس لیے وہ جدید حالات و خیالات متبدلہ کے لیے موزوں نہیں ہو سکتا۔ قانون کے بغیر بھی عدل گستری کرنا ممکن ہے اور عدالتیں زمانہ کی ضرورتوں اور مخلوق کے خیالات کے موافق مقدمات کو تفصیل کر سکتی ہیں لیکن جب اُن کو قواعد و ضوابط پر عمل کرنے کے لیے پابند کیا جاتا ہے تو وہ قانون کی محکوم ہو جاتی ہیں اور قانون کے اُن ہدایات کی لوگوں سے تعمیل کراتی ہیں جن کا تعلق زمانہ ماضی نہ کہ زمانہ حال سے ہوتا ہے۔ دنیا اس بات سے واقف ہے کہ حالات نہایت سرعت سے بدلتے جاتے ہیں چنانچہ جن بات کو لوگ کل صحیح جانتے تھے آج وہ غلط قرار پاتی ہے اور جس بات کو ہم آج دانشمندانہ خیال کرتے ہیں وہ علم کی ترقی کے سبب سے کل سفیہانہ تصور ہونے لگتی ہے۔ جب حالات کے تغیر کی یہ کیفیت ہے تو قانون کو جو بنفسہ ساکت ہے انسانی ضرورتوں اور حالات کے موافق و مطابق بنانے کے لیے کسی مفید تدبیر کی ضرورت ہے۔ اگر ہم قانون کو ذی حیات اور متحرک بنالیں گے تو ہم ماننے میں اور ہمارے خیال میں وہ ایک ایسی حیوانی یا نباتاتی مردہ شے نہیں ہے جس کا مادہ پتھر بن کر ہیولا لائے سابق باقی رہ گیا ہو تو ہم کو نہایت احتیاط اور ہوشیاری سے ملک کے نظام قانونی کو ترقی دینے کے لیے کسی موثر تدبیر سے کام لینا چاہیے اور ہر ایک ملک کے نظام قانون

کے اوصاف کا اُس تدبیر اور طریقہ کے کارگر اور موثر ہونے پر مدار ہے جس کے ذریعہ سے قانون کو بر باد کرنے والی خاصیت یعنی اُس کی قدامت پسندی کا اسناد کیا جاتا ہے۔ اسی تدبیر اور طریقہ کا نام وضع قوانین ہے اور اس سے مراد ملک کے قدیم قانون کے عوض حسب ضرورت جدید اصول قانونی کا ریاست کی جانب سے قائم کیا جانا اور اعلان کرنا ہے۔ قانون کو تازہ کرنے والے طریقوں میں سب سے زیادہ موثر و مفید یہی ایک طریقہ ہے اور دنیا کی تمام شاہیستہ اور ترقی یافتہ قوموں میں یہی رائج ہے۔ اس پر بھی جو خرابیاں قانون کی قدامت پسندی سے عدل گستری میں پیدا ہوتی رہتی ہیں اُن کو وضع قوانین کے ذریعہ سے کما حقہ رفع کرنا ممکن نہیں۔ چاہے ریاستیں قانون بنانے والی کل کو کتنا ہی کارگر و موثر بنائیں لیکن رائے عامہ اس قدر جلد بدلتی رہتی ہے کہ کل قانون بنانے میں ایسی رفتار اُس کے ساتھ قائم نہیں رکھ سکتی اور اسی طرح راست بازی و حقیقت کے تصورات انسانی بھی نہایت سرعت سے بدلتے رہتے ہیں جس کا رائے عامہ مقابلہ نہیں کر سکتی لہذا سرعت رفتار و تبدل کے لحاظ سے قانون موضوعہ رائے عامہ کا اور رائے عامہ راست بازی و حقیقت کے ہم کاب نہیں ہو سکتی۔

قانون کا تیسرا عیب اُس کی ظاہر پرستی ہے۔ اس سے ہماری مراد مخصوص ضوابط اور رسوم کی پابندی ہے۔ اس بنا پر قانون میں چند رسوم اور لوازمات کی اصل نشے سے زیادہ پابندی کی جاتی ہے اور غیر حقیقی و غیر ضروری باتوں کو حقیقی اور ضروری باتوں کے برابر اہم سمجھا جاتا ہے۔ ہر ایک مکمل و صحیح نظام قانونی میں جن امور کے تصفیہ کے لیے کہ وہ قائم کیا جاتا ہے اُن کی باہمی اہمیت کا پورا لحاظ کیا جانا چاہیے اور جن نظام قانونی میں اس ضرورت کی تکمیل نہیں ہوتی وہ رسم پرستی کے مرض میں مبتلا سمجھا جاتا ہے اور ایسے نظام میں غیر ضروری اور اتفاقی امور کو اصلی اور ضروری امور کے برابر اہمیت دی جاتی ہے۔ جو بات فی الحقیقت اہم نہ ہو لیکن

قانون میں اہم سمجھی جائے اُس کو قانونی رسم پرستی کہتے ہیں۔ چنانچہ قدیم نظام قانونی (قانون روما) اس طرح کی رسم پرستی سے مملو ہے لیکن اہل یورپ خصوصاً انگریزوں کو بھی اپنے نظام قانونی پر فخر نہ کرنا چاہیے اس لیے کہ اُن کا قانون بھی ابھی تک اس عیب سے بالکل پاک نہیں ہوا۔ اگر قانون کا یہ مقولہ ”کہ قانون ملک میں ادنیٰ ادنیٰ باتوں کا لحاظ نہیں کیا جاتا“ طنز نہیں ہے تو انگریزی قانون میں بہت کچھ اصلاح کی ضرورت ہے۔

قانون کا جو تھا اور آخری عیب اُس کا دقیق اور گنجملک ہونا ہے۔ دنیا کے کسی قوم کا نظام قانونی ایسا سلیس اور عام فہم مرتب نہیں ہوا ہے کہ آدمی چلتا پھرتا مطالعہ کے ذریعہ سے یا دوسروں سے سن کر اُس کو سمجھ جائے۔ چونکہ کارقضا (یا عدالتی کاروبار) اصل میں متمدن و شایستہ حیات انسانی کے پیچیدہ کاموں کا عکس ہے لہذا اقوام متمدنہ کا قانون بھی دقیق و پیچیدہ زبان میں مرتب ہوتا ہے۔ بریں ہم انگریزوں کا نظام قانونی دشوار اور پر پیچ مقدموں کی ضرورتوں کے سوائے دوسرے اسباب کی بنا پر اس قدر بے ترتیب، پریشان اور ضخیم اور ایسا دشوار ہو گیا ہے کہ اُس کا مطالعہ کرنے والا اُس کے مطالبہ خذ کرنے میں نہ صرف حیران ہوتا ہے بلکہ اُس کی اصطلاحات کی بھول بھلیوں میں مبتدی کا دماغ پرانندہ ہو جاتا ہے۔ انگلستان کے قانون کی ضخامت اور دشواری کے چند وجوہ ہیں۔ کچھ تو اُس کی تاریخی ترقیات کے سبب اور کچھ قانون داں حضرات اور حکام عدالت کی نازک خیالی اور دقیقہ رسی سے اصل قانون تو چھپ گیا اور اُس کی تفاسیر و تشریحات نے قانون کو بے انتہا ضخیم بنا دیا ہے اس دوسرے سبب سے قانون میں بہ نفسہ کوئی خوبی نہیں پیدا ہوئی بلکہ ان تشریحات و تشریحات نے اُس کو ایسا اذق بنا دیا ہے کہ ماہران فن کے سوائے دوسروں کے لیے اُس کا سمجھنا مشکل ہو گیا ہے۔ جن ملکوں میں نظام قانونی کی زیادہ تر عدالتی

فیصلوں کے ذریعہ سے ترقی ہوتی ہے جیسا کہ انگلستان میں ہوا ہے اُس کی عبارت کا ادق اور مغلق ہونا لازمی امر ہے۔ بہر حال یہ جو بھی قسم کا عیب اصلاح پذیر ہے۔ جس طرح ممالک یورپ میں اندون قانون کی سلیس اور عام فہم زبان میں ترتیب وار تدوین کی گئی ہے اور اس کے مختلف مجموعے قرار دیے گئے ہیں اسی طرح اگر انگلستان کے قانون کی مجموعوں میں ترتیب دی جائے تو اُس کی ضخامت اور ثقل عبارت رفع ہو کر اُس کا حجم کم اور اُس کی زبان عام فہم ہو جائے گی۔

قانون کے فوائد و نقصانات کے تصور سے جن کا ذکر فقرہ سابقہ میں کیا گیا ہے نظام قانونی کو بے موقع ترقی کرنے سے روکنے کی ضرورت بخوبی محسوس ہوتی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ قانون کی ذات سے انسان کو بہت کچھ فائدہ پہنچتا ہے لیکن ضرورت سے زیادہ قانون بہ چلنے سے نقصان بھی کثرت سے ہوتا ہے۔ ہر ایک نظام قانون کی ترقی کا مدار اس امر پر ہے کہ قانون کا دائرہ عمل ترقی کرتا ہو اور واقعات کے دائرہ کو اپنے میں شامل کر لے اور حکام عدالت کی شخصی رائے اور اختیار تمیزی کا پہلے سے طے شدہ قانونی اصول کے ذریعہ سے تدریجاً خارج ہوتا جائے لیکن عموماً کل نظامات قانونی کا رجحان اور خصوصاً ان نظامات کا میلان طبع جن میں قانون کا ماخذ نظائر سمجھی جاتی ہیں اس طریقہ کو ترقی کرنے کا بہت کچھ موقع ملتا ہے۔ اس لیے اُن ملکوں میں جہاں اس طرح عدالتی فیصلوں کے ذریعہ سے قانون بنتا ہے وہاں نظائر قانونی کے پردہ میں اور اُن کے زیر اثر بلا کسی روک ٹوک کے قانون کی ترقی جاری رہتی ہے اور زیادہ مدت نہیں گزرتی کہ قانون کی عملداری اس قدر وسیع ہو جاتی ہے کہ بلا لحاظ ضرورت حکام عدالت کے اختیارات تمیزی کے بجائے قانون کے ذریعہ سے ہر ایک امر کا تصفیہ ہونے لگتا ہے اور اس بنیاد پر جب قانون کی کسی حد تک ترقی ہوتی ہے تو بلحاظ امور مختلفہ قانون کی وہ خرابیاں جو اس کی ذات میں مضمر ہوتی ہیں اُس کے فوائد ظاہری سے

زیادہ محسوس ہونے لگتی ہیں۔  
 ارسطو کی تقلید میں بیکن کا ایک مقولہ ہے کہ بہترین قانون وہ ہے جو ججوں کو ان کے اختیار تمیزی کے استعمال کا بہت کم موقع دیتا ہے۔  
 گونطا ہر یہ قول صحت پر مبنی معلوم ہوتا ہے لیکن عدالتوں کے طرز عمل پر غور کرنے سے اس زمانہ میں اس کا مصداق صحیح نہیں ہو سکتا۔ قانون کے دائرہ عمل میں بشکل مرض جو زیادتی ہوئی تھی اس کو کم کر کے اس کو صحیح و تندرست حالت پر لایا گیا ہے اور اس بنا پر اکثر امور میں حکام عدالت کے اختیارات تمیزی کے دائرہ کو وسعت دی گئی ہے۔ چنانچہ مقدموں کے دائرہ کرنے میں دعوے کے جن مخصوص اشکال و اقسام کی پابندی کرنی پڑتی تھی ان اشکال کی تنسیخ ہو گئی ہے۔ پلیڈنگ یعنی عرضی دعویٰ و جواب دعویٰ وغیرہ کے متعلق قواعد اب اس قدر سخت نہیں رہے ہیں۔ گواہوں کے بیانات کا اب امور واقعاتی سے تعلق ہو گیا ہے اور مثل سابق اس شہادت کو امر قانونی نہیں خیال کیا جاتا۔ عموماً ہر ایک قسم کی سزا دینے میں ججوں کو اپنے اختیار تمیزی پر عمل کرنے کا موقع دیا گیا ہے اور جو ناگفتہ بہ اور شرم ناک حالت قانون کی سختی کے سبب سے فوجداری عدالتوں کی سابق میں تھی اور جو منطالم نظام نے فوجداری کے ہاتھوں مجرمین کو بیابندی قانون سزائے معینہ کے دینے میں ڈھائے جاتے تھے اب ان کا سد باب ہو گیا ہے۔ ان وجوہ سے آئندہ اس سے زیادہ اصلاحات ہونے کی امید ہے۔

اب تک جو بحث ہم نے قانونی اصول و قواعد کے متعلق کی ہے اس میں ہم نے ان قواعد کو لازمی طور پر ناممکن التاویل فرض کیا ہے یعنی یہ ایسے حکمانہ قواعد ہیں جن کی تعمیل کرانے میں حکام عدالت اپنی رائے کو دخل نہیں دے سکتے بلکہ بعض صورتوں میں ججوں کی رائے ان قواعد سے بدرجہا بہتر ہونے کے باوجود انھیں مجبوری قانون ننگ کی کورانہ تقلید کرنی پڑتی ہے۔ لیکن یہ بات خلاف عقل و اصول معلوم

ہوتی ہے کہ ملک کے قانون کا زیادہ حصہ نامکن التاویل سمجھا جاتا ہے بلکہ اس قانون کو ججوں کے اختیار تیزی کا ممد و معین اور ہادی ماننا مقتضائے عقل ہے۔ اکثر مقدمات کے مخصوص حالات ہوتے ہیں لہذا ججوں کو ان حالات کے مطابق اپنی قوت امتیاز اور فہم و ذکا کے استعمال کرنے کی اجازت ملنی چاہیے نہ کہ قانون کے ذریعہ سے ان کا اختیار تیزی سلب کر دینا جائز ہے۔ بظاہر ہم کو اس کا کوئی سبب نہیں معلوم ہوتا کہ کیوں ملک کا قانون ججوں کو حکم دیتا ہے کہ کل مقدمات میں خواہ اتم ہمارے حکم کو معقول سمجھو کہ نہ سمجھو اتم کو اس پر عمل کرنا چاہیے، اور یہ کیوں کہتا ہے کہ ”اتم کو ہمارے احکام پر چلنا چاہیے سبب ان صورتوں کے جن میں تم اپنی رائے کو دخل دینا مناسب سمجھتے ہو“ ملکی قانون کے اس قدر سخت اور نامکن التاویل ہونے کے باوجود اب بھی اس کے بعض قواعد ممکن التاویل ہیں اور ان کے استعمال میں حکام عدالت اپنی رائے سے کام لے سکتے ہیں اور اس بات کے قرائن پائے جاتے ہیں کہ انگریزی نظام قانون کا بہت کچھ حصہ آئندہ چلکر جب اس نظام کی تکمیل ہوگی تو مشروط اور ممکن التاویل بن جائے گا۔ اس وقت تو خیر لیکن آئندہ انگریزی قوم کو اپنے نظام قانونی کو اعلیٰ و ارفع بنانے کی سخت ضرورت محسوس ہوگی مگر اہل ملک نے ابھی تک اس امر کا بخوبی اندازہ نہیں کیا ہے کہ قانون کو کس حد تک ممکن التاویل قرار دینے سے وہ تمام خوبیاں حاصل اور برائیاں رفع ہو سکتی ہیں جو ملکی قانون کی ذات میں مضمر ہیں۔ لیکن میری دانست میں خصوصاً قانون شہادت کا کثیر حصہ اس کی حقیقت پر نظر کرنے سے ممکن التاویل قرار دیا جاسکتا ہے۔ جب قانون ملک حسب ضرورت ممکن التاویل سمجھا جانے لگے گا تو اس طرح کے بنے ہوئے زیادہ قواعد ایسے ہوں گے جن سے حکام عدالت کو اپنے اختیار تیزی پر عمل کرنے میں ہدایت و امداد ملے گی نہ کہ ان کی موجودگی سے ان کو اپنا اس طرح کا اختیار ترک کرنا پڑے گا۔ ملکی قانون کو ممکن التاویل بنانے کی صورت میں کیونکہ عموماً

ایسے قانون کی بنا تجربہ، نیک نیتی اور معقول وجوہ پر ہوتی ہے قانون مذکور کے قواعد سے حکام عدالت پر مقدمات کی سچائی کا اظہار ہوتا ہے اس کے برعکس اگر ملکی قانون ناممکن التما دلیل ہو تو عدالتوں سے کار انفضالی میں غلطیاں سرزد ہو جاتی ہیں۔

## فصل القانون عام اور قانون خاص

ہر ایک متمدن سلطنت کا قانون دو حصوں میں منقسم ہو سکتا اور نیز ہر قانون عام اور قانون خاص سے ملقب کیا جاسکتا ہے۔ پہلی قسم کے قانون سے ایسے کل قواعد قانونی مراد ہیں جن سے عدالتیں بحیثیت عدالت واقف رہتی ہیں اور جب کبھی کوئی ایسا امر جس کا اس طرح کے قانون سے تعلق ہو بغرض تصفیہ عدالت میں پیش ہوتا ہے تو عدالت اُس کے تصفیہ میں بطور عملدرآمد ان قواعد قانونی کا استعمال کرتی ہے۔ اس کے برعکس قانون خاص اُن قواعد پر مشتمل ہوتا ہے جن سے عدالتیں بحیثیت عدالت واقف نہیں رہتیں اور نہ عمومی طور پر اُن کا استعمال کرتی ہیں لہذا وہ قانون ملک کے صحیح قواعد ہوا کرتے ہیں بلکہ اہل مقدمات کا فرض ہے کہ وہ عدالتوں کو بوقت ضرورت اس طرح کے قوانین و قواعد کو ثابت کر کے عدالتوں کو اُن کے استعمال و اطلاق کی نسبت توجہ دلائیں۔ بالفاظ دیگر یہ کہ قانون عام ایسا قانون ہے جس کا بالعموم اطلاق کیا جاتا ہے یعنی اُن کل مقدمات میں جن میں اس بات کا ثبوت نہیں دیا جاتا کہ فلاں مخصوص قانون کا اطلاق ہونا چاہیے اس قانون پر عمل کیا جاتا ہے اس کے برخلاف جب کوئی مقدمہ

لے ہر چند اردو ادب قانونی میں ان اصطلاحات کے بجائے قانون مختص الامر اور قانون غیر مختص الامر الفاظ موجود ہیں لیکن یہ نہ معنی خیز ہیں اور نہ انگریزی اصطلاحات کا صحیح ترجمہ لہذا "جنرل اینڈ اسپیشل لا" کا قانون عام اور قانون خاص عام فہم اور صحیح ترجمہ کیا گیا۔ س۔ ع۔ ر۔ (مترجم)



اس قسم کا پیش ہوتا ہے جس میں ایک یا دو فریق مقدمہ کے اُس مقدمہ کے مخصوص حالات کے نظر کرتے قانون خاص کو ثابت کر کے اس کے اطلاق کیے جانے کی نسبت عدالت کو توجہ دلاتے ہیں اور اُس کے انفصال کے لیے قانون عام کو غیر متعلق قرار دیتے ہیں تو اس طرح کا قانون قانون خاص سمجھا جاتا ہے اور اس کی موجودگی ثبوت کے ذریعہ سے عدالت پر ظاہر ہوتی ہے۔

ان دونوں قسموں کے قانونوں کا مابہ الامتیاز واقفیت عدالت ہے۔ اس سے مراد ججوں کی وہ واقفیت ہے جس کو وہ باعتبار عمدہ حاصل کرتے اور جس پر وہ عمل کرتے ہیں اور اس کا مقابلہ ججوں کی اُس واقفیت سے کیا جاتا ہے جو اُن کو فریقین مقدمہ کی جانب سے باقاعدہ ثبوت کے ذریعہ سے حاصل ہوئی ہے۔ اگرچہ ججوں کی معلومات فی الواقع بہت وسیع ہوتی ہیں لیکن قانون کی نظر میں اُن کو عموماً اکثر امور کے علم کی بابت ناواقف سمجھا جاتا ہے اور جب تک ان باتوں کا ایسی شہادت کے ذریعہ سے جس کا طریقہ قانون میں بتلایا گیا ہے اُن کو ان باتوں سے واقف نہ کیا جائے وہ ان چیزوں سے لاعلم ہوتے ہیں۔ اس کے برعکس بہت سی ایسی باتوں سے فی الواقع حکام عدالت ناواقف رہتے ہیں جن کا عدالتی علم رکھنے کے متعلق اُن کو قانون نے حکم دیا ہے اور جب ایسی شکل پیش آتی ہے تو ججوں کا حق اور فرض ہے کہ ہر ایک مفید اور موثر ذریعہ سے جس کو وہ سمجھتے ہیں اُن باتوں کا علم حاصل کریں۔ بہر حال پہلی قسم کے امور کی بابت حکام عدالت واقف ہوتے ہیں اور دوسری قسم کے امور وہ ہیں جن کا ثبوت کے ذریعہ سے ججوں کو علم ہوتا ہے۔ لیکن اس قاعدہ کے دو جزو ہیں اور ہر ایک جزو کے چند اہم مستثنیات ہیں چنانچہ بعض ایسے مخصوص اور مشہور واقعات ہیں کہ اُن کی شہرت کے سبب سے قانون ملک عدالتوں کو اُن کا علم ہونا فرض کر لیتا ہے اسی طرح بعض اس قسم کے قانونی قواعد ہیں جن کا عدالتوں کو علم ہونا چاہیے اور جب تک اُن کی موجودگی عدالت پر نہ ثابت کی جائے عدالت کا اپنے کو اُن کی بابت لاعلم خیال کرنا جائز ہے۔ بہر کیف ان

قواعد سے مراد وہی قواعد ہیں جن سے قانون خاص بنتا ہے اور جس کا ہم نے فقرہ بالا میں ذکر کیا ہے۔

انگلستان کے نظام قانونی کا زیادہ اہم اور بڑا حصہ وہ ہے جو قانون کہلاتا ہے اور اس کے متعلق عدالتی علم یعنی قواعد قانونی کی واقفیت اور ان کا تصفیہ مقدمات میں منجانب عدالت بطور عملدرآمد اطلاق کیا جانا ایک معمولی قاعدہ ہے لہذا قانون ملک کے اس شعبہ کی بابت ہم زیادہ بیان کرنا بے ضرورت سمجھتے ہیں لیکن قانون خاص کے قواعد قابل غور ہیں۔ ان قواعد کی پانچ مخصوص قسمیں ہیں مگر اس مقام پر ہم ان کی کیفیت، مضمون میں ربط پیدا کرنے کی غرض سے مجملہ بیان کر رہے ہیں لیکن ان کا تفصیلی بیان اس کے بعد کسی باب میں مرقوم کیا جائے گا۔

(۱) رسوم مقامی۔ جس کسی مقام میں لوگ کسی رسم کے عادی ہو جاتے ہیں اور وہ رسم ایسا قدیم ہو کہ وہاں کے باشندے اس کی پنا ہونے کے زمانہ سے ناواقف ہوں تو وہ رسم اُس مقام میں قانون کا سا اثر رکھتی ہے یعنی اُس علاقہ میں اس طرح کے رسم کو قانون عام پر فضیلت دی جاتی ہے بلکہ بعض صورتوں میں اس رسم کی بنا پر قانون عام میں کمی کر دی جاتی ہے اس پر بھی وہاں کی عدالتیں بحیثیت عدالت اس رسم سے ناواقف سمجھی جاتی ہیں اور اگر کسی فریق مقدمہ کو اُس سے فائدہ اٹھانا مقصود ہو تو اُس کو اُن عدالتوں میں اُس رسم کو ثابت کرنا پڑتا ہے اور اگر ایسا نہ کیا جائے تو عدالتیں قانون عام کا اسی قسم کے مقدمہ پر اطلاق کرتی ہیں۔

(۲) رسوم تجارتی۔ قانون خاص کی دوسری قسم تاجروں کے ان رسوم و اجازت پر مبنی ہے جو انگلستان میں تجارت پیشہ لوگوں کے قانون کے (The Law Merchant) نام سے مشہور ہے مملکت انگلستان میں تاجروں کے رسوم و رواج کو تجارتی امور میں قانون کا اثر بخشا گیا ہے چنانچہ اس رسم کی بنا پر قانون عام کے منشا کے خلاف جس دستاویز کو

وہاں کے تاجر چاہیں قابل بیع و خمری قرار دلواسکتے ہیں۔ لیکن تاجروں کے اس مقامی رسمی قانون کا مثل مقامی رسمی قانون کے قانون میں نہیں بلکہ قانون خاص میں شمار ہوتا ہے اس پر بھی یہ قانون ایک حد تک مقامی رسمی قانون سے مختلف ہے۔ قانون عام تاجروں کے مقامی رسمی قانون کی اکثر باتوں کو خود اختیار کرتا جاتا ہے اور اس طرح اس کا اکثر حصہ اس نے اپنے میں جذب کر لیا ہے۔ جب شہادت کے ذریعہ سے کسی تجارتی رسم کی موجودگی عدالت پر ثبات ہوتی ہے اور ثبات ہونے کے بعد عدالت اس کو مان لیتی ہے تو وہ عدالت کے فیصلہ میں مندرج ہو جاتا ہے اور اس بنیاد پر جموں کو اس کا عدالتی علم ہوتا ہے یعنی حکام عدالت کو اس طرح کے طے شدہ رسم تجارتی کا جاننا اسی طرح ضروری ہے جیسا کہ قانون عام سے واقف ہونا ان کا فرض ہے اور جس کا ثبوت وہ نہیں طلب کر سکتے۔ اس لیے ان رسوم تجارتی کے متعلق جو ایک دفعہ بذریعہ عدالت طے ہو جاتے ہیں بار بار ثبات کرنے کی ضرورت نہیں۔ اس اصول کی بنا پر تجارت پیشہ لوگوں کا قانون، قانون خاص سے نکل کر قانون عام میں داخل ہو رہا ہے اور یہ انتقال اس کی ترقی کا باعث ہے۔ چنانچہ کچھ دہائیوں پہلے تک انگلستان میں ہندوؤں کا قانون تجارت پیشہ لوگوں کے قانون خاص کا ایک جزو سمجھا جاتا تھا اور اس لیے تصفیہ مقدمات پر اس کا اطلاق ثبوت لینے کے بغیر نہیں کیا جاتا تھا لیکن پیشمار اور مسلسل عدالتی فیصلے اس خاص قانون پر مبنی ہونے سے اس نے ترقی کر کے اپنے کو قانون عام میں منتقل کر لیا

۱۔ ای ڈی بنام ایسٹ انڈیا کمپنی لاریورٹ مرتبہ برز و جلد ۶ صفحہ ۱۲۲۶۔ ہارٹس بنام برائٹن لاریورٹ مرتبہ میننگ اور گر۔ نچر جلد ۹ صفحہ ۶۶۵۔ ہولٹ بنام ہٹی ٹے (۱۸۹۶) کوئینج جلد ۱۲ صفحہ ۱۲۔ یکطرفہ فیصلہ بابت ٹرو کوئینج ڈوئرن جلد ۴ صفحہ ۶۳۶۔ اوڈن بنام شولر (۱۸۹۰) کنگز نچ جلد ۲ صفحہ ۱۲۴-۱۲۔

اور اس بنا پر عدالتوں کا اُس کی بابت علم رکھنا اور تصفیہ مقدمات میں اس کا بطور عمل درآمد اطلاق کرنا فرض ہو گیا ہے۔

(۳) پرائیویٹ (غیر سرکاری یا مختص) وضع قوانین - اسٹاجیوٹ (انگریزی قانون موضوعہ) کی دو قسمیں ہیں پبلک (سرکاری یا غیر مختص) اور پرائیویٹ - ہر ایک پبلک ایکٹ کی امتیازی خصوصیت یہ ہے کہ اُس کے وجود سے عدالتیں واقف سمجھی جاتی ہیں۔ اس لیے اُس کا ثبوت لینے کے بغیر امور تصفیہ طلب پر اُس کا اطلاق کرتی ہیں اور اس وجہ سے پبلک ایکٹ منجملہ متعدد ماحذوں کے قانون عام کا ایک ماحذ ہے۔ اس کے برعکس پرائیویٹ ایکٹ کا دائرہ عمل محدود ہوتا ہے اور عدالتیں اُس سے بطور عمل درآمد واقف نہیں رہتی ہیں اور جب تک فریقین مقدمہ کی جانب سے عدالت کو اُس کے متعلق توجہ نہ دلائی جائے عدالت اُس کا اطلاق امر تصفیہ طلب پر نہیں کرتی۔ جن ایکٹ (قوانین موضوعہ) کے ذریعہ سے مختلف کمپنیوں کا قیام ہوتا ہے اور جن میں اُن کمپنیوں کے انتظام و انصرام کے متعلق قواعد و ضوابط درج رہتے ہیں یا ایسے قوانین جن کا کسی مخصوص دریا کی جاز رانی وغیرہ کے ہدایتی قواعد یا کسی بندرگاہ کی تعمیر و ترمیم سے یا دوسرے ایسے قوانین جن کا تعلق کل سلطنت یا اُس کی کل رعایا سے نہیں بلکہ جین مخصوص جماعتوں یا مخصوص مقامات سے تعلق ہو پرائیویٹ وضع قوانین کی مثالیں ہیں۔

محض پارلیمنٹ ہی پرائیویٹ قوانین نہیں بناتی یا بالفاظ دیگر پرائیویٹ

لہ دلو ۹ قانون تعمیر (انگلستان کا انٹریپرٹیشن ایکٹ) بابت ۱۸۸۹ء میں یہ حکم درج ہے کہ ”انگلستان کا ہر ایک ایکٹ (قانون موضوعہ) جو ۱۸۸۹ء کے بعد نافذ ہو پبلک ایکٹ (قانون عام) سمجھا جائے گا اور تصور کیا جائے گا کہ عدالت اُس سے واقف ہے بشرطیکہ قانون مذکور میں کوئی حکم صراحتہ اس ہدایت کے خلاف نہ ہو“ ۱۲۔

وضع قوانین صرف پارلیمنٹ ہی کا کام نہیں ہے بلکہ اکثر صورتوں میں پارلیمنٹ کی اُن تمام ماتحت مجلسوں کی قانون سازی جن کو پارلیمنٹ نے یہ کام تفویض کیا ہے یہ الٹیٹ یعنی مختص وغیرہ کاری ہے اور اس لیے ان مجلسوں کا وضع کردہ قانون، قانون عام کا نہیں بلکہ قانون خاص کا ماخذ ہے مثلاً ریلوے کمپنی یا محاسن بلدی کے بنائے ہوئے ذیلی قوانین (بائی لائن) کا جوں کو عدالتی علم نہیں ہوتا ہے اس لیے اس طرح کا بنا ہوا قانون ملک کے قانون عام کا جزو انہیں خیال کیا جاتا۔ اس کے برخلاف قانون موضوعہ کے زیر اثر ضابطہ عدالت کو تنظیم دینے کی غرض سے جو اختیارات ججوں کو عطا کیے گئے ہیں اور اُن اختیارات کی رو سے جو قواعد ضابطہ عدالت کے متعلق وہ لوگ مرتب کرتے ہیں اُن کا ملک کے معمولی قانون میں شمار کیا جاتا ہے۔

(۴) قانون مالک غیر۔ قانون خاص کی جو تھی قسم میں غیر ملکوں کا قانون داخل ہے اور موقع و محل کی مناسبت سے بعض وقت انگریزی عدالتوں میں انگریزی قانون پر نہیں بلکہ غیروں کے قانون پر عمل ہوتا ہے۔ تجربہ سے یہ بات ثابت ہوئی ہے کہ جو عدالتیں ہر وقت ملکی قانون کے بغیر کسی دوسری قوم و ملک کے قانون پر عمل کرنا پسند نہیں کرتی ہیں اُن میں کافی طور پر انصاف نہیں کیا جاتا۔ لہذا اکثر موقوفوں پر عدالت کو اُس ملک اور علاقہ کے قانون کو جس کے حدود میں وہ واقع ہوتی ہے ترک کر کے اگر ذریعین مقدمہ غیر ملکی ہیں تو ان کے حقوق و فرائض کا اندازہ کرنے کے لیے اُس غیر ملک کے نظام قانون کا لحاظ کرنا پڑتا ہے۔ مثلاً اگر دو شخصوں کے درمیان فرانس میں کسی امر کی بابت معاہدہ ہو اور اُن کی نیت فرانس کے قانون پر عمل کرنے کی ہو لیکن اُن میں کا ایک شخص انصاف و عدالت کے خلاف وری انگریزی عدالت میں نالش دائر کرے تو معاہدہ کے جواز اور اثر کا تصفیہ فرانس میں نہ کہ انگریزی قانون سے کرنا مقضائے انصاف ہے۔ اس بنا پر اس طرح کے مقدمہ کے تصفیہ میں انگریزی حکام عدالت کو

انگریزی نہیں بلکہ فرانسیسی قانون کا اطلاق کرنا چاہیے۔ جن اصول کی بنیاد پر مقدمات کے تصفیہ میں مقامی قانون کا ترک کرنا اور قانون غیر کا اطلاق کرنا جائز رکھا گیا ہے اُن کے ذریعہ سے ایسے مسائل قانونی کا ایک مجموعہ تیار ہوا ہے جو ایرالوٹ قانون بین الاقوام کے نام سے موسوم ہے۔ چونکہ انگریزی عدالتیں مخصوص حالتوں میں غیر ملک کے قانون کو تسلیم کرتی ہیں اس لیے اُس قانون کا اُس قدر حصہ جس کو ان عدالتوں نے مان لیا ہے ایک حد تک انگریزی قانون میں شمار کیا جاتا ہے۔ مثلاً فرانسیسی قانون جب تک کہ اُس کا استعمال فرانس میں ہو فرانس کا قانون سمجھا جاتا ہے اور جب اُس کا اطلاق انگلستان میں کیا جائے تو اُس کا انگریزی قانون میں شمار ہونے لگتا ہے اس پر بھی فرانس کا قانون کو اُس کا استعمال انگریزی عدالتوں میں کیا جاتا ہے انگلستان کے قانون عام کا جزو نہیں بن سکتا کیونکہ انگریزی حکام عدالت کا قانون کی نظروں میں بجز اپنے ملک کے قانون کے کسی دوسرے ملک کے قانون سے سرکاری طور پر واقف ہونا اور اس کو تسلیم کرنا تصور نہیں کیا جاتا۔

(۵) قانون عہد و بیان۔ (قانون عہدی) پانچویں اور آخری قسم کا قانون خاص وہ ہے جس کا ماخذ ایسا معاہدہ سمجھا جاتا ہے جس کو کوئی دوازدہ آپس میں قرار دے لیتے ہیں۔ معاہدہ اس میں ایک ایسا معاملہ قانونی ہے جس کے دو جانب یا پہلو ہوتے ہیں اور ان دونوں کی جداگانہ حیثیت ہوتی ہے اس بنا پر معاہدہ، حقوق قانونی اور خود قانون دونوں کا ماخذ تصور ہوتا ہے۔ اگرچہ لوگ معاہدہ کی اس پہلی صفت سے زیادہ واقف ہیں اور اکثر حالتوں میں اسی ایک صفت سے معاہدہ کی شناخت کیجاتی ہے لیکن متعدد مثالوں میں اُس کی دوسری صفت سے واقف ہونا زیادہ مفید اور لوگوں کے معلومات کو بڑھانے کا ذریعہ ہے۔ جو قواعد یا شرائط کسی معاہدہ میں منجانب فریقین اپنے حقوق و فرائض

اور ذمہ داریوں کی بابت قرار دیے جاتے ہیں وہ اصل میں اس طرح کا قانون بنجاتے ہیں جن پر قانون عام کے عوض فریقین عمل کرنے کے لیے رضا مند ہوتے ہیں پس ایسے قواعد کے ذریعہ سے قانون عام میں کمی یا اضافہ ہوتا ہے اور یہ کہنا صحیح ہے کہ معاہدہ کے ذریعہ سے ملک کے معمولی قانون میں کمی و زیادتی ہوتی ہے اور بعض صورتوں میں عہد نامہ کے شرائط، ملکی قانون سے افضل و مرجح سمجھے جاتے ہیں چنانچہ ایسی شکل میں اس مقولہ کا اطلاق کیا جاتا ہے کہ رسم اور معاہدہ فریقین سے قانون ملک باطل ٹھہرتا ہے۔

ہر چند عدالتیں ملک کے کل قانون کو خود مختارانہ اور محکمانہ طور پر استعمال نہیں کر سکتی ہیں تاہم اس کے زیادہ تر حصہ سے عدالتیں اس طرح کا کام لے سکتی ہیں اس پر بھی اس قانون کے ایسے جزو کے قواعد کی تاثیر اس شرط سے مشروط سمجھی جاتی ہے کہ اگر کسی معاہدہ کے فریقین نے ان قواعد کے خلاف شرائط قرار نہ دیے ہوں تو ان پر عمل کرنا چاہیے مثلاً جن شرائط کی بنا پر جس کمپنی کا قیام ہوتا ہے وہ اس کمپنی کے حق میں قانون ملک کا اثر رکھتی ہیں اور ان شرائط و قواعد کی وہی حیثیت ہے جو ان قوانین کی ہے جو کمپنیوں کے قیام کے متعلق انگلستان میں نافذ کیے گئے ہیں یا ان شرائط کا ان ضوابط و احکام سرکاری کا سا اثر سمجھنا چاہیے جن کا کسی کمپنی پر اس کے شرائط قیام کی عدم موجودگی میں اطلاق کیا جاتا ہے۔ اسی طرح شرائط قیام شرکت پر بھی قانون کی تعریف صادق آتی ہے۔ ان شرائط کا بھی وہی اثر و عمل ہے جو قانون شرکت (پارٹنرشپ ایکٹ) کے احکام کا انگلستان کے نظام قانونی میں ہو سکتا ہے۔ یہ بات ظاہر ہے کہ کسی کمپنی یا شرکت کے شرائط قیام سے ان قوانین کے احکام میں جن کو سلطنت کمپنیوں اور شرکتوں کے قیام و برخواست کے متعلق نافذ کرتی ہے اضافہ و ترمیم کرنا ہے کیونکہ ان دونوں قسم کے امور کی بابت عدالتیں کسی کمپنی اور شرکت کے بنائے ہوئے قواعد و شرائط قیام کی اسی طرح تعمیل کراتی ہیں جس طرح کہ انگلستان کے قانون شرکت اور قوانین کمپنی کو نافذ کرنا

اُن کا فرض ہے بہر حال عدالتوں کی رائے میں شرائط قیام کا وہی اثر دہی  
عمل ہے جو قانون ملک کا ہونا چاہیے۔

ہم نے قانون عام اور قانون خاص کے فرق کو حکام عدالت  
کی قانونی واقفیت اور عدم واقفیت پر مبنی کیا ہے اور ہمارے اس  
امتیاز پر ایک اعتراض وارد ہوتا ہے کہ ہم نے جو فرق بتلایا ہے اُس کا  
تعلق قانون کی ذات سے نہیں بلکہ وہ ایک خارجی اور سطحی اختلاف ہے۔  
معترض کی حجت ہے کہ چونکہ قانون عام کا انگلستان کی کل مملکت اور  
اُس کی کل رعایا پر اطلاق ہوتا ہے اس لیے اس کو عام قانون کہتے ہیں  
اور مخصوص مقامات اور لوگوں پر قانون خاص کے اطلاق ہونے سے  
اُس کو قانون خاص کا لقب دیا گیا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ یہ بحث اور  
اعتراض ایک حد تک صداقت پر مبنی ہے لیکن جس عقلی اور منطقی طرز پر  
ہم نے فرق زیر بحث کو قائم و ثابت کیا ہے اُس کی تہ تک معترض کی  
عقل نہیں پہنچی ہے۔ یہ سچ ہے کہ ملک کے قانون عام کا دائرہ عمل  
قانون خاص کے دائرہ عمل سے کہیں زیادہ وسیع ہے اور خصوصاً اس وجہ  
سے پہلی قسم کے قانون سے حکام عدالت واقف اور دوسری قسم کے  
قانون سے وہ ناواقف سمجھے جاتے ہیں لیکن جب ہم قانون ملک کے قانون عام  
اور قانون خاص کے دو حصوں میں تقسیم کرتے ہیں تو اس سے ہمارا مقصود  
کسی ملک کے نظام قانونی کو دو حصوں میں تقسیم کرنا نہیں ہے کیونکہ اکثر صورتوں  
میں قانون ملک کی اس طرح تقسیم نہیں ہو سکتی مثلاً قانون عام کے زیادہ تر  
حصہ کا مخصوص لوگوں یا مخصوص جہاتوں پر اطلاق کیا جاتا ہے چنانچہ  
سولیسٹروں، نیلام کرنے والوں اور گردی لینے والوں کے قانون کا  
بہت ہی کم لوگوں پر اطلاق ہوتا ہے اس پر بھی یہ قانون ملک کے عام  
اور معمولی قانون کا ایک جزو اسی طرح خیال کیا جاتا ہے جس طرح سرقہ،  
قتل انسان اور توہین تحریری کا قانون جس کا عوام الناس پر اطلاق  
ہوتا ہے اُس کا ایک حصہ سمجھا جاتا ہے۔ اگرچہ شاہی حقوق اور اختیارات



کے قانون کا اطلاق منفرد شخص پر کیا جاتا ہے لیکن وہ قانون خاص نہیں ہے بلکہ وہ اُن قوانین کا ایک جزو ترکیبی ہے جس سے قانون ملک مرکب ہوا ہے۔ اس کے برخلاف رسم و رواج تجارتی قانون کی نظروں میں جائز مانا جانے کے لیے عمومیت کا محتاج ہے یعنی جب تک اُس شخص کی جانب سے کبھی رسم تجارتی کو قانوناً جائز ٹھہرانا چاہے یہ نہ بتلایا جائے کہ اُس رسم پر انگلستان کی تمام مملکت میں نہ کہ کسی خاص حصہ میں عمل ہوتا ہے اُس رسم کو قانونی جامہ نہیں پہنایا جاتا۔ اس پر بھی جب تک کسی تجارتی رسم کو عدالت میں بذریعہ شہادت ثبوت نہیں کیا جائے عدالت اُس کو تسلیم نہیں کرتی ہے اور جب تک عدالت تسلیم نہ کرے وہ خاص قانون تجارتی تصور ہوتا ہے اور اس کا ملک کے معمولی قانون میں ہرگز شمار نہیں کیا جاتا جس طرح ہندوؤں کے قانون کا اطلاق انہوں عام ہے اُسی طرح سابق میں بھی اُس کا ہر ایک ہندو پر اطلاق کیا جاتا تھا لیکن اس قانون کا اب قانون خاص میں شمار نہیں ہوتا بلکہ ملک کے قانون عام میں وہ ضم ہو گیا ہے۔ بہر حال اعتراض متذکرہ بالا میں جس قدر صداقت ہے وہ اُسی قدر ہے کہ جس قسم کے قواعد قانونی کا بمقابلہ دوسرے قواعد قانونی کے زیادہ عمومیت کے ساتھ اطلاق کیا جاتا ہے اُن قسم کے قواعد کو عدالتیں تسلیم کرتی ہیں اور اُن کے متعلق ثبوت نہیں لیا جاتا ہے۔

## فصل ۱۲۔ کامن لا (قانون غیر موضوعہ)

قدیمی سے انگریزی وکلا اور قانون داں لوگ قانون غیر موضوعہ کی اصطلاح کو مختلف معنوں میں استعمال کرتے ہیں۔ یہ اصطلاح بھی منجملہ اُن الفاظ کے ہے جو انگلستان کے نظام قانونی کے تین مختلف شعبوں میں مختلف معنوں میں استعمال کیے جاتے ہیں۔

(۱) قانون غیر موضوعہ اور قانون موضوعہ۔ قانون غیر موضوعہ کی اصطلاح کا اطلاق بعض وقت اُس تمام قانون پر کیا جاتا ہے جو قانون موضوعہ نہ ہو اور نہ کسی اور طرح سے وضع ہوا ہو۔ قانون غیر موضوعہ انگلستان کا

وہ قانون ہے جو رسم و رواج اور فیصلہ جات عدالت سے بنا ہوا اور جو پارلیمنٹ کے یا اُس کے ماتحت دوسرے مجالس وضع قوانین کے بنے ہوئے قانون سے متضاد و مغائر سمجھا جاتا ہو۔

(۲) قانون پبلک اور قانون اک وٹی کا من لاکا ایک دوسرا مفہوم ہے اور ان معنوں میں اُس سے مراد وہ قانون ہے جو ایک وٹی (نصفیت) کا مقابل و جریف سمجھا جاتا ہے اور اس میں ملک کا وضع کردہ اور غیر وضع کردہ دونوں قسم کا قانون شامل ہے۔ اک وٹی سے مراد ایسا قانون ہے جس پر قدیم زمانہ میں عدالت چانسر کی کسی دوسرے قانون کو اطلاق کرنے کے بجائے محض عمل کرتی تھی چنانچہ جب ہم عدالت کنگس بیچ یا عدالت اسپیکر (مال) کو کامن لاک کی عدالتیں کہتے ہیں تو ہمارا مقصد اُن کے قانون اور چانسر کی کے قانون میں اختلاف بتلانا ہوتا ہے۔

(۳) کامن لا (قانون عام) اور قانون خاص۔ کامن لاکا ایک تیسرا مفہوم بھی ہے اور ان معنوں کے لحاظ سے یہ اصطلاح اُس اصطلاح کی جس کا نام ہم نے قانون عام بتلایا ہے مرادف ہے اور اس بنا پر کامن لا انگلستان کے قانون خاص کی مختلف قسموں جیسا کہ رسوم و رواجات مقامی ہیں مقابل سمجھا جاتا ہے اور جن کا عدل گستری کے وقت بوجہ خاص اور ثبوت لینے کے بغیر بطور عمل درآمد اطلاق نہیں کیا جاتا۔

قانون پیشہ انگریزوں نے کامن لاک اصطلاح کو علمائے قانون کلیسہ سے اختیار کیا ہے لیکن یہ علماء اُس کو کلیسہ کے قانون عام کے مفہوم میں استعمال کرتے تھے اور اس کا اُن مختلف رسوم سے امتیاز کیا جاتا تھا جن کے سبب سے دنیا کے مسیحی کے مختلف علاقوں کے کلیسائی

لہ اک وٹی کے متعلق اس کے بعد کی فصل دیکھی جائے۔

لہ اگرچہ قانون عام (Jus Civile) کی اصطلاح کا قانون روم میں بھی پتہ چلتا ہے لیکن اس کے وہ معنی نہیں ہیں جن معنوں میں ہم اُس کو استعمال کرتے ہیں بلکہ بعض وقت

عام قانون میں ترمیم اور کمی و زیادتی ہوتی تھی۔ معلوم ہوتا ہے کہ ان رسوم کلیسائی سے بارہویں اور تیرہویں صدیوں میں انگریزی عدالتوں کے جج صاحبان جو پارلیمنٹ کے گروہ سے ہوتے تھے ضرور واقف رہے ہیں اس لیے انھوں نے اس اصطلاح کو اختیار کیا تھا چنانچہ ابتدائی زمانہ کے نظائر قانونی (Year Books) کے دیکھنے سے پایا جاتا ہے کہ اُس زمانہ میں ان معنوں کے لحاظ سے عام قانون اور قانون مختص میں بخوبی فرق ہونے لگا تھا۔ کامن لا وہ عام قانونی نظام ہے جس کی تعمیل برطانیہ کی معمولی شاہی عدالتیں کرتی ہیں اور اس طرح اس کا دوسری دو قسم کے قانون سے مقابلہ کیا جاتا ہے۔ اولاً اس میں اور اُس قانون میں فرق کیا جاتا ہے جو نہ تمام معمولی شاہی عدالتوں میں نافذ ہوتا ہے اور نہ اُس کی تعمیل کیجاتی ہے بلکہ ملک کی اُن مخصوص عدالتوں میں جو دوسری قسم کے نظامات قانون کے ماتحت ہیں اُس پر عمل ہوتا ہے مثلاً کنگس بنچ کی عدالت میں کامن لا اور انگریزی کلیسائی عدالتوں میں قانون کلیسائی اور عدالت بحریہ میں قانون ملک اور اس کے کچھ زمانہ کے بعد عدالت چانسر میں اک وئی (نصفت) پر عمل کیا جاتا تھا۔

ثانیاً کامن لا کا مقابلہ قانون خاص کی اُن مختلف قسموں

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ:۔ اس کے معنی قانون قدرت کے لیے جاتے ہیں اور اُس کا مقابلہ قانون ردما سے کیا جاتا ہے (D. 1-1-6. pr.) اور کبھی اُس کو ایسے قوانین کا متضاد سمجھا جاتا ہے جو النادر کا معدوم ہیں اس دوسری قسم کے قواعد وہ ہیں جو خاص خاص نوادہ و ضرورتوں کے لحاظ سے عام قانون ردما کے خلاف اصول بنائے جاتے تھے۔ ملاحظہ ہو (D. 28-6-15 and D. 1-3-16)۔

لے عہد ایڈورڈ اول ایریک جلد ۲، ۲۱ صفحہ ۳۲۹۔ اس کے سوائے ملاحظہ ہو تاریخ قانون انگلستان مصنفہ پالک میٹ لینڈ جلد ۱ صفحہ ۱۵۵ طبع اول۔

کیا جاتا تھا جن پر بادشاہ کی معمولی عدالتوں میں عمل ہوتا تھا اور جن کے سبب سے قانون ملک میں کمی ہوتی تھی۔ چنانچہ اس بنا پر کامن لا کا مقامی رسم تجارت پیشہ لوگوں کے رسوم، قانون موضوعہ اور قانون عہد و پیمان سے مقابلہ کیا جاتا ہے۔ لیکن ان سب سے زیادہ وہ فرق قابل غور ہے جو کامن لا (قانون غیر موضوعہ) اور وضع کردہ قانون میں ہے۔ ابتدا میں لوگوں کا خیال تھا کہ وضع کردہ قانون کے سبب سے اس قانون کی حیثیت میں جس پر بادشاہ انگلستان کی عدالتیں عمل کرتی تھیں کمی ہوتی ہے۔ اس بنا پر کامن لا ہی قانون عام کا اسی طرح مد مقابل متصور ہوتا تھا جس طرح معاہدات، رد و اجامی اور تجارت پیشہ لوگوں کا قانون ملک کے قانون عام کے متضاد سمجھے جاتے تھے۔ گو منطق کی رو سے اس طرح کا اختلاف صحیح نہیں ہو سکتا تاہم اگلے زمانہ کے قانون داں انگریز قانون ملک کی مختلف قسموں میں اس طرح فرق کرتے تھے۔ چنانچہ جو تعلق کسی مقامی قانون یا رسوم تجارتی کو انگلستان کے ملکی قانون سے ہے اسی طرح کا تعلق عام ایکٹ اور قانون ملک میں نہیں ہو سکتا اس پر بھی خواہ از روئے منطق اس طرح کا امتیاز جائز ہو کہ نہیں ایکٹ کو قانون خاص کی مختلف قسموں کے مساوی سمجھا جاتا تھا اور ان دنوں کے عالمان قانون کا خیال تھا کہ وضع کردہ ایکٹوں کے ذریعہ سے قانون ملک کی وقعت کم ہوتی ہے۔ بناءً علیہ اس زمانہ میں بھی کامن لا ان محضوں میں سے جن کا ابھی ذکر ہوا اپنے ایک

۱۔ ایربک ۲۱ ۲۲ عہد ایڈورڈ اول صفحہ ۲۱۳ -

۲۔ ایربک ۲۱ ۲۲ عہد ایڈورڈ اول صفحہ ۴۵۸ -

۳۔ ایربک ۲۱ ۲۲ عہد ایڈورڈ اول صفحہ ۵۵ -

۴۔ براٹکین، ۴۸ ب -

مخصوص معنوں میں استعمال ہوتا ہے جس کے باعث اس سے مراد ایسا انگریزی قانون پایا جاتا ہے جو غیر مکتوبی یعنی غیر وضع کردہ ہوا اور اس کا اس عمل قانون سے مقابلہ کیا جاتا ہے جس کا ماخذ وضع قوانین ہو۔

## فصل ۳۱ قانون اور نصفت

انگلستان میں ۱۲۸۵ء تک عجیب و غریب اور ایک دوسرے سے متضاد دو نظامات قانونی پر عدالتیں عمل کرتی رہی ہیں اور ان دونوں نظامات کے دو مختلف نام تھے یعنی کامن لا (قانون موضوعہ) اور اک ویٹ نصفت، بلکہ اکثر اوقات لوگ بنظر سہولت پہلی اصطلاح کو قانون اور دوسری کو نصفت کہتے تھے۔ اس طرح قانون اپنے زیادہ تنگ معنوں میں جس میں نظام اک ویٹ داخل نہیں ہے استعمال ہوتا تھا۔ ان دونوں قانونی نظامات میں کامن لا زیادہ قدیم ہے اور اس کی ابتدا انگلستان میں اس وقت ہوئی ہے جس زمانہ سے بادشاہ نے عدالتوں کے ذریعہ سے عدل گسٹری کی ملک میں بنادالی اور ان زیادہ قدیم عدالتوں میں جیسا کہ گٹس بیچ، کامن پلینر (دیوانی) اور محکمہ عدالت کی عدالتیں تھیں اس نظام قانونی پر عمل ہوتا تھا۔ اس کے بہت دنوں بعد مساعل الصفتی کے مجموعہ کی بنیادی اور چانسلر و مجلس عدالت چانسلری کے ماتحتوں اس کی ترقی ہو کر وہ اس کا نفاذ عدالت چانسلری میں کرتا رہا اور اس کے ذریعہ سے ملک کے زیادہ قدیم قانون کی ترمیم اور اصلاح ہوتی رہی۔ اکثر امور کی بابت ان دونوں قانونی نظامات میں یک رنگی اور مساوات پائی جاتی تھی۔ کیونکہ عدالت چانسلری کا مقولہ تھا کہ نصفت قانون کی تابع ہے یعنی جو اصول و قواعد زیادہ قدیم عدالتوں میں طے ہوتے تھے ان کو یا استندوں نے اختیار کر کے نظام اک ویٹ میں ضم کر لیا تھا جب تک ان اصول و قواعد کو رد کر کے یا ان میں ترمیم کرنے کی کوئی خاص وجہ نہ ہوتی تھی یہ لوگ ان ہی پر عمل کرتے تھے۔ اس پر بھی متعدد

امور کی نسبت قانون اور نصفت میں سخت اختلاف ہو جاتا تھا اور ایک ہی معاملہ پر مختلف قسم کے قواعد کا اطلاق کیا جاتا تھا۔ ایک ہی مقدمہ کا کنگس بیچ کی عدالت میں ایک طرز سے اور چانسرری کی عدالت میں دوسرے طریقہ سے تصفیہ ہوتا تھا جس کے سبب سے اکثر اوقات جس دعوے میں کہ کنگس بیچ کی عدالت ڈگری صادر کرتی تھی اگر وہی دعوے چانسرری کی عدالت میں پیش ہوتا تو خارج کر دیا جاتا تھا۔ قانون تنظیم محکمہ جات عدالت بابت ۱۸۷۳ء کی رو سے ملک کے کامن لاء کے ان اجزاء کی جن کا نصفت سے تصادم ہوتا تھا منسوخ ہو گئی ہے اور اس کے بعد دونوں نظامیات قانونی کو مل کر قانون کا ایک ایسا مجموعہ بنایا گیا ہے جو اپنی ضرورتوں کو آپ پورا کر سکتا ہے اور اس بنا پر ان متضاد اور مخالف نتائج کا سد باب ہو گیا ہے جو اس قانون کے اجرا کے پہلے اور قانون نصفت کی مخالفت حالت کے سبب سے پیدا ہوتے تھے۔

ہر چند قانون اور نصفت کا فرق باہمی ایک تاریخی واقعہ بن گیا ہے لیکن اس زمانہ میں بھی ان دونوں کے امتیاز سے طلبہ کو واقف ہونے کی ضرورت ہے۔ اس اختلاف کا جاننا نہ صرف اس کی قیاسی دیکھ بھلی کے سبب سے لازم ہے بلکہ اس اختلاف کا انگریزی نظام قانون پر ایسا گہرا اثر ہوا ہے کہ جب تک کوئی طالب علم بخوبی اس کی ماہیت سے واقف نہ ہو انگریزی قانون کو عملی طور پر استعمال نہیں کر سکتا۔

(۱) اگرچہ لفظ اک وئی کے تین مختلف مفہوم ہیں لیکن ایک مفہوم کا دوسرے سے ربط ہے۔ پہلے مفہوم کے لحاظ سے اک وئی قدرتی انصاف کی مترادف ہے چنانچہ لاطینی زبان کا مقولہ ہے کہ اک وئی (نصفت) ایک قسم کی مساوات ہے یعنی ایک شخص کا دوسروں کے ساتھ نیکی اور بری صلہ اور سزا میں غیر طرداری اور انصاف کے ساتھ یکساں پیش آنا ہے۔ دوسرے میں بھی اک وئی کے معنی یہی ہیں اور اس مفہوم کو قانون سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

(۲) دوسرے معنوں کے لحاظ سے اک وئی سے مراد نہ صرف قدرتی انصاف ہے بلکہ قانون کے ناممکن التاویل قواعد کے مقابلہ میں اک وئی کے معنی ممکن التاویل قانون کے ہوتے ہیں اس بنا پر (Aequitas) (ممکن التاویل قواعد) کا (Summum jus) سخت قانون) یا (Strictum jus) نہایت سخت یعنی ناممکن التاویل قانون) یا Rigor juris (تواین شدید و سخت) سے مقابلہ کیا جاتا ہے۔ چونکہ قانون ملک میں عام اصول بیان کیے جاتے ہیں اور مفرد مقدمات کے مخصوص حالات کا لحاظ نہیں کیا جاتا ہے اس لیے قانون کی عمومیت کے سبب سے اکثر انفصال مقدمات کے وقت لوگوں کے حق میں انصافی ہوتی ہے اور بعض دفع قانون مرتب کرنے کے وقت کسی ایسے دعوے کے متعلق جس پر اُس قانون کا اطلاق ہونے والا ہے فریق متضرر کے موزوں چارہ کار کا اُس قانون میں قرار دیا جانا واضعاً قانون کی نظروں سے اوجھل ہو جاتا ہے۔ پس ایسی کل صورتوں میں جن میں قانون نے دادخواہوں کی ضرورتوں کے موافق چارہ کار اور دادرسی کے بتلانے سے اغراض کیا ہے عدالتوں کو قانون کے حدود سے تجاوز کرنے بلکہ اُس کے خلاف اور قدرتی انصاف یعنی ایسے ہدایات کے موافق جو عقل اور ایمان داری کے سبب سے انسان کے دل میں پیدا ہوتے ہیں فیصلہ کرنا پڑتا ہے۔ پس جبکہ لوگ کہتے ہیں کہ بمقابلہ قانون اک وئی پر فیصلہ کیا گیا تو اُس سے یہی مراد ہے جس کو ہم نے اب بیان کیا اور جس حد تک جو عدالت ملکی قانون کے قواعد میں اس طریقہ سے اضافہ یا مخصوص حالتوں میں اُن کو ترک کرنے کا اختیار رکھتی ہے وہ اک وئی کے اس معنوم کے لحاظ سے اک وئی کی عدالت کہلاتی ہے اور اُس کا قانون کی عدالت سے مقابلہ کیا جاتا ہے۔

قانون اور نصفت کا اختلاف جو اس طرح بیان کیا گیا ہے اس طرح کا فرق یونانیوں اور رومیوں کے یہاں بھی اُن کے طریقہ عدالتگری میں جائز مانا جاتا تھا چنانچہ ارسطو نصفت کی تعریف اس طرح کرتا ہے کہ

اُس کے ذریعہ سے ملکی قانون میں جہاں کہیں اُس کی عمومیت کی وجہ سے نقص ہو اصلاح کیجاتی ہے۔ جو حکما اور علمائے قانون اُس کے بعد گزرے ہیں انھوں نے بھی اپنی تصنیفات میں متواتر نصفت کی اس تعریف کو لکھا ہے۔ اس کے علاوہ ایک دوسرے مقام پر ارسطو لکھتا ہے کہ ددثالث نصفت کے مطابق اور جج (قاضی) بیا بندی قانون فیصلہ کرتا ہے۔ اور نصفت کے عمل کو ترقی دینے کی غرض سے طریقہ ثالثی رائج کیا گیا ہے، اسی طرح رستم کی تصنیفات میں جا بجا نصفت اور قانون کا فرق بتلایا گیا ہے اور اُس نے بھی ہر مقام پر اس مقولہ کی جو ضرب المثل بن گیا ہے نقل کی ہے یعنی جس قدر سختی کے ساتھ قانون کا اتباع ہوتا ہے اُسی قدر وہ نقصان دہ ہوتا ہے اور انتہائی قانون سے مراد قانون ملک کی ایسی سختی جو نصفت کی آمیزش کے بغیر معتدل نہ بنی ہو۔ ہر حال رومیوں کے علمائے قانون کی کتابیں اس خیال سے بھری پڑی ہیں۔

یونانیوں اور رومیوں کے علم ادب سے گزر کر اس مسئلہ نے ازمنہ وسطیٰ کے روایتی اصول قانون میں جگہ اختیار کر لی۔ چنانچہ اس کے متعلق اکو ائی نس نے اپنی کتاب ٹراک ٹیڈس ڈی لیجس (رسالہ قانون) میں طویل بحث کی ہے۔ اس بنیاد پر ہم یقین سے کہہ سکتے ہیں کہ وہ ماہرین قانون بھی نصفت سے واقف تھے جن کے ہاتھوں انگریزی نظام قانونی کی بنا ہوئی اور جس طرح قدامت کے وضع کردہ بعض مسائل قانونی کا انگلستان میں عملدرآمد ہوا اسی طرح تیرھویں صدی کی انگریزی عدالتوں میں نصفت پر بھی عمل کرنا شروع ہو گیا تھا۔ اس امر کے باور کرنے کے لیے کہ اُس زمانہ کی شاہی عدالتیں قانون موضوعہ، رسوم اور نظائر قانونی کی پابندی پر مجبور

۱۰ ( Nic Ethios V. 10. ) اہل یونان کے یہاں اگر مٹی کا نام اے پائی کیا

( Epieikeia ) تھا۔

۱۱ ( Rhet. 1-13-19. )



نہیں تھیں اور وہ بمقتضائے انصاف حدود قانون سے تجاوز کر سکتی تھیں ہمارے پاس کافی وجوہ موجود ہیں بلکہ اس کے صدیوں بعد قانون ملک اس قدر سخت، ناممکن التاویل اور ناقابل وسعت بن گیا کہ اُس کے ذریعہ سے محض قانون ہی قانون کا ایک نظام تیار ہو گیا جس کی وجہ پرانی عدالتوں میں نصفیت پر عمل کرنا موقوف ہو کر اُس عدالت میں جس کا قیام ہو کر زیادہ عرصہ نہیں گزرا تھا اور جس کی صدارت چانسلر کرتا تھا نصفیت کی عملداری قائم ہو گئی۔

چونکہ چانسری کی عدالت کا مجلس شاہی کی ایک فرع کی حیثیت سے قیام ہوا تھا اس لیے اُس میں اُس اک وئی (عدل و انصاف) پر عمل ہونے لگا جس کو عام قانون نے اور اُن عدالتوں نے جن میں اس قانون کے احکام کی تعمیل ہوتی تھی ترک کر دیا تھا۔ قانون کی شاہی عدالتوں میں قواعد کی سختی، ان کو محدود مفہوم اور اصطلاحات کے سبب سے جو نا انصافی اہل مقدمات کے حق میں ہوتی تھی اس طرز کے عدل و انصاف کے ذریعہ سے اُس کا تدارک ہو گیا اور لوگوں کے لیے قانون کی عدالتوں کے فیصلوں کی ناراضی سے بادشاہ کی نیک نفسی اور انصاف سے استدعا کرنے کا موقع محل آیا لیکن بادشاہ اس نیک نیتی اور انصاف پسندی کا اظہار چانسری کی زبان (یعنی ذریعہ) سے کرتا تھا۔ اگرچہ بادشاہ انصاف کا مصدر و منبع سمجھا جاتا تھا یعنی رعایا کے حقوق و دادرسی کرنا بادشاہ کے خاص حقوق و اختیارات میں شامل تھا مگر اُس نے اس خدمت قضا کو اپنے ملازمین (ججوں) کے تفویض کر دیا تھا اور ان ججوں نے اپنے کو اُن ناممکن التاویل اور سخت قواعد کا جو ان عدالتوں کے ذریعہ سے بنائے گئے تھے پابند کر لیا تھا اس لیے رعایا میں سے اگر کسی شخص کو بادشاہ کی عدالتوں کے انصاف قانونی کا اعتماد نہ ہوتا تو وہ بادشاہ کے فطری (و خلقی) انصاف سے رجوع کرتا تھا اور اگر قانون کی عدالتوں کے ناممکن التاویل اور سخت قانون کو وہ اپنی ضرورتوں کے موافق نہ پاتا تو یہاں اُس کی دادرسی نصفیت کے ذریعہ سے کی جاتی تھی۔ ابتداً بادشاہ کے اس اختیار نصفیت پر مجلس شاہی عمل کرتی رہی لیکن اُس کے کچھ دنوں بعد یہ شاہی اختیار چانسری کے

تفویض کیا گیا جو بادشاہ کے ایمان کے محافظ کی حیثیت سے اختیاریہ صفتی کو استعمال کرنے لگے۔

(۳) اکٹھی کے پہلے دہائیوں کی بخوبی تصریح ہو جانے سے میرے خیال میں ناظرین کتاب اس کے تیسرے مفہوم کو جو اس فقرہ میں بیان کیا جاتا ہے آسانی سے سمجھ سکیں گے۔ یہ تیسرا مفہوم انگریزی زبان کے سٹیٹ قانون سے مخصوص ہے۔ قانون کی ضد لصفہ نہیں ہے بلکہ وہ ایک قسم کا مخصوص قانون سمجھی جاتی ہے۔ اس بنا پر لصفہ کو ایسا مجموعہ قانون سمجھنا چاہئے جس پر چانسری کی عدالت عمل کرتی ہے اور اس نظام قانون کا اس نظام سے مقابلہ کیا جاتا ہے جو اس کا حریف ہے اور جس کو ملک کے عام قانون کی عدالتیں نافذ کرتی ہیں۔ لصفہ چانسری کا قانون ہے اور اس کا ملک کے عام قانون سے مقابلہ کیا جاتا ہے۔ لیکن چانسری کی لصفہ کی حقیقت اور مفہوم بدل گیا ہے کیونکہ ابتدائیں اس کی حیثیت کسی طرح سے قانون کی نہ تھی بلکہ لصفہ سے فطرتی انصاف مراد لیا جاتا تھا۔ ابتدائی زمانہ میں جبکہ چانسلر اپنے مفوضہ اختیارات لصفہ پر عمل کرتا تھا اس نے لصفہ کو قانون عام کا جو کورٹ آف کامن پلیس (عدالت دیوانی) میں نافذ تھا ہمسرا اور جدید قسم کا قانون نہیں قرار دے رکھا تھا بلکہ اس کی غرض ان اختیارات کے ذریعہ سے قانون کے بغیر عدالت کرنا تھی اور وہ سالہا سال تک لصفہ کو قانون بنانے کے بغیر اس سے اس طرح کام لیتا رہا اور ابتداءً وہ ان اختیارات پر عمل کرنے میں قاعدے اور قانون کے کل قیود سے بالکل آزاد تھا بلکہ ہر ایک مقدمہ کے حالات خاص کے لحاظ سے جو بات اس کو ”مطابق انصاف و عقل معلوم ہوتی تھی یا جس میں وہ اپنی ایمانداری اور نیک نفسی سمجھتا تھا“ اس کے موافق فیصلہ کرنا وہ اپنا فرض خیال کرتا تھا۔ اور ہر ایک مقدمہ کی مخصوص

لہ یہ الفاظ اسپیننس کی کتاب موسومہ اختیارات لصفہ متعلق چانسری جسد ۱ صفر ۸۰۸ نوٹ (الف) سے لیے گئے ہیں۔

ضرورتوں کا وہ اپنے صوابدید پر اندازہ کرتا تھا۔ بہر حال مردِ زمانہ کے ساتھ اس عدالت میں بھی عدالت کے اختیارات تمیزی کے عوض اُسی طریقہ اور ترکیب سے مقرر کردہ اصول و ضوابط پر عمل ہونے لگا جس ترکیب سے اکثر ملکوں میں مقرر کردہ اصول و ضوابط کے ذریعہ سے لظامات قانونی کی بنا دہ ترقی ہوتی ہے۔ چنانسٹر نے بادشاہ کی نیک نفسی اور ایمان داری کی ہدایات و احکام کی تعمیل کرنے میں اُن کی اپنے طور پر تادیل کرنی بتدریج ترک کر دی اور اپنے کو قاعدے اور نظیر کا پابند بنایا۔ جب چانسنری کے طرز عمل میں اس طرح کا تغیر واقع ہوا تو اُس طرح کی نصفت جس پر ابتدا میں اُس کا عملدرآمد مبنی تھا باقی نہیں رہی اور جو مفہوم شروع میں نصفت کا لیا جاتا تھا مفقود ہو گیا اور نصفت کی بھی وہی کیفیت ہو گئی جو ملک کے عام قانون کی تھی بالآخر اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ انگلستان میں ایک کے بجائے دو دو لظامات قانون قائم ہو گئے اور اس دوسرے نظام نے اکثر امور میں پہلے نظام کو نہ صرف ساکت بنا دیا تھا بلکہ اس کو دوسرے کے مقابلہ میں نہایت اعلیٰ قانونی ترقی حاصل ہوئی تھی۔ لیکن اس کا قانون اُسی طرح سخت اور ناممکن التادیل تھا اور اصطلاحات اور پہلے کے طے شدہ اصول سے پُر ہو گیا تھا جس طرح کہ اس قسم کی خرابیوں سے عام قانون بدنام تھا۔ چونکہ اس قانون جدید کا ماخذ نصفت تھی اور اُس کے ذریعہ سے اُس کی ترقی ہوئی تھی اس لئے اُس کو نصفت کہتے تھے۔ انگلستان کے چانسلر کے بنائے ہوئے قانون نصفت کے بالکل مشابہہ پریش کا قانون تھا جس کا بانی رومیوں کا پریٹر سمجھا جاتا تھا۔ جس طرح ملک کے قدیم قانون کی کمی اور غلطیوں کی نصفت کے ذریعہ سے تکمیل و اصلاح کرنے کا اختیار چانسلر کو انگلستان میں دیا گیا تھا اُسی طرح رومیوں کی جمہوری حکومت میں ایسی ہی غرض کو انجام دینے کے لئے پریٹر کو جو اُس سلطنت میں سب سے اعلیٰ حاکم عدالت سمجھا جاتا تھا اختیار عطا کیا گیا تھا۔ جس طرح انگلستان میں اس اختیار کے سبب سے چانسنری کے قانون کا ایک نظام تیار ہو کر ملک کے عام قانون کا ہمسر بن گیا اُسی طرح ردِ با میں پریٹر کے قانون کی ابتدا ہوئی

اور اُس کی جداگانہ ہستی کے سبب سے اُس میں اور قانون ملک میں امتیاز کیا جاتا تھا۔ چنانچہ پیپینی (Papinian) لکھتا ہے کہ ”اُن تمام مورسے جن کو بریٹروں نے رعایا یا قوم کی بھلائی کی غرض سے اپنے فیصلوں کے ذریعہ سے یا راستہ ملک کے قانون میں داخل کیا اور جو غلطیاں اُس میں تھیں اُن کے رفع کرنے سے وہ مجموعہ قوانین (یا نظام قانون) تیار ہوا جو قانون بریٹر کے لقب سے ملقب ہے“ لیکن انگریزی نصفیت اور رومی نصفیت میں ایک خاص قسم کا فرق ہے۔ رومی قانون کے دونوں نظامات میں ایک ہی عدالت عمل کرتی تھی اور جب کبھی قانون ملک، قانون بریٹر کے معارضہ و مخالفت ثابت ہوتا تھا تو اس دوسرے قانون کو پہلے قانون پر نفیادت دیجاتی تھی اس کے برخلاف انگلستان میں جیسا کہ ہم نے بیان کیا ہے قانون اور نصفیت کی تقسیم دو مختلف قسم کی عدالتیں کرتی تھیں، اس کے علاوہ انگریزی اور رومی نصفیت میں ایک اور فرق ہے۔ اگرچہ قانون بریٹر کا مانڈ بریٹر کی نصفیت ہے لیکن وہ نظام قانون کبھی نصفیت کے نام سے موسوم نہیں ہوا بلکہ انگلستان میں اس دوسرے نظام قانون کا اُس کے اصلی نام سے نصفیت لقب قرار دیا گیا اور یہ نام انگریزی نصفیت کے لئے مخصوص ہو گیا ہے۔

# تیسرا باب

## دیگر اقسام قانون

### فصل اول قانون کا عام مفہوم - قاعدہ فعل

چونکہ سابقہ کے باب میں قانون ملک کی بابت تفصیل سے بحث ہو چکی ہے لہذا ہم اس باب میں قانون کی دوسری قسموں کا امتحان کر کے اُن کے باہمی فرق کو دکھانا اور جو اختلاف اُن میں اور قانون میں ہے اس کو ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ سب سے زیادہ وسیع اور مبہم مفہوم کے لحاظ سے لفظ قانون کے معنی کسی کام کے قاعدہ کے ہیں یعنی ایسا معیار یا نمونہ جس کے ساتھ افعال کی (خواہ وہ افعال حیوان ناطق کے ہوں یا فطرت کے افعال و حرکات) مطابقت ہوتی ہے یا ہونی چاہئے۔ بقول ہوکرڈ انسان ہر ایک قسم کے قاعدے کو جس کے بموجب افعال کا ارتکاب کیا جاتا ہے خواہ اُس کا تعلق ملکی امور سے ہو کہ کلیسیائی معاملات سے قانون کہنے کا عادی ہو گیا ہے، بلیک اسٹن لکھتا ہے کہ ”قانون کے سب سے زیادہ عام اور جامع مفہوم کے لحاظ سے اُس کے معنی کام کرنے کے قاعدے کے ہیں اور لوگ بلا احتیاط اس لفظ کا اطلاق جاندار اور غیر جاندار حیوان ناطق اور حیوان مطلق کے ہر ایک قسم کے فعل پر کرتے ہیں۔ چنانچہ ہم قانون حرکت - قانون کشش ارضی، قانون مناظر و مرایا، قانون جراثیم، قانون قدرت اور

لہ کلیسیائی نظم و حکومت جلد اول فصل ۳ صفحہ ۱۔

لہ تعالیم جلد اول صفحہ ۳ (Commentaries on the Laws of England 1. 38.)

قانون اقوام بلا حلف کہا کرتے ہیں۔“

قانون کے جس مفہوم کا فقرہ بالا میں ذکر کیا گیا ہے اُس کے لحاظ سے قانون کے متعدد اقسام ہیں اور منجملہ اُن کے ذیل کی قسمیں بنایت اہم ہیں اس لئے ان کا فصل واری بیان کرنا اور جداگانہ امتحان کرنا ضرور ہے۔ (۱) طبعی یا سائنٹفک قانون۔ (۲) قدرتی یا اخلاقی قانون (۳) قانون تعبدی (۴) قانون عہدی (۵) رسمی قانون۔ (۶) عملی قانون۔ (۷) بین الاقوامی قانون۔ (۸) ملکی قانون۔ لیکن چہاری رائے میں ان قوانین کے اختلاف نوعیت کو بذریعہ تحلیل ثابت کرنے کے پہلے خیالات ذیل کا بطور تمہید اظہار کر دینا مناسب ہے:۔

(۱) اسمائے قانون کی جو فہرست ہم نے پیش کی ہے وہ کسی منطقی قاعدے پر مبنی نہیں ہے بلکہ قانون کے مخصوص اقسام کے نام ہم نے ترتیب وار بیان کئے ہیں۔

(۲) چہاری اس تقسیم قوانین میں اگر ایک ہی قسم کا قاعدہ (قانون) دوسرے اقسام قانون کے زمرہ میں داخل ہو جائے تو اُس سے اس تقسیم پر کوئی حرف نہیں آسکتا۔

(۳) ہم نے جو اقسام قانون کے مقرر کئے ہیں اُن کے جو ادا یا عدم حواز کی بابت بحث کرتا (یعنی اس بات کا ثابت کرنا کہ ان میں سے کون اقسامیں صحیح طور پر اور کون اقسام غیر صحیح طور پر قانون کہلا سکتی ہیں) فعل عبث اور تخصیص حاصل ہے کیونکہ اس طرح کے مباحث سے نفس مضمون کو کوئی فائدہ نہیں پہنچ سکتا اور جو کچھ بحث کیجاتی ہے وہ تکرار لفظی کی حد تک آگے نہیں بڑھ سکتی۔ ہمارا کام حقیقت کو ماننا ہے اور حقیقت یہ ہے کہ انگریزی زبان میں قانون کا لفظ اُن قوانین کے لئے بھی استعمال ہوتا ہے جن کی فہرست سابق میں دی گئی ہے اس لئے اُن مختلف اقسام کے قواعد میں امتیاز کرنا اور اُن کی نوعیت کو سمجھنا جن پر ایک ہی لفظ قانون کا اطلاق ہوتا ہے ہمارا فرض ہے۔

## فصل ۱۱ طبعی یا سائنس کا قانون

طبیعیات یا سائنس کے قوانین کا اس سے زیادہ اور کچھ مطلب نہیں ہو سکتا کہ ان قوانین سے مراد ایسی عبارتیں ہیں جن سے عالم فطرت کی یکسانی اور یک رنگی پائی جاتی ہے یعنی یہ ایسے عام اصول ہیں جن کی بنا پر نظام عالم کے افعال و حرکات و سکناات میں قاعدہ اور ضابطہ نظر آتا ہے چنانچہ اس مفہوم کی بنا پر روزمرہ زبان میں قانون کشش ارضی قوانین مدد جاذب یا قوانین ترکیب کیمیائی کے الفاظ پائے جاتے ہیں۔ دنیا کے حالات پر بھی کیا موقوف ہے بلکہ ایسے کل افعال انسانی جن میں یک رنگی اور باقاعدگی پائی جاتی ہے اس قسم کے قانون کے تحت میں آ سکتے ہیں مثلاً ہم سب لوگ قوانین اقتصادیات (سیاست مدن) یا گرم کا قانون اصوات کہا کرتے ہیں۔ بہر حال یہ ایسے قواعد ہیں جن کے ذریعہ سے ان کاموں کا کیا جانا معلوم ہوتا ہے جن کو انسان کرتے ہیں مگر ان قوانین کا یہ منشا نہیں ہے کہ انسان کو کیا کرنا چاہیے۔

طبعی قوانین بھی اصل میں قدرت کے قوانین ہیں اور بالعموم قدرتی قوانین یا قوانین قدرت کے نام سے ملقب ہیں لیکن ان اصطلاحات میں ایک قسم کا ابہام ہے اس لئے کہ ان کا اطلاق بھی قانون اخلاق پر کیا جاتا ہے یعنی ان سے مراد فطرتی حق و باطل کے اصول ہیں۔

یہ جو مذہبی خیال ہے کہ دنیا اور مافیہا کے جتنے کام ہیں (خواہ ان کا تعلق جاندار مخلوق سے ہو کہ غیر جاندار) اور خواہ حیوان ناطق کے وہ افعال ہوں یا حیوان مطلق کے) وہ سب خدا کی مرضی اور اس کے حکم سے ہوتے ہیں لہذا اس تصور کی تقلید میں لوگوں نے لفظ قانون کا یک رنگی افعال و باقاعدگی کا رے واسطے استعمال کرنا شروع کر دیا اس لحاظ سے ایسے موقعوں پر اصطلاح قانون کا مفہوم ایک شخص کا نہ قاعدہ کار کے سوا اور کچھ نہیں ہے۔ اس تصور کی ابتدا عبرانیوں کی مذہبی کتاب زبور سے ہوئی

اور اس کے بعد از منہ وسطیٰ میں جب علم الکلام اور انبیات (حکمت اولین) کی ایجاد ہوئی تو اُن کے ذریعہ سے اور بھی اس کا استحکام ہوا۔ یہ فلاسفہ کا وہ مذہب تھا جو جبرانیوں کے مذہبی محققات اور یونانیوں کے فلسفہ سے مل کر بنا تھا۔ انجیل میں بھی جا بجا اس امر کا ذکر کیا گیا ہے کہ عالم حکم خدا کے تابع ہے اور وہ اپنی کل مخلوق پر جس میں جاندار اور غیر جاندار دونوں شامل ہیں اُسی طرح حکومت کرتا ہے جس طرح آدمیوں کی ایک جماعت پر کوئی حاکم حکمراں ہوتا ہے اور دنیا کے کاروبار میں جو یہ انتظام اور انضباط نظر آتا ہے اُس کا سبب مخلوق کا اپنے خالق کی مرضی و احکام کی اطاعت و فرماں برداری کرتا ہے۔ چنانچہ انجیل میں لکھا ہے کہ د اُس نے سمندروں کو امر کیا کہ میرے حکم سے سرتابی نہ کرنا، اُس نے پانی کے برسنے کا حکم دیا اور اُسی کے فرمان سے برق و رعد اپنا کام کرتے ہیں، بہر حال اُن حکما نے اولین نے اس تصور کو اپنے مذہب فلسفہ کا اصول اولین قرار دیا چنانچہ ٹامس اکوئینس دلی کے خیال کے مطابق قانون ازلی ایک قسم کا فرمان الہی ہے جس کو خدا نے اپنی مصلحت سے اُن کل مخلوقات کو جو آسمان و زمین میں رہتی ہیں اپنا مطیع اور فرماں بردار بنانے کی غرض سے جاری کیا ہے۔ قانون کی ایک قسم ازلی قانون ہے اور اس سے مراد خدا کی وہ حکمت ہے جس کے جاری کرنے کا وہ ارادہ رکھتا ہے اور جس کے ذریعہ سے وہ تمام جہان پر حکومت کرتا ہے۔۔۔ کیونکہ قانون ایسے حاکم کی ہدایت ہے جو ایک مکمل جماعت پر حکومت کرنے سے عقل و تجربہ رکھتا ہے۔ اس طرح کے حکم کے سوا قانون اور کچھ نہیں ہے۔ جو کہ خداوند عالم نے اپنی صنعت کاملہ اور حکمت بالذات سے دو جہان کو خلق فرمایا اور یہی عقل کل انسان کی سمیع ہدایت ہے اور چونکہ دنیا کی تمام چیزوں کو

۱۔ ضرب الامثال ۸-۲۹ ( Proverbs, 8. 29. )

۲۔ ( Joh, 28 26 )

۳۔ ( Summa, 1. 2. q. 91. art 1. )



اپنے اپنے فرائض انجام دینے اور جس غرض سے وہ خلق کی گئی ہیں اس کی تکمیل کرنے کی ہدایت اسی عقل کی جانب سے ہوتی ہے اس لئے عقل کل (حکمت الہی) کو ایک قسم کا قانون ازلی کہنا بجا ہے۔ . . . . اس بنا پر قانون ازلی حکمت و ارادہ الہی کے سوا کچھ اور نہیں ہے اور اسی کی ہدایت پر مخلوقات کے کل افعال و حرکات میں باقاعدگی پائی جاتی ہے،

حکمائے اولین نے قانون ازلی کو دو حصوں میں منقسم کیا تھا۔ اس کے ایک جزو کے تابع افعال انسانی سمجھے جاتے تھے اور اس کا نام قانون اخلاق، قانون فطرت اور قانون عقل ہے لیکن اس کے دوسرے جزو کا تعلق افعال انسانی کے سوائے دوسری کل مخلوقات کے افعال سے ہے اور اس حصہ قانون کا لقب اس زمانہ میں طبعی قانون یا قدرتی قانون ہو گیا ہے حالانکہ یہ اصطلاح بھی ابہام سے خالی نہیں ہے، قانون ازلی کے اس دوسرے حصہ کی باقاعدہ تشکیل ہوتی ہے کیونکہ حیوانات مطلق اس کے تابع ہیں اور وہ ارادہ الہی کی بخوبی اطاعت کرتے ہیں مگر قانون مذکور کے پہلے جزو کی جو اخلاقی اور عقلی قانون ہے کامل طور پر پابندی نہیں کی جاتی اس لئے کہ انسان اپنے افعال کا مختار بنا یا گیا ہے اور اس وجہ سے وہ خدا کے ارادہ سے روگردانی کر کے خواہشات نفسانی کی پیروی کرتا ہے۔ لہذا قانون طبعی سے مراد عالم کے ایسے افعال و حرکات ہیں جو انسان کو نظر آتے ہیں اور جب لوگ قانون اخلاق یا قانون عقل کہتے ہیں تو اس سے ان کا منشا افعال انسانی کو موجودہ حالت سے بہتر حالت میں دیکھنا ہوتا ہے۔

ہو کرنے اپنی تصنیفات میں جو سو لکھویں صدی عیسوی کی ہیں

Summa, 1. 2. q. 98. art. 1. ۱۰

Law of Nature in the sense of the Univers, i. e. Physical ۱۰

Natural law, lex Nature, is either (1) the law of human Nature, i. e., the moral law, or (2) the

جا بجا نہایت فصاحت و بلاغت سے اس مذہب کے نظریۂ قانون کو بیان کیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ ”اُس کے حکم کن سے موجودات عالم کا وجود ہوا اور اُس کے فرمانے سے کہ تم جس شکل میں خلق کئے گئے ہو اُس میں رہو اور جو کام تمہارے سپرد ہیں اُن کو بجا لایا کرو دنیا کی کل چیزیں اپنی اپنی شکل پر قائم اور اپنے کارِ مفعولہ کی تکمیل کرتی ہیں اور انھی اور امر الہی پر قانون قدرت مبنی ہے۔۔۔۔۔ جس روز خداوند عالم نے پہلے پہل اپنے احکام قانونی کا آسمان و زمین پر اعلان کیا تو جس صدا کے ذریعہ سے یہ اعلان ہوا اُس کو سن کر ان دونوں نے آمنا و صدقہا کہا اور اُس روز سے یہ دونوں خدا کے ارادہ کی تکمیل میں کوشاں ہیں اور اُس کے حکم کی تعمیل کرتے ہیں۔۔۔۔۔ کیا یہ ہم کو بخوبی نظر نہیں آتا کہ مخلوقات کے قانون قدرت کی اطاعت کرنے سے دنیا قائم ہے، قانون کی عظمت ماننے کے لئے یہ امر کافی ہے کہ اُس کا ماخذ علم خدا ہے اور اُس کی صدائے انتظام و انضباط عالم قائم ہے آسمان اور زمین میں جتنی چیزیں ہیں وہ سب اُس کی فرماں بردار ہیں اللہ“

اگرچہ زمانہ حال میں طبعی یا قدرتی قانون یا اصطلاح قانون کا اطلاق کیا جاتا ہے اور اُس کا مفہوم ضابطہ اور انتظام قدرت ہے لیکن اُس کا ماخذ مذہب مذکور کا نظریۂ قانون ازنی ہے برائیں ہم وہ مذہبی تصور جس کی بنا پر خداوند عالم اس قانون کا واضع سمجھا جاتا تھا اب باقی نہیں رہا اور یہ جزو اُس نظریہ سے خارج کر دیا گیا اس لئے اُس تشبیہ کا اثر بھی جو غیر جاندار قدرت کے طبعی قانون سے اخلاقی یا ملکی قوانین کو دیکھتی تھی بہت کم ہو گیا ہے۔

## فصل ۱۱ قانون قدرت یا قانون اخلاق

قدرتی یا اخلاقی قانون سے مراد قدرتی حق و باطل کے اصول یعنی قدرتی

انصاف کے اصول ہیں بشرطیکہ لفظ انصاف کا سب سے زیادہ وسیع مفہوم لیا جائے اور اس مفہوم کے لحاظ سے تمام قسم کے افعال جائز پر انصاف کا اطلاق کیا جاتا ہے۔ حق اور انصاف کی دو قسمیں ہیں قدرتی اور موضوعہ قدرتی انصاف سے مراد انصاف حقیقی و مثالی ہے یعنی ایسا انصاف جس سے بہتر کوئی دوسرا انصاف تصور میں نہ آسکے اور انصاف موضوعہ (و بنا کردہ) وہ انصاف ہے جو پہلی قسم کے انصاف کے مقابلہ میں غیر مکمل اور کم درجہ کا سمجھا جائے اور اُس کا ماخذ کوئی ملکی قانون یا انسان کا بنایا ہوا قانون یعنی قانون موضوعہ ہو۔ جس طرح قانون موضوعہ کے ذریعہ سے انصاف موضوعہ ایجاد ہوتا ہے اُسی طرح حکم کے نزدیک قانون قدرتی انصاف کا باعث سمجھا جاتا ہے۔

جس خیال کی بنا پر ہم قدرتی اور وضعی انصاف میں فرق کرتے ہیں اور اسی کے مماثل قانون قدرت اور قانون موضوعہ میں امتیاز کیا جاتا ہے وہ فلسفہ یونان سے لیا گیا ہے چنانچہ انصاف قدرتی کے لئے یونانی زبان میں ..... لفظ ہے اور انصاف وضعی کے واسطے ..... لفظ استعمال کیا جاتا ہے اور قدرتی قانون جس سے کہنے والے کا منشا انصاف قدرتی ہوتا ہے اس طرح لکھا جاتا ہے ..... جب فلسفہ یونان کی شمع استیضہ میں گل ہوئی تو اُس حکمت کے آفتاب نے روم میں طلوع کیا اور (انصاف قدرتی بزبان یونانی) نے الفاظ (Justician Naturalis) کا ملبوس پہن لیا اور (Lex Naturae) نے (Jus Naturale) کی شکل اختیار کر لی۔

اہل یونان اس قانون قدرت کو تعبدی احکام کا ایک مجموعہ خیال کرتے تھے اور فطرت یعنی سارے جہان کو استعارتاً اس مجموعہ قوانین کا جاری اور ناظر خیال مانتے تھے مگر یونانیوں میں خصوصاً رواقیوں (معتقدین زینو) یعنی زینونیوں کا زیادہ تر خیال تھا کہ فطرت ایک ایسی ذی حیات شے ہے جس کا بدن جہان مادی اور جس کی جان وروح ذات اتنی یعنی عقل کل ہے۔ انسان کی ہدایت کے واسطے اور اُس کا چال چلن درست کرنے کے لئے اُس عقل کل نے قانون قدرت کو جاری کیا ہے۔

اس ایک لقب کے سوائے قانون قدرت کے اور چند القاب مقرر کئے گئے ہیں جن سے اُس کے مختلف اوصاف و انواع کا پتہ چلتا ہے چنانچہ اگر کوئی قانون الہی (Jus Divinum) کہتے ہیں یعنی امر خدا جو انسانوں پر نافذ ہوا ہے اور قانون مذکور کی اس نوعیت کا زینونیوں کے اعتقاد ہمہ اوست سے اظہار ہوتا ہے اور جب حکمائے مسیحی نے اپنے نظام حکمت میں قانون قدرت کو داخل کر لیا تو انھوں نے بھی زینونیوں کے عقیدہ کو اس قیاس و تصور کا سر تاج قرار دیا۔ قدرتی قانون کا دوسرا لقب قانون عقل ہے۔ اس کی وجہ تسمیہ یہ ہے کہ جس عقل کے تابع دنیا قرار دی گئی ہے اور جس عقل سے عقل و فطرت انسانی خطاب کرتی ہے اور جس کا احساس اس دوسری عقل و فطرت کو ہوتا ہے اُسی عقل نے اس قانون کو نافذ کیا ہے۔ اس قانون کا تیسرا لقب قانون غیر مکتوبی (Jusnum Scriptum) ہے اس کا مقصد یہ نہیں ہے کہ پیل کی تختیوں یا پتھروں کے میناروں پر یہ قانون لکھا جائے بلکہ قدرت نے اپنے انگشت الہام سے انسانوں کے قلوب پر اس قانون کو کندہ کر دیا ہے۔ اس کا جو تھا نام سارے جہان کا قانون یا عام قانون (یونانی لفظ Jus commune Jus Gentium) ہے چونکہ اس قانون کے تابع دنیا کا ہر ایک حصہ اور ہر ایک انسان ہے اس لئے وہ ہر مقام پر جائز سمجھا جاتا ہے اور دنیا کی تمام قومیں اُس کو مانتی ہیں اور اُس کی پابند ہیں ہر ایک ملک میں اس کی ایک ہی شان اور ایک ہی قسم ہے شہر ایتھنز میں اُس کی جو شکل نظر آتی ہے وہی صورت روم میں دکھائی دیتی ہے اس لئے اس میں اور ملکوں کے قوانین میں بڑا فرق ہے کیونکہ مختلف ممالک کے قوانین بھی مختلف ہوتے ہیں (یونانی لفظ Jus civile) اسی قانون کا ایک اور لقب قانون ازلی (Lex Aeterna) ہے۔ چونکہ یہ قانون ابتدائے خلقت دنیا سے چلا آ رہا ہے، نہ تو کسی نے اس کو بنایا ہے اور نہ اس میں ترمیم و تبدیل کی گنجائش ہے اس لئے اس کو قانون ابدی کہتے ہیں۔ از بسکہ اس زمانہ میں قانون قدرت سے اصول اخلاق مراد لی جاتی ہے اس لئے اس کا حالیہ لقب قانون اخلاق قرار پایا ہے۔

لیکن قانون قدرت کے جس مفہوم سے ہم اس مقام پر بحث کرنا چاہتے ہیں

وہ اب باقی نہیں رہا اور اس اصطلاح کو ان معنوں میں استعمال کرنا بالکل متروک ہو گیا ہے۔ بلکہ اس کے بجائے اصول انصاف فطرت اور قواعد اخلاق فطرت کی اصطلاحات خلائی کے زبان زد ہو گئی ہیں اور شاذ و نادر ہی کسی کی زبان سے قانون قدرت کا لفظ نکلتا ہے۔ بہر حال اس قدیم اور ازمنہ وسطیٰ کی اصطلاح کو ترک کرنے کے دو مخصوص وجوہ ہیں اولاً یہ کہ قانون قدرت کی اصطلاح میں ابہام ہو گیا ہے کیونکہ اس ایک مفہوم کے سوا اس کے دوسرے معنی قانون طبعی ہو گئے ہیں اور اس سے مراد طبیعات یعنی وہ انتظام و انضباط اور یک رنگی ہے جو انسان کو فطرت میں نظر آتی ہے ثانیاً یہ کہ اصول انصاف قدرت پر لفظ قانون کا اطلاق کرنے سے انسان کے ذہن میں چند بے صل باتوں کا تصور آتا ہے اور قانون بنانے کے کل لوازمات کی تصویر جن کا قانون قدرت کے متعلق فی الواقع کوئی وجود نہیں ہے لفظ قانون کے کہنے سے سننے والے کے آنکھوں میں بھر جاتی ہے۔ لوازمات قانون میں حکم حاکم اس حکم کا نفاذ اور حاکم کا اقتدار خارجی نیز ضعیف قوانین داخل ہیں کیونکہ زمانہ حال میں علوم کی تقسیم ہو گئی ہے اور فلسفہ جدید کی رو سے ایسے لوازمات و تصورات جن کا تعلق قانون کے وضع کرنے سے ہے قانون قدرت سے غیر متعلق سمجھے جاتے ہیں نیز اسی بنا پر لفظ قدرت کے ساتھ لفظ قانون کا استعمال ناجائز قرار دیا گیا ہے۔

اساتذہ ماسلف کے اقوال سے جو ذیل میں درج کئے جاتے ہیں  
قانون قدرت کی نسبت متقدمین اور ازمنہ وسطیٰ کے لوگوں کے  
تصورات کا بخوبی پتہ ملتا ہے۔

ارسطو: "قانون دو حصوں میں منقسم کیا گیا ہے عام اور خاص۔  
قانون خاص قواعد و ضوابط مکتوبی پر مبنی ہے اور اس کے ذریعہ  
سے آدمیوں پر حکومت کی جاتی ہے۔ قانون عام ایسے غیر مکتوبی  
احکام و قواعد پر مشتمل ہے جن کو دنیا کے کل انسان تسلیم کرتے ہیں۔"

”دو قسم کے قانون کے لحاظ سے حق باطل کی تعریف کی گئی ہے .....  
خاص قانون تو وہ ہے جس کو ہر ایک قوم نے اپنے لئے مقرر کیا ہے .....  
عام قانون ایسا قانون ہے جس کی مطابقت صرف فطرت اور قدرت  
سے ہوتی ہے“

سکسرو: ”اس میں شک نہیں کہ دنیا میں ایک سچا قانون ( lex )  
ہے یعنی عقل صحیح جو فطرت کے مطابق ہے اور کل آدمیوں کو عطا ہوئی ہے یہ  
کبھی بدلتی نہیں اور ہمیشہ رہنے والی ہے ..... کوئی شخص اس قانون کو  
بدل نہیں سکتا اس میں نہ کمی ہو سکتی ہے اور نہ کسی کے کئے سے یہ منسوخ  
ہو سکتا ہے۔ اس قانون کی قید سے کوئی شخص ہم کو رمانہیں کر سکتا نہ پریٹر  
ہی ہم کو اس کے اثر سے آزاد کر سکتا ہے اور نہ ہماری قوم ( اس سے مراد و ما  
کی جمہوری حکومت ہے ) اور نہ اس بات کی ضرورت ہے کہ اس قانون کو  
ایک شخص دوسرے شخص کو سمجھائے یا اُس کی تاویل کرے۔ جو حیثیت  
اس قانون کی رد میں ہے وہی ایتھنز میں ہے آج یہ جس طرح پایا جاتا ہے  
ویسا ہی کل نظر آتا ہے دنیا کے کل مقامات اور ہر ایک زمانہ کے لئے یہ  
ایک ہی قانون ہے یہ ہمیشہ جاری رہتا ہے اور کبھی بدلتا نہیں دنیا کی  
تمام قومیں ہر زمانہ میں اس کی تابع رہی ہیں اور رہیں گی اور کل انسانوں کا  
ہمیشہ ایک ہی مالک اور حاکم رہے گا اور وہ حاکم خداوند متعال ہے  
جس نے اس قانون کو مرتب کیا اور اُس کو ترقی دیتا رہے گا“  
فلو جو ژوئیس: ”عقل صحیح صرف ایسا قانون ہے جو کبھی غلطی پر مبنی  
نہیں ہو سکتا۔ یہ ایسا قاعدہ یا حکم نہیں ہے جو کسی فتنا پذیر شخص یا ہلاک  
ہونے والے قانون یا کسی ایسے بے جان اور مکتوی قانون کے زیر اثر  
جاری کیا گیا ہو جو بیجان جھلی کے کاغذ پر لکھا گیا یا کسی بیجان منارہ پر

کنہہ کیا گیا بلکہ یہ وہ قانون حکم ہے جو ہلاک نہیں ہوتا اور غیر قانونی فطرت  
نے اس قانون کا نقش غیر فانی دماغ (روح) پر کیا ہے۔“

گائیس: ”دنیا کی اُن تمام قوموں کے نزدیک جن کے یہاں قوانین  
اور رسوم کی عملداری ہے قانون کی دو قسمیں ہیں۔ ایک قسم کا قانون  
وہ ہے جو ہر ایک قوم اور ریاست کے لئے مخصوص سمجھا جاتا ہے اور  
دوسری قسم کا قانون وہ ہے جو کافۃ الناس کے واسطے عام ہے۔  
وہ قانون جس کو کسی قوم نے اپنے لئے قائم کیا ہے قانون ملک  
کہلاتا ہے کیونکہ ایسے قانون کا تعلق اسی ریاست سے مخصوص  
ہوتا ہے (Jus proprium civitas) لیکن اُس قانون کی  
جس کو عقل فطرتی کل آدمیوں کے ذہنوں میں قائم کرتی ہے انسان  
کی کل قومیں تابع ہیں اور اس قانون کے ماننے میں سب انسان  
برابر ہیں چنانچہ اس بنا پر اس کا لقب جس جینیٹیم  
Jus gentium ہے۔“

جینیٹیم: ”قانون فطرت جس کو تمام اقوام انسانی مانتی ہیں  
اور جس کو مشیت ایزدی نے جاری کیا ہے ہمیشہ سے نافذ ہے اور  
ازل تک بلا ترمیم و تبدیل ایک ہی طور پر نافذ رہے گا۔ لیکن وہ  
قانون جس کو ہر ایک ریاست نے اپنے لئے بنایا ہے وضع قوانین  
یا اُس ریاست کی کل رعایا کی رضامندی سے جب ضرورت ہو بدلا  
جاسکتا ہے اور زمانہ سلف میں بھی اس قسم کے قانون میں بار بار  
ترمیم ہوئی ہے۔“

Works, III. 516 (Bohus Ecc. Library) on the  
Virtuous being also Free.

Institutes I. 1.

Institutes I. 2. 11

ہو کر : قانون عقل یا وہ قانون جس کو فطرت انسانی نے عقل کل کی فرائض سے قانون تسلیم کر لیا ہے اور تمام انسانوں کا اپنے افعال کو ہمیشہ اُس کے تابع سمجھنا بجا اور درست ہے۔

کر سچین ٹامے سیس : قانون فطرت ایک قسم کا قانون اتنی ہے جو انسانوں کے قلوب پر تحریر ہوا ہے جس کی وجہ سے آدمی کو اُس کا نفس نیک کام کرنے کی ترغیب دیتا اور بُرے کاموں سے بچنے کی ہدایت کرتا ہے۔

رومی علمائے قانون کا جس جینیٹیم (قانون اقوام) زمانہ حاضرہ کے اکثر اساتذائے قانون نے اس رائے پر اتفاق کیا ہے کہ اگرچہ جس جینیٹیم سے مراد اُس قدیم زمانہ میں جبکہ سسر وکی تصنیفات کا آغاز ہوا یونانیوں کا قانون قدرت تھا لیکن اس کا اصلی مفہوم کچھ اور ہے اور اُس کی ابتدا بھی ایک دوسرے طریقہ پر ہوئی ہے۔ اصل میں یہ قانون فلسفہ یونان کا نتیجہ نہیں بلکہ قانون روم سے ماخوذ ہے۔ ان لوگوں کا ادعا ہے کہ جس جینیٹیم کا مفہوم ابتداء وہ نظام قانون تھا جس کو اُن بیرونیوں اور اجانب کے لئے جو روم میں سکونت رکھتے تھے وضع کیا گیا تھا اور ملکی قانون کے طور پر ان غیر ملکیوں کا تصفیہ حقوق اُس کے ذریعہ سے کیا جاتا تھا اور اس کی ضد وہ نظام قانون سمجھا جاتا تھا جس سے فائدہ اٹھانے کے مستحق صرف اصلی رومی باشندے جو شہریوں کے لقب سے مشہور تھے تصور ہوتے تھے اور اس کو وہ اپنا پیدائشی حق اور امتیاز خیال کرتے تھے لیکن اس جس جینیٹیم کو ہر جہد کہ اس کی ایجاد رومیوں کے قانون ملک (Jus civile) کے بعد ہوئی زیادہ



مکمل اور عقل سے مطابق ہونے کی وجہ سے لوگ قانون عقل یعنی  
یونانیوں کا قانون فطرت سمجھنے لگے اور اس بنا پر یہ لفظ دو معنیں  
یا مشترک ہو گیا ہے (۱) جن جنیشیم یعنی قانون قدرت اور (۲)  
جن جنیشیم یعنی قانون روما کا وہ حصہ موضوع جس کے تابع محض  
اجانب نہ کہ شہریان روما سمجھے جاتے تھے۔ اس میں شک نہیں کہ  
جن جنیشیم کی اصطلاح کے دو مفہوم لئے جاتے تھے لیکن ان قانون  
حضرات کی یہ توجیہ جس کا ابھی ذکر کیا گیا شبہ سے خالی نہیں ہے۔  
میری دانست میں ابتداءً جن جنیشیم کا اطلاق قانون قدرت پر  
ضرور کیا جاتا تھا اور اس سے فلسفیانہ اور اخلاقی نہ کہ اصطلاحی  
قانون قدرت مراد لی جاتی تھی ارسطو اور اہل یونان جس لفظ کو  
قانون عام کے لئے استعمال کرتے تھے اُسی لفظ کو لوگ جن جنیشیم  
اور قانون قدرت کے لئے بولتے تھے۔ اور اس بنا پر جن جنیشیم کا  
اصطلاحی مفہوم اُس کے پہلے مفہوم کے تابع اور اس سے ماخوذ ہے  
اور اُس کا اطلاق نہ صرف قانون قدرت یعنی اصول انصاف قدرتی پر  
بلکہ روما کے ایک مخصوص قانون موضوع پر بھی کیا جانے لگا اور چونکہ  
یہ مخصوص قانون اصول انصاف قدرتی پر مبنی تھا اس لئے رومیوں کی  
عدالتیں تمام رومی رعایا کے حقوق وغیرہ کا تصفیہ خواہ وہ شہری ہوں  
کہ اجانب یا غیر ملکی اسی قانون کے ذریعہ سے کرتی تھیں۔ اسی طرح  
انگلستان میں بھی لفظ نصفیت (اک وِٹی) کا پہلا مفہوم اخلاقی  
تھا اور یہ لفظ انصاف قدرتی کا مرادف سمجھا جاتا تھا لیکن  
مرور زمانہ کے ساتھ یہ ایک دوسرے اور اشتقاقی معنوں میں  
استعمال ہونے لگا اور انگلستان کے ایک مخصوص ملکی قانون  
کے لئے اصطلاح قرار پا گیا یعنی وہ قانون جس پر چانسر کی عدالت  
عمل کرتی تھی اور اُس کو اس لئے نصفیت (اک وِٹی) کہتے تھے کہ  
ابتداءً یہ لفظ اپنے اخلاقی معنوں میں استعمال ہوتا تھا اور اُسی

لفظ اک وئی سے نکلا تھا۔

اگرچہ خیالات و تصورات انسانی کی تاریخ نہایت دلچسپ ہے اور اس مضمون کا بھی اس تاریخ سے تعلق ہے لیکن بخوف طوالت اس پر اس مقام میں زیادہ بحث کرنا مناسب نہیں۔

## فصل ۱۱ قانون تعبدی

ایسا حکم جس کو کوئی حاکم کسی کام کے کرنے کے لیے اپنی رعایا پر نافذ کرتا اور اس کی تعمیل ان لوگوں سے بجا کرتا ہے قانون تعبدی کہلاتا ہے یعنی تعبدی قانون ایک ایسا حکم اور فرمان ہے جس کے ذریعہ سے ایک اعلیٰ قوت کام کا ایک دستور العمل جاری کر کے (حکوم لوگوں سے) بجا کر اس کی تعمیل کرائی ہے تعمیل احکام کا ذریعہ محض قانونی سزا یعنی جمانی تکلیف رسانی نہیں ہے بلکہ مختلف طرز کے جبر و تشدد سے انسان اپنے افعال سے روکا جاسکتا ہے۔ چنانچہ پینڈیٹ رافٹ لکھتا ہے کہ ”قانون ایک ایسا حکم یا امر ہے جس کو ایک رائے اپنی رعایا کے افعال کو منضبط و باقاعدہ بنانے کی غرض سے نافذ و جاری کرتا ہے“ ایسا ہی آسٹین کا قول ہے کہ قانون وہ حکم ہے جس کی وجہ سے ایک شخص یا اشخاص ایک معینہ طریقہ پر عمل کرنے کے لیے مجبور ہیں“

قانون کو بنانے اور نافذ کرنے کے اقتدار و قوت یہ نوعیت قانون منحصر ہے قانون کو نافذ کرنے والی دو قوتیں ہیں خداوند متعال اور انسان اور اس بنیاد پر اس کی دو قسمیں ہیں احکام الہی اور احکام انسانی تو انہی احکام خدا پر مبنی ہیں اور ان کو خدا نے انسانوں پر جاری کیا ہے اور انسان اس جہان میں یا مرنے کے بعد دوسرے جہان میں سزا پانے کے خوف سے

اُن کی تعمیل کرتا ہے مثلاً تورات کے دس حکموں کی تعمیل کا اسی خوف پر انحصار ہے۔ انسانی قوانین بھی تبعدی احکام پر مشتمل ہوئے ہیں لیکن فرق یہ ہے کہ اُن کے جاری کرنے والے بھی انسان ہیں اور اُن کی تعمیل بھی انسان کرتے ہیں۔ بہر حال انسانی قانون یا احکام کی تین قسمیں ہیں، ستانوں ملک قانون اخلاق مثبت اور قانون اقوام۔ قانون ملک (اور خصوصاً اُس کا ایک جز) اُن احکام سے بنتا ہے جن کو ریاست اپنی رعایا پر نافذ کرتی ہے اور اپنی قوت سے مجبور اُن کی تعمیل کراتی ہے۔ اخلاق مثبت جو بقول لاکے قانون رائے و شہرت ہے اُن کو قواعد و ضوابط پر مبنی سمجھے جاتے ہیں جن کو کسی نظم معاشرت (سوسائٹی) کے ارکان اپنے پر آپ نافذ کرتے ہیں اور اُن کی تعمیل لوگوں کی ملامت، سرزنش اور اظہار ناراضی و خفگی کے ذریعہ سے کی جاتی ہے۔ قانون اقوام یا بین الاقوامی قانون (خصوصاً اُس کے ایک جز کے نظر کرتے) ایسے احکام و قواعد پر مبنی ہوتا ہے جن کو چند ریاستوں کا ایک مجموعہ نافذ کرتا ہے اور اُن کی تعمیل کچھ تو مختلف قوموں کی رائے کے ذریعہ سے اور کچھ آپس میں جنگ چھڑ جانے کے خوف سے کی جاتی ہے۔

اکثر اساتذہ قانون کی رائے ہے کہ قانون ملک کو بلحاظ اُس کے مختلف اجزاء اور اشکال کے ایک خاص قسم کا قانون تبعدی سمجھنا چاہیے۔ اُن لوگوں کے خیال کے مطابق قانون ملک ایسے احکام پر مبنی ہوتا ہے جن کو سلطنت اپنی رعایا پر نافذ کرتی ہے اور اُن کی تعمیل اپنی قوت جسمانی سے کراتی ہے۔ اس کو یہ لوگ قانون ملک کی نہایت کامل اور بالغ تعریف اور تحلیل سمجھتے ہیں۔ اسی تعریف کا نام تبعدی قانون ملک بلکہ یہ کہنا زیادہ صحیح ہوگا قانون ملک کا خالص تبعدی نظریہ ہے۔ چنانچہ ہائز کہتا ہے کہ دو قوانین ملک اُس شخص کے احکام ہیں جس کو اپنے زیر حکومت شہر (یعنی ریاست یا سلطنت)

میں سب سے زیادہ اقتدار حاصل ہے اور اُن کا تعلق اُس کی رعایا کے افعال  
آئندہ سے ہوتا ہے۔ چونکہ اس طرح کے خیالات کا بدنتہم اور آسٹن نے بھی  
اظہار کیا ہے اس لیے اگر سب کے سب نہیں تو اکثر انگریزی اساتذہ کو قانون  
اُس کے ہم خیال ہیں۔

اگرچہ قانون کا یہ تعبدی نظریہ کسی موزوں تشریح اور تحلیل کے لیے  
بخوبی کفایت نہیں ہو سکتا لیکن اس میں شک نہیں کہ یہ ایک حد تک حقیقت پر  
مبنی ہے اور سچ تو یہ ہے کہ اس کے ذریعہ سے ایک نہایت امر ضروری  
یعنی قانون کا قوت جسمانی پر مبنی ہونا ثابت ہوتا ہے کیونکہ قانون کی کسری کا  
لازمہ ہے اور عدل و انصاف کرنا سلطنت کا کام ہے اس لیے جب تک  
سلطنت اپنی مرضی و ارادہ (یعنی قانون) کی اپنی رعایا سے حسب ضرورت  
بجبر تعمیل نہ کرائے اُس کی مرضی نافذ نہیں ہو سکتی چنانچہ ماہر لکھتا ہے کہ  
دو آدمیوں (سپاہ) اور اسلحہ کے ذریعہ سے قانون کی طاقت اور قوت  
ظاہر ہوتی ہے قانون کا ماخذ نہ تو صرف رسم و رواج ہے اور نہ رعایا کی  
رضا مندی و طبیعت ہے جیسا کہ بعض اساتذہ کا خیال ہے بلکہ قانون  
در اصل سلطنت جمہوری میں اُس شخص کی قوت اور مرضی ہے جو تلوار نمائش کی  
غرض سے نہیں باندھتا۔

بہر حال تعبدی نظریہ قانون سے جس حقیقی امر کا اظہار ہوتا ہے وہ  
یہی ہے یعنی سلطنت کا اپنے احکام کی بجبر تعمیل کرنا اور اگر فی الواقع ایسا  
ہے تو اس کے خلاف جو تاریخی دلیل پیش کی جاتی ہے اُس کی کوئی وقعت  
باقی نہیں رہتی چنانچہ بعض علمائے قانون نے اس تعریف پر اعتراض کیا ہے۔  
وہ کہتے ہیں کہ قانون کو سلطنت کا حکم تعبدی کہہ دینے سے سننے والے کی طبیعت

Principles of Morals and Legislation, p. 330 (Cl. Pressed),

works, I. 151.

I, 86.

Weyiathan, Ch. 46.

خوش ہو جاتی ہے لیکن یہ تعریف قدیم زمانہ کے قانون پر صادق نہیں آتی۔ اگرچہ اس زمانہ کی ترقی یافتہ سیاسی جماعتوں (سلطنتوں) کے نظر کرتے بغاوت ہر قانون کی یہ تعریف مکمل اور صحیح معلوم ہوتی ہے مگر قدیم طرز کی ریاستوں کے لحاظ سے یہ غلط ثابت ہوتی ہے۔ کیونکہ قدیم زمانہ کا قانون، سلطنت کا حکم تبدیلی نہیں ہے بلکہ وہ رسم و رواج، مذہب اور رائے عامہ سے مستخرج اور ماخوذ ہے اور ریاست میں سب سے زیادہ مقتدر شخص یا جماعت نے اُس کو نہیں جاری کیا ہے۔ جب انسانی نظم معاشرت کو معقول ترقی ہوئی تو قانون نے موجودہ شکل اختیار کی اور لوگ اُس کو اقتدار اعلیٰ کا نتیجہ ماننے لگے لہذا اقتدار سیاسی اور تعمیل جبری سے پہلے قانون کی ایجاد ہوئی اور اُس کو ان دونوں سے کوئی تعلق نہیں ہے سلطنت اس لیے اس کی تعمیل کرتی ہے کہ وہ سلطنت کے قیام کے پہلے سے موجود ہے نہ کہ سلطنت قائم ہونے سے وہ قانون کی تعمیل کراتی ہے۔

حامیان نظریہ تبدیلی اس اعتراض کا حسب ذیل جواب دیتے ہیں کہ اگر سلطنت کے قائم ہونے کے پہلے سے بعض قواعد کا موجود ہونا پایا جاتا ہے یا ان قواعد کی بلا واسطہ سلطنت ایجاد ہوئی ہے تو اس بات سے ہماری دلیل باطل نہیں ہو سکتی کیونکہ یہ قواعد بھی زیادہ تر قانون کے مشابہ ہیں یا یوں کہنا چاہیے کہ قدیم زمانہ میں قانون کے عوض ان سے کام لیا جاتا تھا۔ اس بنا پر ان قواعد کو قانون کا تاریخی ماخذ سمجھنا چاہیے اور انھی کے ذریعہ سے قانون کی ابتدا اور ترقی ہوئی۔ بس ان قواعد کی اس قدر اصلیت ہے لیکن فی الحقیقت یہ قانون نہیں ہیں۔ ہر ایک چیز کی اصلیت کے دریافت کرنے میں

See, for example, Bryce's Studies in History and Jurisprudence, Vol. II. pp. 44 and 249. See also Maine's Early History of Institutions, Lect. 12. p. 346. and Lect. 13. p. 380; Walker's Science of International Law, pp. 11-21.

مختلف قسم کے احتمالات سے کام لینا پڑتا ہے اور جو احتمالات زیادہ ضعیف معلوم ہوتے ہیں اُن کا ترک کرنا بھی ضرور ہے چنانچہ قیاساً ہم کہہ سکتے ہیں کہ بہت ہی قدیم زمانہ میں انسان اور بے دم کے بندر میں جو انسان کے بالکل مشابہہ ہے تمیز نہیں ہو سکتی تھی لیکن اس قیاس کی بنیاد پر اس زمانہ میں ہم انسان کی اس طرح تعریف نہیں کر سکتے کہ اُس میں بیدم کا بندر بھی شامل ہو جائے اور نہ یہ قیاس اس امر کی دلیل ہے کہ انسان بندر سے نکلا ہے۔ کسی دو چیزوں کی حقیقت اور اصلیت دریافت کرنے میں اگر اس بات کا پتہ چلے کہ دونوں چیزوں کا ایک ہی ماخذ ہے اور اُردوئے تاریخ دونوں کا ارتقا اور نمو ایک ہی طرز پر ہوا ہے تو اُس سے یہ بات لازم نہیں آتی کہ جو اصلی فرق ان دونوں چیزوں میں پایا جاتا ہے اُس کی نفی ہوتی ہے۔ اگر ایسا ہو تو مختلف اشیاء میں جو فرق و اختلاف ہے اور جس بنابر اُن کے درمیان حدود قائم کیے گئے ہیں وہ مٹ جاتے ہیں بلکہ موجودات عالم کے متعلق لوگوں کا جو علم ہے وہ باقی نہیں رہتا اور علم کے عوض اُن کی تاریخ سے کام لینا پڑتا ہے نیز اشیاء کے باہمی اختلافات کے لحاظ سے جو تعریفات اُن کی مقرر کی گئی ہیں وہ بیکار ہو جاتی ہیں۔ تاریخ موجودات کے جاننے سے آدمی کے اُس علم میں جو تحلیل کے ذریعہ سے وہ اُن کے متعلق حاصل کرتا ہے اضافہ ہوتا ہے لیکن اس طرح موجودات عالم کا علم حاصل کرنے کے بغیر محض اُن کی تاریخ سے کام نہیں چل سکتا۔ اس بات کو یاد رکھنا چاہیے کہ ابتدائیں (پرنسپل) دنیا یعنی کرۂ ارض مادی شے تھی اور اُس کی کوئی شکل تھی بلکہ دنیا معدوم محض تھی اور سائنس کا تعلق موجودات سے نہ کہ معدومات سے ہے۔

اصل میں قانون کے دو ماخذ ہیں صوری اور مادی (جسمانی) اور ان دونوں میں ایک اہم فرق ہے جس کا ذیل میں ذکر کیا جاتا ہے لوگوں نے اس فرق کے سمجھنے میں غلطی کی اور اُس کی وجہ سے اُن کو قانون کی اصلیت کے متعلق تاریخی دلیل قائم کرنی پڑی۔ قانون کا ماخذ صوری وہ ہے جس کے ذریعہ سے قانون قانون سمجھا جاتا ہے یعنی قانون کی شان اور اُس کی قوت قائم ہوتی ہے اور اس ماخذ کا مفہوم سلطنت کی قوت اور مرضی ہے اس کے سوا اس سے کوئی

دوسری چیز مراد نہیں ہو سکتی۔ اس کے برعکس قانون کے ماخذ ہائے مادی وہ ہیں جن کے ذریعہ سے اُس کے مخصوص مضامین (اور اقسام) کی ایجاد ہوتی ہے۔ جس طرح رسم اور مذہب کا کسی نظام قانونی کے ماخذ و مصدر میں شمار ہو سکتا ہے اُسی طرح سلطنت کی جانب سے جن جدید قانونی اصول کا اعلان ہوتا ہے وہ اُس کے ماخذ متصور ہوتے ہیں اور اسی کو وضع قوانین کہتے ہیں۔ لیکن قدیم زمانہ میں لوگ وضع قوانین سے واقف نہ تھے۔ سلطنت نہ تو قانون بناتی تھی اور نہ اُس کا اعلان کرتی تھی۔ جب تک انسانی نظم معاشرت قدیم حالت میں رہی ممکن ہے کہ کسی شخص کو وضع قوانین کے ذریعہ سے قانون بنانے کا طرز رقیق نہ سمجھائی دیا ہو اور نہ کسی حاکم و بادشاہ نے کبھی کوئی قانون بنایا ہو بلکہ اس کے عوض رسم اور مذہب کو ہی لوگ قانون کے ماخذ ماننے رہے ہوں اس پر بھی اس نظریہ کے مخالفین کا جو ادعا ہے کہ بعض قواعد کی جن کا لوگوں کو اپنے کاروبار میں لحاظ کرنا پڑتا تھا قانون ملک سی حقیقت اور شان سمجھی جاتی تھی تو اُس کا جواب صرف اس قدر ہو سکتا ہے کہ اس قسم کے قواعد کو ہمیشہ منظم جمہوری حکومت اپنی قوت اور تائید سے بحال رکھتی اور اُن کی تعمیل کراتی تھی۔

اگرچہ تبدیلی نظریہ صداقت پر مبنی ہے لیکن اُس کے ذریعہ سے کامل صداقت کا اظہار نہیں ہوتا بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ یہ نظریہ ایک طرفہ اور ناموزوں ہے یعنی یہ نتیجہ ہے اُس تحلیل کا جو نامکمل طور پر تصورات قانونی و عدل گستری کے متعلق کی گئی ہے۔ اس کا یہاں نقص یہ ہے کہ اس سے اخلاقی عنصر خارج کر دیا گیا ہے حالانکہ بغیر اس عنصر کے عدل گستری کا تصور مکمل نہیں ہو سکتا، اس کے علاوہ اس نظریہ سے اُس تعلق اور ربط کا پتا بھی نہیں چلتا جو قانون اور انصاف کے درمیان میں پایا جاتا ہے اور قانون کے دوسرے جس قدر مفہوم ہیں اُن سب کو بجز جبر کے اس میں نظر انداز کیا گیا ہے اس طرح اصطلاح قانون کے متعقد معنوں اور پہلوؤں کو ترک کر کے اُس کے مفہوم میں تجرید اور سہیل پیدا کی گئی ہے اور یہ ناجائز ہے کیونکہ اس کا ایک دوسرا مفہوم حق و انصاف ہے

جو پہلے مفہوم کے مثل نہایت ضروری اور متقل ہے۔ اگر ایک نقطہ خیال ہے تو قانونی ایسے احکام سمجھے جاتے ہیں جن کو سلطنت اپنی رعایا پر جاری کرتی ہے تو دوسرے نقطہ خیال سے یہی تو اعد حق و باطل کے وہ اصول متصور ہوتے ہیں جن کی سلطنت اپنے ایک نہایت ضروری فرض کی بجا آوری یعنی عدل گسترہ کرنے میں پابندی کرتی ہے۔ قانون نہ تو انصاف محض ہے اور نہ جبر محض بلکہ وہ ان دونوں سے مرکب ہے یعنی قانون ایسا انصاف ہے جو سلطنت کی زبان سے جاری ہوتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ قانون اثباتی ہمیشہ انصاف پر مبنی نہیں ہوتا لیکن اس نقص کی وجہ سے کوئی شخص اس کو ناجائز نہیں کہہ سکتا اس پر بھی از روئے قیاس قانون اور انصاف مرادف الفاظ سمجھے جاتے ہیں۔ لوگوں پر انصاف کی حقیقت ظاہر کرنے کی غرض سے قانون بنایا گیا ہے اور جس طرح مصنوعات انسانی کی ایک نہ ایک غرض ہوتی ہے اسی طرح قانون بھی کسی مقصد کے بغیر وضع نہیں کیا جاتا ہے اس لیے قانون کی تعریف میں اس کے وضع ہونے کی غرض کا پہلو بھی شامل ہونا چاہیے۔ بوجہ متذکرہ صدر خالص تعبدی نظریہ میں بھی وہی یک طرفہ ہونے کا نقص پایا جاتا ہے جو خالص اخلاقی یا غیر تعبدی نظریہ میں موجود ہے۔ اس نظریہ کے ذریعہ سے جو تعریف قانون کی کی جاتی ہے اس سے اصطلاح قانون کے پورے مفہوم کے عوض صرف اس کے ایک جزو کا اظہار ہوتا ہے۔

زبان انگریزی کے روزمرہ کے لحاظ سے بھی لفظ قانون کا اخلاقی مفہوم کچھ کم رائج نہیں ہے چنانچہ بحجہ بحجہ کی زبان پر قانون اور انصاف کے الفاظ جاری ہیں اور لوگ قانون کی عدالتوں کو انصاف کی عدالتیں بھی کہتے ہیں۔ عدالتوں کے ذریعہ سے جو انصاف کیا جاتا ہے وہی قانون کا نفاذ و تعمیل ہے جس طرح حق، فعل ناجائز یا ضرر اور فرض، قانون کی مخصوص اور مشہور اصطلاحات ہیں اسی طرح ان الفاظ کو اخلاق سے تعلق ہے۔ انگریزی زبان پر کیا موقوف ہے بلکہ یورپ کی اکثر دوسری زبانوں میں بھی قانون اور انصاف کے لیے ایک ہی لفظ استعمال ہوتا ہے مثلاً جس، ڈروا، ریخت اور ڈریٹو (jus, Droit, )



Recht, and Dritto. دو متخین الفاظ ہیں یعنی یہی الفاظ قانون اور اخلاق دونوں میں استعمال کیے جاتے ہیں اور ان کا اطلاق قواعد قانون اور قواعد انصاف دونوں پر برابر کیا جاتا ہے۔ کیا حقیقی باتیں نہیں ہیں جو ہم نے بیان کی ہیں اور کیا ان الفاظ کا زبان پر اثر نہیں پڑتا ہے؟ کیا ہم ان الفاظ کو مجذوب کی بڑ اور صداٹے بے ہنگام سمجھتے ہیں؟ بہر حال یہ اعتراضات ہیں جو تہذیبی نظریۂ قانون کے مخالفین اس کے معتقدین پر کرتے ہیں اور ان کے ذریعے سے وہ دوسروں کو ہم عقیدہ بنانا چاہتے ہیں۔ لیکن اس کے متعلق مؤیدین نظریہ کا جواب ہے کہ جو نسبت اشیا کے اسماء میں پائی جاتی ہے اس سے محض اس نسبت کی ظاہری حالت معلوم ہوتی ہے جو سمی ہما میں فی الحقیقت اور اندرونی طور پر واقع ہے۔ جیسا کہ اس نظریہ کا لقب ہے اس کی رو سے قانون ملک سے مراد احکام نافذہ سلطنت ہیں اور اس میں ایسے اصول و قواعد داخل نہیں ہیں جن کا انصاف سے تعلق ہے لہذا نظریہ مذکور کے حامی اس کو ایسے الفاظ میں نہیں بیان کرتے ہیں جن سے تعریف قانون میں انصاف کا مفہیم شامل ہو سکے اور اگر وہ ایسا نہ کریں تو اس نظریہ کی جو شان اور شوکت موجودہ الفاظ سے ظاہر ہوتی ہے وہ باقی نہیں رہ سکتی۔

اگر ہم قانون کی تعریف میں اخلاقی عنصر کو جس کی کمی ہے داخل کریں یعنی قانون کی اس طرح تعریف کریں کہ وہ ان اصول انصاف کا مجموعہ ہے جس کو سلطنت مانتی اور مجبر ان کی تعمیل کراتی ہے۔ بالفاظ دیگر اگر ہم لیک سلٹن کے ہم زبان ہو کر "قانون کو ایک ایسا قاعدہ عملی (و کردار) کہیں جس کو سلطنت میں سب سے اعلیٰ قوت جاری کر کے اس کے ذریعے سے رعایا کو نیک کام کرنے اور برے کام سے بچنے کا حکم دیتی ہے" تو بھی ہماری تعریف بالکل صحیح نہیں ہو سکتی۔ اس کا سبب یہ ہے کہ ہر چند حکم اور تعمیل جبری کا لفظ قانون سے ضمناً اخلاقی ہوتا ہے کیونکہ جب تک سلطنت کی جانب سے عدل گستری کرنے میں جبر سے کام نہیں لیا جاتا قانون کی ایجاد نہیں ہوتی! ہم یہ کہنا صحیح نہیں ہو سکتا کہ ہر ایک قاعدہ یا قانونی اصول حکم ہے۔ اس میں شک نہیں کہ

اکثر قواعد کا جن کا تعلق لوگوں کے حقوق کی حفاظت اور افعال بیجا و ضرر کے اسناد سے ہے قانون میں شمار ہو سکتا ہے لیکن قانون ایسے تمام قواعد کا مجموعہ نہیں ہے بلکہ یہ قواعد اس کا ایک جز و سمجھے جاتے ہیں۔ حقیقت تو یہ ہے کہ قانون اُن تمام اصول و قواعد پر مشتمل ہوتا ہے جن کو سلطنت تسلیم کر کے اُن کا اطلاق عدل گستری میں عدالتوں کے ذریعہ سے کرتی ہے اور ان قواعد کے تجدید اور غیر تبدیلی ہونے کا مطلق لحاظ نہیں کیا جاتا۔ صرف وہی قواعد جن کا تعلق فرائض قانونی سے ہے تبدیلی قانون کے تحت میں آ سکتے ہیں اور کسی ملک کا نظام قانونی محض اس قسم کے قواعد سے نہیں بن سکتا۔ تمام ترقی یافتہ ملکوں کے مجموعات قانونی میں بیشمار ایسے اصول و قواعد پائے جاتے ہیں جو احکام تبدیلی کے سوائے کسی دوسری غرض و غایت سے نافذ کیے جاتے ہیں اور اس وجہ سے قانون تبدیلی کی تعریف اُن پر صادق نہیں آ سکتی اور ان غیر تبدیلی اصول قانونی کی مختلف قسمیں ہیں چنانچہ بعض ان میں سے ایسے قواعد ہیں جن کے ذریعہ سے رعایا کو بعض کاموں کی اجازت ملتی ہے یعنی ان قواعد کے ذریعہ سے لوگوں کو اطلاع دی جاتی ہے کہ فلاں فلاں افعال کا کرنا فرض نہیں ہے یا بعض افعال کا ارتکاب ناجائز نہیں ہے۔ ذیل کے قواعد ان کی مثالیں ہیں۔ جادوگری یا الحاد جرم نہیں ہے۔ اگر تجارت میں ایک شخص کے مقابلہ کرنے سے دوسرے شخص کو نقصان پہنچے تو شخص متضرر کو اس کے سبب سے دعویٰ کرنے کا حق نہیں پیدا ہوتا۔ کسی شخص کو ان قواعد کے قانون ماننے سے انکار نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ان پر قانون کی تعریف صادق آتی ہے اور قانون سے مراد وہ اصول ہیں جن پر انصاف کی عدالتیں عمل کرتی ہیں لیکن غور طلب امر یہ ہے کہ سلطنت ان کا کیا مفہوم لیتی ہے اور کیوں اُن کی تعمیل کراتی ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ قواعد احکام نہیں بلکہ اجازتیں ہیں۔ ان کے ذریعہ سے رعایا پر فرائض نہیں قائم کیے جاتے بلکہ انھیں ان کے ذریعہ سے مختلف قسم کی آزادیاں عطا ہوتی ہیں۔ یہی کیفیت ضابطہ عدالت کے اُن لائق و لائقہ قوانین کی ہے جو اکثر و بیشتر غیر تبدیلی ہیں کیونکہ قانون کے صحیح مفہوم کے لحاظ سے یہ

ایسے قواعد عمل نہیں ہیں جن کو سلطنت نے نافذ کیا ہے چنانچہ قواعد مندرجہ ذیل غیر تعبدی قانون کی تمثیل میں پیش کئے جاتے ہیں۔ سنی سنائی بات شہادت نہیں ہو سکتی، شہادت تحریری شہادت لسانی سے افضل و بہتر سمجھی جاتی ہے۔ جس معاہدہ کا زمین کی بیج و شری سے تعلق ہو اُس کا بذریعہ تحریر ثابت کیا جانا ضرور ہے، فلاں فلاں امور کو عدالتیں تسلیم کرتی ہیں یا انہیں تسلیم شدہ کی بار بار تحقیقات نہیں ہوتی لیکن جن امور کا ایک مرتبہ فریقین مقدمہ کے درمیان عدالت تصفیہ کر دیتی ہے انہی امور کی بنا پر انہی فریقین کو دوبارہ ایک دوسرے کے مقابل میں دعوے کا حق نہیں پیدا ہوتا یا یہ کہ دستاویزات کی تاویل کرنا جج کا کام نہ کہ جوری کا منصب ہے یا گواہ کے اظہار کو قلمبند کرنے کے قبل اُس کو حلف دینا یا اُس سے اقرار صالح کرنا لازم ہے یا جوری کا اپنے فیصلہ کے اظہار کرنے میں متفق الرائے ہونا ضرور ہے وغیرہ۔ امید ہے کہ ناظرین کتاب ان تمیيزات کے ملاحظہ سے قانون کے اُس فرق کو جس کو اس فصل میں بیان کیا گیا ہے بخوبی سمجھ گئے ہوں گے۔ یہ بات بالکل صاف ہے کہ ملحوظ نوعیت یہ سب اصول و قواعد ایسے قواعد ہیں جن پر حکام عدالت عدل گستری کرنے میں اپنی شخصی رائے کو ترک کر کے عمل کرتے ہیں اور یہ ایسے قواعد عمل نہیں ہیں جن کو سلطنت نے نافذ کیا ہے اور جن کی تعمیل اس کی رعایا پر واجب ہے اور عدم تعمیل کی بذریعہ قانون سزا دی جاتی ہے۔

فقہہ بالامیں جن قواعد کا ذکر کیا گیا ہے ان کے سوائے غیر تعبدی قانون کے اور بہت سے اقسام ہیں اور ان قواعد و قوانین کے ذریعہ سے دوسرے قواعد کی موجودگی اُن کا استعمال و اطلاق کیا جانا دریافت کیا جاتا ہے اور انہی کے ذریعہ سے اُن کی تاویلات کی جاتی ہیں۔ تمیيزات بالا سے نہ صرف اس امر کا اظہار ہوتا ہے کہ قانون کے خالص تعبدی نظریہ میں ایک نہایت ضروری مفہوم کی کمی ہے بلکہ اُس نظریہ کی بنیاد قانون کی جو تعریف کی گئی ہے اُس میں اصطلاح قانون کے وہ تمام مفہامیں داخل نہیں ہیں جو فی الحقیقت اُس میں پائے جاتے ہیں۔ جس قدر قانونی اصول و قواعد کسی

سلطنت میں رائج ہوں وہ اُس کے احکام نافذ نہیں ہیں اور اُن کا جس قدر حصہ احکام کی تعریف میں داخل ہو اس کی حیثیت بھی اُس کی خاص نوعیت کی وجہ سے احکام سلطنت سے بڑھ جاتی ہے اور اس دوسری قسم کے قانونی اصول تو اعد کو نظریہ تعبدی میں نظر انداز کیا گیا ہے۔

بعض مصنفین نے اعتراض متذکرہ صدر سے بچنے کی ایک سبیل نکالی ہے۔ اُن کا بیان ہے کہ جس قدر عدالتی ضابطہ کے قواعد وغیرہ تعبدی اصول ہیں وہ حقیقت میں سلطنت کے ایسے احکام ہیں جن کو سلطنت نے اپنی معمولی رعایا پر نہیں بلکہ جموں پر نافذ کیا ہے وہ کہتے ہیں کہ مثلاً اس قاعدے کے کہ قتل عمد ایک جرم ہے کل اشخاص مخاطب ہیں اور اُن سب کو اس کے ذریعہ سے قتل عمد کے ارتکاب سے بچنے کی ہدایت کی گئی ہے لیکن اس قاعدے کا کہ قتل عمد کی سزا داریا قصاص ہے خطاب جموں سے کیا گیا ہے تاکہ وہ اس سزا کی تجویز کرنے میں اس قاعدہ پر عمل کریں۔ لیکن اس جواب کی نسبت ہمارے دو عزرات ہیں ایک عذر تو یہ ہے کہ سلطنت کی سب سے اعلیٰ قوت کا اپنے فرائض عدالتی کا کسی دوسرے کو تفویض کرنا لازمی امر نہیں ہے اور اس بات کی بھی ضرورت نہیں ہے کہ کسی مطلق العنان بادشاہ یا کسی سلطنت کی سب سے اعلیٰ مجلس وضع قوانین اپنی ذات سے عدالتی فرائض کو انجام دینے کے عوض کسی دوسرے کے سپرد کرے۔ اچھا تو اس صورت میں ضابطہ عدالت کے قواعد، احکام عدالت پر نافذ نہیں ہو سکتے اور نہ اُن کی تعمیل کرنا اُن احکام کے لیے لازم ہے۔ اس پر بھی کوئی شخص ان قواعد کو قانون ماننے سے انکار نہیں کر سکتا۔ ہمارا دوسرا عذر یہ ہے کہ ہر چند سلطنت اپنے عدالتی فرائض جموں کے تفویض کرتی ہے اور اگرچہ حکام عدالت

See for example, Bentham's Principles, p. 380 (Works

I. 151); Ihering, Zweck im Recht, I. p. 334 (3rd. ed.)

سلطنت کے ماتحت ہوتے ہیں لیکن اپنے فرائض منصبی کی کامل بجا آوری میں ججوں کا قانون کی اطاعت کرنا ضروری نہیں ہے ہم اس بات کو ایک مثال کے ذریعہ سے صاف کیے دیتے ہیں۔ عدالتیں عموماً قواعد شہادت پر عمل کرتی ہیں اور اگر کوئی جج ان قواعد کی پابندی نہ کرے تو قانوناً اُس کو سزا دی جاسکتی ہے۔ لیکن محض اس بنا پر کہ قواعد شہادت کا لحاظ نہ کرنے میں ججوں کو قانوناً سزا دی جاسکتی ہے حالانکہ یہ کوئی معقول وجہ نہیں ہے کیا قواعد شہادت قانون شہادت کا لقب پانے کے مستحق ہو سکتے ہیں؟ یہ بات بخوبی ظاہر ہے کہ اس طرح کے جس قدر قواعد ہیں اُن کی قانون کی سی شان ہے اور اُس کا سبب عدالتوں کا عدل گستری کرنے میں فی الواقع ان قواعد کا لحاظ کرنا ہے نہ اس وجہ سے کہ اگر حکام عدالت ان کی پابندی نہ کریں تو اُن کو سزائے قانون بھگتنی پڑتی ہے۔

## فصل ۱۷ قانون عہدی

قانون عہدی سے مراد ایسا قاعدہ یا نظام قواعد ہے جس کو کسی معاملہ کے فریقین اُس کو باضابطہ بنانے کی غرض سے آپس میں طے کرتے ہیں۔ فریقین کے درمیان ہوا قرار ہوتا ہے وہ اُن کے واسطے قانون ہے۔ اس کی مثالیں کسی کلب یا انجمن کے قواعد و ضوابط اور قوانین و مسط (تاش کی بازی) کرکیٹ اور اسی قسم کے متعدد کھیلوں کے قواعد ہو سکتی ہیں۔ ظاہر ہے کہ مسط وغیرہ کے اس کے سوا کچھ قواعد و قوانین نہیں ہو سکتے کہ اُس کے کھیلنے والے صریحاً یا ضمنیاً قواعد یا پس میں عمل کرنے کے متعلق اقرار کرتے ہیں۔

لیکن اکثر صورتوں میں قانون عہدی قانون ملک سمجھا جاتا ہے کیونکہ جن قواعد کی کہ لوگ آپس میں قرار داد کر لیتے ہیں سلطنت اکثر اُن کی اُن سے تقسیم کراتی ہے۔ خواہ سلطنت قواعد عہدی کو قانون کا ایک جزو تسلیم کرے کہ نہ کرے اور خواہ وہ اس بنا پر اُن کی تقسیم کرے کہ نہ کرے لیکن قانون کے

زیادہ وسیع معنوں کے لحاظ سے کہ قانون فعل انسانی کے لیے ایک قاعدہ ہے ان قواعد پر قانون کا لفظ صادق آتا ہے۔

قانون عہدی کا سب سے زیادہ اہم جزو قانون بین الاقوامی ہے جن کا بیان ہم عنقریب کرنے والے ہیں کیونکہ یہ قانون خصوصاً ایسے قواعد سے بنا ہے جن کو سلطنتوں نے ایک دوسرے کے مقابلہ میں باہمی رضامندی سے طے کیا ہے اور اُن کے تعلقات باہمی کے تقصیف بھی اسی قانون کے تابع ہیں۔

## فصل ۱۹ قانون رسمی

قانون رسمی سے مراد ایسا قاعدہ عمل ہے جس کا لوگ فی الواقع لحاظ کرتے اور اُس پر عمل کرتے ہیں یعنی ایسا قاعدہ اور ضابطہ جس پر کوئی قوم یا کسی مقام کی آبادی اپنی رضا و رغبت سے عمل کرتی ہو اور اُس کی وجہ سے اُن کے افعال میں یک رنگی پائی جاتی ہو۔ رسم اُن لوگوں کے واسطے قانون سمجھا جاتا ہے جو اُس کے پابند ہیں، یہ اُن لوگوں کا قاعدہ و قانون ہے جنہوں نے اُس کو اپنے لیے مقرر کیا ہے اور جو اپنے افعال و کردار کو اپنی خوشی سے اُس کا تابع بناتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ بسا اوقات رسم ایک طرح کا دجوب خیال کلیا جاتا ہے یعنی اکثر اوقات لوگ اُس کی تعمیل قانون عہدی کی حیثیت سے کرتے ہیں یعنی جس طرح قانون ملک اور قانون اخلاق اُستانی کی تعمیل کی جاتی ہے اسی طرح رسم و رواج کا بھی لحاظ کیا جاتا ہے لیکن بلا لحاظ تعمیل اور حقیقت کی بنا پر کہ لوگ رسم کے پابند ہوتے ہیں رسم بھی قانون کے وسیع معنوں کے لحاظ سے جبکہ اُس کا مفہوم ایک قاعدہ عمل ہوتا ہے بذات خود قانون تصور ہوتا ہے۔

لہٰذا یہ ملحوظ خاطر رہے کہ جس طرح قانون عہدی کی اصطلاح مبہم ہے اُسی طرح قانون رسمی کی اصطلاح بھی مشترک ہے۔ اس کا ایک مفہوم اُس قسم کا قانون ہے جس کا کتاب ہدایں ذکر کیا گیا ہے اور اُس کے دوسرے معنی قانون ملک کا وہ جزو ہے جس کا ماخذ رسم ہو۔

بعض اسانڈہ قانون رسمی کو قانون بین الاقوامی تصور کرتے ہیں اور اس بنا پر وہ قانون رسمی کو ایسے قواعد بیان کرتے ہیں جن کو سلطنتیں ایک دوسرے کے ساتھ منسلوک ہونے کی غرض سے آپس میں قرار دے لیتی ہیں لیکن ہم اُن کے اس خیال کے متعلق اس کے بعد اس باب کی کسی ایک فصل میں بحث کریں گے۔ اس کے پہلے قانون ملک کی تعریف بیان ہو چکی ہے۔ چونکہ قانون ملک ایسے قواعد پر مبنی ہوتا ہے جن کی عدل گستری کرنے میں سلطنت فی الواقع پابندی کرتی ہے اس لیے قانون ملک بھی قانون رسمی کی ایک قسم یا نصف ہے یعنی قانون ملک عدالتوں کی رسم ہے۔ قانون ملک اور رسم عوام یا اُس رسم کے درمیان جن کی پابندی رعایا کرتی ہے ایک نہایت اہم تعلق ہے اور اُس کی نسبت ہم کسی دوسرے باب میں آئندہ بحث کریں گے لیکن اس مقام پر خیالات ذیل کا ظاہر کر دینا کافی ہے :-

(۱) رسم عوام بنفسفہ قانون ملک نہیں ہے کیونکہ اس دوسرے قانون کا کمال و خاصہ صرف یہ امر ہے کہ سلطنت اُس کو تسلیم کرتی اور عدل گستری میں اُس پر عمل کرتی ہے۔

(۲) نہایت قدیم زمانہ میں جبکہ سلطنتوں کا قیام نہیں ہوا تھا اور سلطنت نے قانون بنانے اور اُس کی تعمیل کرانے کا کام اپنے ذمہ نہیں لیا تھا بلکہ لوگ رسم کے تابع تھے قانون ملک کے عوض رسم عوام پر عمل ہوتا تھا۔

(۳) قانون ملک کے مختلف ماخذ ہیں اور اُن میں کا ایک ماخذ رسم عوام ہے کیونکہ جب کسی ملک میں قانون کی ایجاد ہوتی ہے تو زیادہ تر اُس ملک کے قدیم رسوم کے نمونہ پر جدید قانون وضع کیا جاتا ہے۔ قانون ملک کا جو اصل میں سلطنت کی رسم ہے اکثر و بیشتر حصہ اُس قانون رسمی پر مبنی ہوتا ہے جو محض اُس ملک کی اُس میں سلطنت قائم ہونے کے پہلے رسم نہی ہو۔

## فصل ۲۱ قانون عملی

قانون رسمی کے بعد قانون کی ایک اور قسم باقی رہ جاتی ہے اور یہ قانون

ایسے قواعد پر مبنی ہوتا ہے جو کسی شے یا فائدہ کے عملی طور پر حاصل کرنے کی غرض سے بنائے جاتے ہیں اور اس بے بضاعت کو اس سے بہتر لفظ نہ ملنے کے سبب سے اس قانون کے لیے قانون عملی کی اصطلاح تجویز کی جاتی ہے۔ یہ قوانین ایسے قواعد ہیں جن پر عمل کرنے سے انسان کے اغراض کی تکمیل ہوتی ہے اور ہر ایک مطلب و غرض کے حاصل کرنے کے لیے ان سے آدمی ہدایت پاتا ہے کہ اُس کو کیا کرنا چاہیے اور کس طریقہ سے اُس کا حصول مقصد ہو سکتا ہے۔ چنانچہ قوانین صحت، قواعد موسیقی و عروض، قواعد وضع داری (اسٹائل) قواعد معماری اور اسی طرح کے بیشمار قواعد و قوانین جو کسی فن یا تجارت کو کامیاب، بکار آمد و مستعد بنانے کی غرض سے وضع کیے جاتے ہیں اس قانون کی تمثیلات ہو سکتے ہیں، بعض کھیلوں کے قوانین جیسا کہ ناش کا ایک کھیل وِسٹ ہٹ و قسم کے ہیں ان میں سے بعض قواعد قانون عہدی اور باقی قانون عملی ہیں اس لیے کہ یہ دوسرے قواعد کھیل کو کامیاب بنانے کی غرض سے وضع کیے جاتے ہیں۔

## فصل ۳۱ قانون بین الاقوامی ✓

قانون بین الاقوامی یا قانون اقوام ایسے قواعد پر مشتمل ہوتا ہے جن کی خود مختار سلطنتیں اپنے تعلقات باہمی اور سلوک و مسلوک میں تابع ہیں۔ اگرچہ کافۃ الناس کو اس امر سے اتفاق ہے کہ اس قسم کا ایک مجموعہ یا نظام قانون موجود ہے اور سلطنتیں فی الواقع اُس قانون کو مانتی اور اُس پر عمل کرتی ہیں لیکن جب کوئی شخص اس قانون کی صہیت اور اُس کے خواص صفات دریافت کرنے کی غرض سے اُس کے متعلق کتابوں کی سیر کرتا ہے تو اُس کو ان اساتذہ کے

۱۔ ان قوانین سے مراد وہ مسائل اخلاقی ہیں جن کے لیے کینٹ (Kant) اور علم اخلاق کے دوسرے ممتاز اہل قلم نے اد امر فرضی کی اصطلاح تجویز کی ہے۔ قانون اخلاق میں ان اد امر کی ضد اد امر واقعی ہے۔



خیالات میں جنہوں نے اُس کی نسبت خامہ فرسائی کی ہے بے انتہا اختلافات نظر آتے ہیں اور کوئی عالم قانون ایک رائے پر قائم نہیں پایا جاتا۔ لیکن جس رائے کو ہم صحیح سمجھتے ہیں اور جس کو ہم نے اس کتاب میں اختیار کیا ہے اُس کے مطابق قانون اقوام، قانون عہدی کی ایک ضروری صنف ہے۔ قانون اقوام کا ماخذ اقرار بین الاقوامی ہے اور یہ قانون ایسے قواعد پر مبنی ہوتا ہے جن کو فرماؤ یا ذی اقتدار سلطنتیں ایک دوسرے سے مسلوک ہونے کی نسبت اور معاملات کو آپس میں طے کرنے کے متعلق آپس میں قرار دیتی ہیں۔

لارڈ رسل آف ٹیلڈنبرن نے قانون اقوام کی حسب ذیل تعریف کی ہے ”چند قوموں نے معاملات کو آپس میں طے کرنے کے متعلق اور ایک دوسرے کے ساتھ مسلوک ہونے کی بابت متعدد شرائط اور قواعد قرار دے لیے ہیں اور ان قواعد کے مجموعہ کا نام قانون بین الاقوامی ہے“ اور لارڈ چیف جسٹس فیلچر لکھتا ہے کہ ”قانون بین الاقوامی رداجات اور عمل درآمد کا وہ مجموعہ ہے جن کو ترقی یافتہ اور شایستہ ریاستوں نے اس اقرار سے مرتب کیا ہے کہ تعلقات باہمی میں اُن کا لحاظ کیا جائے گا“ لارڈ آشر ایک فیصلہ میں اپنا خیال اس طرح ظاہر کرتا ہے کہ ”متعدد اساتذہ اور ماہرین فن کے اقوال سے یہ بات بالکل صاف ہو جاتی ہے کہ کسی قاعدے یا اصول کو قانون اقوام میں شامل کرنے کے لیے اُن قوموں کی رضامندی حاصل کرنے کی ضرورت ہے جن کے معاہدات کی بنا پر وہ قانون بنتا ہے“ لارڈ کاک برن لکھتا ہے کہ

L. Q. R. XII p. 313, Adopted by Lord Alverstone, <sup>۱</sup> C. J., in West Rand Gold Mining Co. V. Rex, (1905) 2 K. B. at p. 407.

Reg. V. Keyn, 2 Ex. D. p. 63. <sup>۲</sup>

Reg V. Keyn, 2. Ex. D. p. 131. <sup>۳</sup>

Reg. V. Keyn, 2 Ex. D. p. 202. <sup>۴</sup>

اُن قوموں کی رضامندی کا حاصل کرنا ضرور ہے جن کو ہم قانون اقوام کا باند کرنا چاہتے ہیں۔ اظہار رضامندی کے دو طریقے ہیں ایک صریح اور دوسرا ضمنی مثلاً جو امور کہ صلحنامہ کے ذریعہ سے جن قوموں کے درمیان طے پاتے ہیں یا جن باتوں پر بعض حکومتوں کا اتفاق ہوتا ہے وہ رضامندی صریح میں داخل ہیں اور جو باتیں کہ عملدرآمد قدیم پر ریاستیں آپس میں طے کرتی ہیں وہ رضامندی ضمنی کا نتیجہ ہیں۔ بین الاقوامی معاہدے کی جس کے ذریعہ سے قانون اقوام کی ایجاد ہوئی ہے دو قسمیں ہیں صریح ضمنی۔ جو اقرار کہ صلحناموں اور بین الاقوامی معاہدوں کے ذریعہ سے کیا جاتا ہے وہ معاہدہ صریح ہے جیسا کہ پیرس کا اعلان، ہیگ کے معاہدات اور محالفہ (لیگ) اقوام کے شرائط جو جرمنی سے صلح کرنے کے وقت ۱۹۱۹ء میں طے پائے تھے۔ ریاستوں کے رسم و رواج اور عملدرآمد سے خصوصاً اقرار ضمنی کا اظہار ہوتا ہے۔ جب ریاستیں اپنے معاملات میں ایک دوسرے سے بعض توابع کی پابندی کرتی رہتی ہیں تو قیاس کیا جاتا ہے کہ آئندہ بھی وہ اسی قواعد پر ضمیمہ عمل کرتی رہیں گی اور جب بعض سلطنتیں دوسری سلطنتوں کو چند رسوم پر چلنے کی ہدایت کرتی رہتی ہیں تو ضمیمہ یہ نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ ہدایت کرنے والی ریاستیں بھی اُن رسوم کو ملحوظ رکھتی ہیں۔ قانون بین الاقوامی جس کا ماخذ اقرار صریح ہوتا ہے محدود مضمونوں میں قوموں کا قانون عہدی کہلاتا ہے حالانکہ اُس کے وسیع مفہوم کے لحاظ سے یہ سارے کام ارا قانون عہدی ہے اور اس کا وہ جزو جو اقرار ضمنی پر مبنی ہوتا ہے قوموں کا قانون رسمی کہلاتا ہے۔ اس قانون کی تاریخ ترقی سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ ان دونوں قوانین میں سے قانون اقوام پہلی شکل اختیار کرنے کی جانب راغب ہے اور پراگندہ قواعد کو جمع کر کے ترتیب دینے کی نسبت لوگوں کا رجحان پایا جاتا ہے اور جب اس طرح اس قانون کی تدوین اور ترتیب ہوگی تو وہ ایک ایسے معاہدہ بین الاقوامی کی شکل اختیار کر لے گا جس کے متعلق نام مذکور شدہ سلطنتوں نے اپنی رضامندی صریح ظاہر کی ہو۔ جس طرح رسمی قانون ملک پیرس قانون موضوع میں ضم ہوتا ہے اسی طرح رسمی قانون اقوام کو قانون عہد نامہ جات صلح (قانون جو

صلح کے عہد ناموں کے ذریعے بنتا ہے) اپنے میں ضم کرتا جاتا ہے۔

اس کے علاوہ قانون اقوام کی اور دو قسمیں قرار پا سکتی ہیں، عام قانون اقوام اور خاص قانون اقوام۔ قوموں کا عام قانون تو وہ ہے جس پر دنیا کی تمام یا اکثر لٹا لیستہ ریاستیں عمل کرتی ہیں اور جو ان کی متفقہ رائے اور اجماع مندی سے خواہ اس کا صریح اظہار کیا گیا ہو کہ ضمناً مشتق ہوتا ہے۔ اس طرح کے قانون خاص سے وہ قانون مراد ہے جس کو کسی دو سلطنتوں نے اپنے عملدرآمد کے لئے قرار دیا ہو اور یہی دو ریاستیں اس کی تعمیل کرتی ہوں اور اس کی وجہ سے قوموں کے قانون عام میں اضافہ نہیں بلکہ کمی واقع ہوتی ہے۔

قانون بین الاقوامی پر صرف وہی دو سلطنتیں کار بند ہو سکتی ہیں جنہوں نے اس پر عمل کرنے کا صریح یا ضمناً باہمی اقرار کیا ہے۔ ایسی ریاستوں کے مجموعہ سے جن میں اعلیٰ اور ادنیٰ درجہ کی مذہب و شالیستہ قومیں سب سے قوموں کا ایک خاندان یا معاشرت بنتی ہے یعنی ایک ایسی بین الاقوامی معاشرت قائم ہوتی ہے جو قانون قوم کے تابع سمجھی جاتی ہے اور جس طرح ہر ایک قوم اپنے قانون ملک کو تسلیم کرتی ہے اور اس کے ماتحت ہے اسی طرح قوموں کی معاشرت پر قانون اقوام کے ذریعے سے حکومت کی جاتی ہے۔ باہمی اقرار کے ذریعے سے نئی نئی ریاستیں اس معاشرت میں شریک ہوتی جاتی ہیں اور اس بنا پر ان حقوق سے مستفید ہوتی ہیں جن کو قانون بین الاقوامی نے انھیں عطا کیا ہے اور ان فوائد کی بجا آوری ان پر لازم آتی ہے جن کو اس قانون نے ان پر عائد کیا ہے۔

لیکن قانون اقوام کی نسبت اساتذہ کی رایوں میں اختلاف ہے اور کسی نے بھی کما حقہ اس کی اصلیت نہیں بیان کی ہے۔ بہر حال اس کے متعلق جس قدر مختلف و متضاد نظریات ہیں وہ مجملہ ذیل میں درج کئے جاتے ہیں۔

(۱) قانون بین الاقوامی قانون قدرت کا ایک شعبہ ہے یعنی ریاستیں اپنے تعلقات باہمی پر قدرتی انصاف کے قواعد کا اطلاق کرتی ہیں اور اسی قواعد کے ذریعے سے ان کے باہمی معاملات طے پاتے ہیں۔

(۲) قانون اقوام ایک قسم کا قانون رسمی ہے یعنی ریاستوں پس کے

معاملات میں فی الواقع بعض رسمی قواعد کی پابندی کرتی ہیں۔

(۳) وہ ایک قسم کا قانون تعبیدی ہے یعنی قوموں کی رائے کی بنا پر یا جنگ کے خوف اور دہشت سے سلطنتیں اس قانون کی تعمیل کرتی ہیں۔  
(۴) وہ ایک قسم کا قانون عہدی ہے اور اس کا فقرات بالائیں بالتفصیل ذکر آچکا ہے میں نے اپنی رائے کا اظہار کر دیا ہے کہ ان میں سب سے آخر کا نظریہ صحیح ماننے کے قابل ہے لہذا میں اختصاراً ان نظریات کی اصل حقیقت اور ان کے مضامین کے متعلق بحث کرنا چاہتا ہوں۔

## فصل پہلا قانون اقوام بمعنی قانون قدرت

قانون اقوام اور اصول انصاف قدرتی کے درمیان جو نسبت پائی جاتی ہے اُس کے لحاظ سے اُن اساتذہ کے جنہوں نے قانون بین الاقوامی کے متعلق خامہ فرسائی کی ہے تین گروہ ہیں۔ پہلے گروہ کا عقیدہ ہے کہ جس قدر قانون اقوام ہے وہ قانون قدرت میں داخل ہے اور وہ محض ایسے قدرتی انصاف سے بنا ہے جس کا اطلاق فرمانروا سلطنتیں اپنے تعلقات باہمی اور کردار پر کرتی ہیں اور قانون بین الاقوامی کو ایک جداگانہ علم تصور کر کے اس کی تحصیل کرنا بے سود ہے کیونکہ وہ فلسفہ اخلاق کی ایک فرع ہے اور اُس کو قانون انسانی سمجھنا یعنی قانون اقوام کو مختلف سلطنتوں کے بسا کر وہ قوانین و قواعد کا مجموعہ ماننا لغو و بیکار ہے۔ چنانچہ بائزر کا مقولہ ہے کہ ”قانون بین الاقوامی کی وہی کیفیت ہے جو قانون قدرت کی تھی اور پہلا قانون دوسرے سے جدا نہیں ہے۔ حکومت و سلطنت قومی کے قیام کے قبل جس قانون کے تابع دنیا کی مختلف آبادیاں تھیں اور جس کے ذریعہ سے فریقین کے معاملات طے پاتے تھے اور جو قانون قدرت سے ملقب کیا جاتا تھا وہی قانون سلطنت کی ایجاد کے بعد دو فرماں رواؤں کے تعلقات باہمی کے انضباط وغیرہ کے لئے قانون اقوام کے نام سے موسوم ہو گیا“ گرچہ جینٹا نے سیس۔ پینڈراف۔ برلاما کی اور اکثر دوسرے اساتذہ ابھی بائزر سے متفق رائے ہیں لیکن مانہ موجودہ

میں یہ رائے وقت کی نظر سے نہیں دیکھی جاتی لیکن اس پر بھی اس نظریہ کے دلائل ایسے پرزور ہیں کہ اب بھی اس کی تائید میں بہت کچھ لکھا جاسکتا ہے۔

دوسرے گروہ کا مقولہ ہے کہ قانون اقوام نہ صرف قدرتی ہے بلکہ اشباتی ہے یعنی جس کے دو متحدہ علیحدہ اجزاء ہیں۔ جزو اول کا لقب قوموں کا قانون قدرت اور جزو دوم کا نام قوموں کا قانون اشباتی ہے۔ پہلا جزو ان قواعد انصاف قدرتی پر مبنی ہوتا ہے جن کی پابندی سلطنتیں اپنے تعلقات باہمی میں کرتی ہیں اور جزو دوم ایسے قواعد سے بنتا ہے جن کو حکومتیں اقرار، رسم یا کسی اور طریقہ سے اپنے تعلقات باہمی کو ان کا تابع بنانے کی عرض سے قائم کرتی ہیں۔ قوموں کے قانون قدرتی سے قانون اشباتی میں اضافہ اور اس کی اعانت ہوتی ہے کیونکہ جب کسی امر یا معاملہ کے متعلق قانون اشباتی موجود نہ ہو تو اس وقت اور صرف اس صورت میں پہلے قسم کے قانون اقوام سے مدد لیجاتی ہے۔ اس خیال کے بانی اور حامی گروٹی اس۔ ولف۔ ویٹل۔ بلیک اسٹن۔ ہیکل۔ وہسٹن، فلی مور۔ فی اور۔ لٹیس اور دوسرے چند اساتذہ ہیں۔ تیسری رائے کے مطابق قانون بین الاقوامی از سر تا پا اشباتی متصور ہوتا ہے۔ یہ ایسا مجموعہ قوانین ہے جن کو فی الواقع چند فرمانروا سلطنتیں اپنے معاملات باہمی میں قرار دے لیتی ہیں۔ اور یہ کہ انصاف قدرتی کے قواعد بذات خود قانون بین الاقوامی کے قواعد نہیں ہیں لیکن ان دوسرے قواعد کا اس قانون سے صرف اس وقت تک اور اس حد تک تعلق ہوتا ہے جبکہ اور جس حد تک یہ قواعد سلطنت کے بنا کردہ نظام قانون اشباتی میں داخل کر لئے جاتے ہیں۔ اس زمانے میں اساتذہ کا اسی رائے پر اجماع ہے اور ہم بھی اُسی کو صحیح مانتے ہیں۔ جو علمائے قانون، قانون اقوام کو ایسے انصاف قدرتی کے قواعد مانتے ہیں جن کے ذریعہ سے

(1) It is maintained by such writers as Hall, Rivier. ۱۰

Bluntschli, Nys, Sidgwick, Prof. Westlake, Dr. Walker,  
Dr. Lawrence

سلطنتوں کے معاملات باہمی تصفیہ پاتے ہیں وہ اس قانون کو اخلاق بین الاقوامی کہتے ہیں اور اس لقب کی بنا پر وہ اس میں اور قانون اقوام میں فرق کرتے ہیں۔ ان دونوں قسم کے قواعد میں ایک طرح کی مشابہت بھی ہے اور اختلاف بھی۔ اس بنا پر ایک ریاست سے دوسری ریاست کے ساتھ معاملہ کرنے میں بین الاقوامی اخلاق کی خلاف ورزی سرزد ہو سکتی ہے لیکن وہ دونوں قانون اقوام کی خلاف ورزی نہیں کر سکتی ہیں یا یہ کہ از روئے اخلاق دونوں ریاستوں کے شرائط میں خلاف ورزی نہ پائی جاتی ہو لیکن قانون ایک ریاست پر دوسرے کے مقابلہ میں وعدہ خلافی کا الزام لگایا جاسکتا ہے یا یہ کہ ریاستوں کا سلوک باہمی خلاف اخلاق اور خلاف قانون دونوں ہو سکتا ہے۔

اس مقام پر ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا انصاف قدرتی کے قواعد کو قانون اقوام میں شامل سمجھنا چاہئے کہ نہیں یعنی کیا ان قواعد کو قانون بین الاقوامی سے ملقب کرنا جائز ہے۔ یہ بات بالکل صاف ہے کہ اس سوال کا تعلق اصطلاحات سے ہے اور اصطلاحات کے ذریعہ سے اشیاء کی صفات اور ان کی افراد کا فرق بخوبی سمجھ میں آتا ہے۔ اس طرح کے قواعد دنیا میں موجود ہیں اور ریاستیں بیاس آبرو ان کا لحاظ کرتی ہیں۔ قانون بین الاقوامی اور اخلاق بین الاقوامی کے قواعد کو دو علیحدہ ناموں سے منسوب کرنے میں جو فرق کہ فی الواقع ان دونوں قسم کے قواعد میں ہے اُس کا بخوبی اظہار ہوتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ بین الاقوامی اخلاق کے قواعد کی پابندی کرنا ریاستوں پر لازم ہے خواہ ان قواعد کو ملحوظ رکھنے کی بابت آپس میں انھوں نے کوئی قرارداد کیا ہو کہ نہیں اور اس بنا پر اس قسم کے قواعد کو ریاستوں کا یقین کے ساتھ جانتا ناممکن ہے اور اس وجہ سے ان کی موجودگی کی نسبت لا طائل بحثیں ہوتی ہیں۔ اس کے برخلاف قانون بین الاقوامی کے قواعد کی حالت ہے۔ قرارداد مابین اقوام کے ذریعہ سے ان کی تعریف کیجاتی اور ان کا تعین ہوتا ہے اور اس لئے ان کی بابت سلطنتوں کو نہ تو کوئی شبہ پیدا ہوتا ہے اور نہ لایعنی مباحث پیش آتے ہیں۔ اخلاقی قواعد کو تسلیم

کرنے میں جو دشواریاں ریاستوں کو پیش آتی ہیں اُن سے یہ دوسری قسم کے قواعد مبرا ہیں۔

## فصل ۲۳ قانون اقوام بمعنی قانون رسمی

چونکہ خود اُن اساتذہ میں جو قانون بین الاقوامی کو قانون اثباتی کا ایک نظام خیال کرتے ہیں اس قانون کی اصل حقیقت اور اُس کے ماخذ کی بابت آپس میں اختلاف ہے اس لئے اس فصل میں ہم اُن جوابات کا تذکرہ کرنا چاہتے ہیں جو اس اختلاف کے رفع کرنے کے متعلق اُن کی جانب سے ادا کئے گئے ہیں۔ بعض مصنفین کے نزدیک قانون اقوام کا ماخذ رسم اقوام ہے یعنی قانون بین الاقوامی محض اُن قواعد و ضوابط پر مبنی ہے جن کا فرمانروا سلطنتیں اپنے معاملات باہمی میں سکاظ کرتی ہیں لیکن یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے

۱۔ تاریخ قانون بین الاقوامی مصنف ڈاکٹر ڈاکر جلد (۱) صفحہ (۲۱) میں لکھا ہے ”د قانون اقوام کا اصل ماخذ اُس کا فی الواقع سکاظ کرنا ہے“ اور اُسی کتاب کے صفحہ (۳۱) میں درج ہے کہ ”ریاستوں کے عمل و کردار باہمی کے مجموعہ کے سوائے قانون اقوام کوئی اور شے نہیں ہے“ اس خیال کے متفقین کے ناموں کی فہرست کا پیش کرنا آسان نہیں ہے کیونکہ اکثر مصنفین نے اپنے غیر یقینی اور مبہم بیانات سے اس مضمون یعنی قانون اقوام کے ماخذ کو صحیح طور پر نہیں بتلایا ہے۔ کبھی تو اس کا ماخذ وہ بین الاقوامی رضامندی اور کبھی قوموں کے عملدرآمد کو قرار دیتے ہیں اور اس بات کو وہ صفا فی اور صراحت سے نہیں بتلا سکتے کہ اس طرح کا عملدرآمد بذات خود موثر ہوتا ہے یا اُس کے ذریعہ سے قوموں کی رضامندی کا اظہار کیا جاتا ہے۔ اس کے علاوہ یہ لوگ خود لفظ رضامندی کو نہایت مذہب اور مبہم طور پر استعمال کرتے ہیں اس سے اس امر کا انکشاف نہیں ہوتا کہ رضامندی سے اُن کی مراد بین الاقوامی معاہدہ یا بین الاقوامی رائے یا ریاستوں کا وہ عملدرآمد ہے جس کو انھوں نے باہمی اتفاق سے قرار دیا ہے۔

اور اکثر علمائے قانون اس کو غلط سمجھتے ہیں۔ رسم بین الاقوامی قانون بین الاقوامی نہیں ہو سکتا اس لئے کہ رسم ایک قسم کی شہادت ہے جس کے ذریعہ سے اس امر کا پتہ ملتا ہے کہ دنیا کی قوموں نے کسی ایک رسم کی پابندی کرنے کا آپس میں معاہدہ کیا ہے معاہدہ رسم کے لئے ہی مختص نہیں ہو سکتا بلکہ وہ کل قانون اقوام کا ماخذ ہے جس قدر قانون بین الاقوامی بنا ہے اُس کی ایجاد معاہدہ کے ذریعہ سے ہی ہوئی ہے چنانچہ ریاستوں کے مابین بعض ایسے رسوم بھی پائے جاتے ہیں جن کی بنا معاہدہ کے ذریعہ سے نہیں ہوئی ہے اور اس وجہ سے اُن کا اثر قانون کا سا نہیں ہے، سلطنتیں جب چاہتی ہیں اُن سے اخلاف کر سکتی ہیں۔ اس کے برعکس قانون اقوام کا زیادہ تر حصہ ایسا ہے جو مطلق رسم و رواج پر نہیں بنا ہے بلکہ اُس کی بنائیں الاقوامی معاہدات سے ہوئی ہے۔ اس میں کلام نہیں کہ جب ان معاہدات پر سلطنتیں عمل کرتی ہیں تو اُن کے ذریعہ سے معاملات کے طے کرنے اور رسل و رسائل کے جاری رکھنے میں ایک قسم کی رسم پڑ جاتی ہے اور اُس کی بھی قانون کی سی تاثیر سمجھی جاتی ہے لیکن معاہدے اور رسم میں فرق یہ ہے کہ جس وقت سے معاہدہ کا قیام ہوتا ہے اُس وقت سے وہ قانون متصور ہوتا ہے اور معاہدہ پر فی الواقعہ عمل کئے جانے کے بغیر وہ قانون سمجھا جاتا ہے چنانچہ جو جدید قواعد جنگ معاہدات کے ذریعہ سے ریاستیں آپس میں تسلیم کر دیتی ہیں اُن پر عمل کئے جانے کے بغیر وہ زمانہ صلح و امن میں بھی قانون متصور ہوتے ہیں۔

## فصل پہلے قانون اقوام بمعنی قانون تعبدی

بعض مصنفین قانون اقوام کو قانون تعبدی کی ایک قسم خیال کرتے ہیں، اُن کے نزدیک یہ قانون ایسے قواعد پر مبنی ہے جن کی تعمیل کرانے والی قوت سلطنتوں کی رائے عامہ ہے اور اُس کی تعمیل سلطنتیں کرتی ہیں اس کے علاوہ خاص خاص صورتوں میں بذریعہ جنگ خطا کار سلطنت سے متضرر سلطنت یا اُس کے حلیف اس قانون کی تعمیل کر اتے ہیں چنانچہ



اس سٹن کا مقولہ ہے کہ دو قوانین و قواعد قوموں یا فرماؤں پر اُن کی رائے عامہ کے ذریعہ سے عائد کئے جاتے ہیں اُن کا لقب قانونِ اقوام اور بین الاقوامی قانون ہے۔ اس رائے کے متعلق غور کرنے میں اس امر کو تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ اکثر صورتوں میں قانونِ اقوام (کے قواعد) کی تعمیل اس طرح بین الاقوامی رائے اور جبر کے ذریعہ سے کرائی جاتی ہے اور یہی بین الاقوامی رائے اُس کی تعمیل نہ کرنے کی سزا سمجھی جاتی ہے لیکن اس مقام پر غور طلب امر یہ ہے کہ آیا اس سزا کا حقیقت میں اس قانون سے تعلق ہے نہ نہیں کیونکہ اگر ہم اس سزا کو قانونِ اقوام سے متعلق سمجھتے ہیں تو اُن کل قواعد پر جن کی خلاف ورزی کرنے کی یہ سزا ہو سکتی ہے قانونِ اقوام کا اطلاق ہو سکتا ہے اور جن کے لئے اس طرح کی سزا نہیں دی جا سکتی وہ اس قانون کے دائرہ سے خارج سمجھے جاتے ہیں مگر صرف سزا رائے جنگ اس قانون کا معیار نہیں ہے اور اس کے چند وجوہ ہیں۔ اولاً یہ کہ قانونِ اقوام کی خلاف ورزی کی صورت میں اس سزا بہت بجا کم عمل کیا جاتا ہے اور بعض صورتوں میں قانونِ اقوام کی خلاف ورزی کے بغیر ریاستوں میں جنگ چھڑ جاتی ہے۔ اچھا جب سزا رائے یہ حالت ہے تو بین الاقوامی رائے کے ذریعہ سے جو سزا دی جاتی ہے اُس کی کیا تاثیر ہو سکتی ہے؟ کیا یہ دوسری سزا قانونِ اقوام کو جانچنے کا طریقہ قرار پا سکتی ہے اور کیا اس قانون کے بقا کے لئے اُس کی ضرورت ہے؟۔ وجوہ مندرجہ ذیل کی بنا پر ہم اس کا جواب نفی میں دیتے ہیں:-

(۱) سلطنت کے اکثر افعال بلحاظ رائے عامہ ناپسندیدہ سمجھے جاتے ہیں اور اُس سلطنت کی رعایا حکومت کو ان افعال کی بنا پر ملامت کرتی ہے حالانکہ ان کے ذریعہ سے قانونِ اقوام کی کسی طرح خلاف ورزی نہیں ہوتی ہے۔ اس کے برعکس بعض صورتوں میں ہر چند کہ ایک سلطنت چند ایسے کام کرتی ہے جن کا اس کو قانونی حق حاصل ہے تاہم ان جائز افعال کی وجہ سے دوسری سلطنتیں اُس سے ناراض ہوتی اور اُس کی مخالفت پر آمادہ ہو جاتی ہیں۔ (۲) بعض ایسے مخصوص اشکال پیش آتے ہیں جن میں گو قانونِ اقوام کی

صحیح خلاف درزی ہوتی ہے لیکن اس طرح کی خلاف ورزیاں خاص حالات کے اعتبار سے قابل عفو سمجھی جاتی ہیں اور بین الاقوامی رائے ان کو پسندیدہ نظروں سے دیکھتی ہے۔

(۳) رائے عامہ روز بروز بدلتی رہتی ہے۔ ہر ایک اقلہ کے مخصوص حالات ہوتے ہیں اور ان کے لحاظ سے لوگوں کی رائے واقعات کے متعلق قائم ہوتی ہے۔ کسی دو سلطنتوں میں ایک سی رائے عامہ نہیں پائی جاتی بلکہ ایک ہی سلطنت کے تمام باشندوں کی ایک رائے نہیں ہوتی۔ اس کے برعکس قانون اقوام کی کیفیت ہے۔ ظاہر ہے کہ اس قانون اقوام میں مثل رائے عامہ کے رد و بدل نہیں ہوتا بلکہ یہ قانون غیر متبدل اور معین قواعد کا ایک مستقل نظام ہے اور اس کو عوام کی پسندیدگی اور عدم پسندیدگی سے کوئی تعلق نہیں۔ اصل میں یہ قانون نریاں روا حکمتوں کے صحیح اور غلط فی قول و قرار سے بنتا ہے اور اس کے بنانے میں عوام کی موافق و مخالفت آرا کا جو نقطہ بہ لحاظ بدلتی رہتی ہیں کوئی دخل نہیں۔ قانون اقوام ایک منظم شدہ شے ہے اور بین الاقوامی اخلاق اشباہی شے دیکھو، لیکن اس مقام پر ہم جس خیال اور مسئلہ کی ترقیہ کر رہے ہیں اس میں یہ دونوں چیزیں ایک سمجھی جاتی ہیں اور اس وجہ سے ان چیزوں کے تصورات میں خلط ملط ہو گیا ہے۔ اصل میں قانون اقوام جیسا کہ ہم نے اوپر بیان کیا ہے حکومتوں کے افعال اور معاہدات سے بنتا ہے اور رائے بین الاقوامی اخبار نویسوں اور مصنفین نگاروں اور مصنفین کتب کی خامہ فرسائی کا نتیجہ ہے اگر لوگوں کی رائے میں استقلال و اتفاق ہو تو بلاشبہ رائے عامہ کا اثر قانون اقوام پر پڑ سکتا ہے اور یہ اس کے تابع ہو سکتا ہے، لیکن یہ ایک دوسری بات ہے۔

(۴) رائے عامہ کسی علمی و اصولی (سائنٹیفک) مجموعہ قواعد اور مسائل قانونی کی بنیاد نہیں ہو سکتی کیونکہ عوام الناس جن افعال و کردار کو اپنے عقیدہ ہر قانون قدرتی کے مطابق سمجھتے ہیں انہی پر رائے عامہ قائم ہوتی ہے اور اگر انھوں نے صحیح طور پر رائے قائم کی تو جو قانون اس رائے پر بنے گا وہ محض قانون قدرت بنجھا جائے گا اور اگر عوام نے رائے قائم کرنے میں غلطی کی تو قانون جو اس

رائے کے مطابق بنایا جائے صحیح نہیں ہو سکتا اور اس لئے جب واضعان قانون پر ان کی غلطی کا انکشاف ہوتا ہے تو وہ قانون کا عدم سمجھا جاتا ہے گویا ابتدا سے بنا ہی نہ تھا اس لئے کسی قانون اقوام کی جو رائے عامہ کی غلط فہمی پر مبنی ہو علمی اور اصولی طور پر تاویل اور تحقیق کرنا ممکن نہیں ہے۔ اسی طرح جو قانون اقوام کہ صحیح رائے عامہ پر بنایا جاتا ہے وہ لامحالہ اصول قانون قدرتی ہے اس لئے یہ بھی علمی تاویل و تحقیق کا موضوع نہیں قرارا سکتا۔

بعض مصنفین نے ان اعتراضات سے بچنے کی غرض سے قانون اقوام کی ایک دوسرے پنج سے تعریف کی ہے۔ اس قانون میں ان لوگوں کے نزدیک صرف ایسے قواعد و ضوابط داخل ہیں جن کو بین الاقوامی رائے منظور یا منظور کر رہی ہے اور جو قواعد و ضوابط اقوام اس میں نہیں آسکتے ان کو وہ بین الاقوامی اخلاق اشیائی بتلاتے ہیں۔ اس رائے کے مطابق قانون اقوام ایسے قواعد سے بنتا ہے جن کو بین الاقوامی رائے نہ صرف منظور کرتی ہے بلکہ ہر ایک جنگ ان کو تعمیل کرنا اس کے نزدیک جائز ہے اور بین الاقوامی اخلاق اشیائی یہ لوگ ان قواعد کو سمجھتے ہیں جن کو رائے عامہ منظور تو کرتی ہے لیکن لڑائی کے ذریعہ سے ان کا لغاؤ و تہمیل اس کے نزدیک جائز نہیں ہے جس طرح قدیم علمائے اخلاق فرائض کی دو قسمیں فرض کامل و فرض ناقص قرار دے کر ان میں فرق کرتے تھے اسی طرح ان مصنفین نے قانون اقوام اور بین الاقوامی اخلاق میں فرق کیا ہے۔

اگرچہ یہ قول پہلے قول سے کم ضعیف ہے لیکن اس پر بھی پہلے اعتراض کے سوائے باقی تین اعتراضات جن کا اس کے قبل ذکر کیا گیا ہے وارد ہوتے ہیں اس کے علاوہ اس پر ایک اور نکتہ چینی کیجا سکتی ہے۔ جنگ یا کسی اور

See Westlake, International Law. P. 7; Chapters ۱۵

on the Prls. of Int. Law, p 2; Hall. Int Law, p. 1;

Sidgwick, Elements of Politics, Ch 17. PP. 274 Sqq, 1st. Ed

طریقہ جبری کو جائز ماننے یا نہ ماننے کے معاملے سے رائے عامہ کو دو حصوں میں منقسم کرنا ممکن نہیں ہے کسی ریاست کی جانب سے قانون اقوام کی خلاف ورزی ہونے کی صورت میں جبر استعمال کرنے کا جو طریقہ بتلایا گیا ہے معین قواعد و اصول سے اس کی صحت کا اندازہ نہیں کیا جاسکتا کیونکہ ہر ایک واقعہ کے حالات مخصوص اور مختلف ہوتے ہیں اور ان حالات کے نظر کرتے جبر کے جائز اور ناجائز ہونے کا تصفیہ کیا جاسکتا ہے اور یہ کام رائے عامہ کا نہیں ہے اس لئے کہ تمام افراد انسانی کی رائے متفق نہیں ہو سکتی۔ علاوہ بریں اکثر صورتوں میں ایک سلطنت کے افعال سے خواہ وہ قانوناً جائز ہی کیوں نہ ہوں اور ان کے وقوع میں آنے سے قانون اقوام کی کسی طرح خلاف ورزی نہ ہوتی ہو دوسری سلطنتوں کے اغراض کو سخت نقصان پہنچتا ہے اور اس بنا پر رائے عامہ کے نزدیک ایسے افعال ناجائز سمجھے جاتے ہیں اور جنگ کے ذریعہ سے ان کا السداد اور سلطنت متضرر کی داد دینی کرنا رائے عامہ جائز سمجھتی ہے حالانکہ قانون اقوام کی رو سے ایسی صورتوں میں نہ کسی قسم کی داد دینی ہو سکتی ہے اور نہ ضرر رسیدہ سلطنتیں استقام لے سکتی ہیں۔ اس کے برعکس اکثر اوقات سلطنتیں معاملات باہمی میں فی الواقع ان قواعد و ضوابط کی خلاف ورزی کر جاتی ہیں جن کا صحیح طور پر قانون اقوام سے تعلق ہو لیکن اس طرح کی خلاف ورزی اور عہد شکنی کا ارتکاب ایسے خفیف اور ادنیٰ درجہ کے امور میں کیا جاتا ہے جن کی تلافی مافات کے لئے جنگ کرنے یا جبر کے استعمال کو بین الاقوامی رائے بیوقوفی اور جرم خیال کرتی ہے۔

# چوتھا باب

## عدل گستری

### فصل ۲۵ ضرورت عدل گستری

کسی نے سچ کہا ہے کہ ”بھیڑیوں میں انسانوں سے زیادہ اتفاق دیکھتی پائی جاتی ہے اگر سب آدمیوں کی ایک ہی عقل ہوتی یا سب ایک قوت کے ماتحت ہوتے تو ان میں بھی نفاق و اختلاف نہوتا“ چونکہ بدقسمتی سے ہر ایک آدمی کا فہم و شعور جداگانہ ہے اور ہر ایک شخص اپنی اپنی اغراض و جذبات کا تابع ہے اس لئے اُن میں یکدلی اور یک رنگی پیدا کرنے کے واسطے کسی حکومت کی ضرورت ہے۔ اس میں شک نہیں کہ نفسِ لامر میں بابر کا یہ مقولہ جو اپنے زمانہ کا ممتاز اور فاضل محقق و حکیم تھا صداقت پر مبنی ہے لیکن فیلسوف مذکور نے اپنی عادت کے موافق خصلتِ انسانی کی تصویر ناملائم اور جگر خراش الفاظ میں کھینچی ہے جس کی وجہ سے اُس کی شہرت پر حرف آتا ہے اور لوگ اس قول کو مبالغہ آمیز خیال کرتے ہیں۔ لوگ اس بات سے بخوبی واقف ہیں کہ انسان از روئے فطرت حیوانِ حربی ہے اور نہ صرف سلاطین بلکہ ہر ایک شخص کی دلیل آخری لینے چارہ کار جبر ہے چنانچہ تنگ آید بھنگ آید کا بھی یہی مطلب ہے۔ جب تک آدمیوں کے دلوں میں کسی عام قوت کا خوف نہ وہ امن و امان کے ساتھ بسر نہیں کر سکتے اور نہ اُن میں اتفاق و ہمدردی پیدا ہو سکتی ہے بجز اُس شکل کے کہ انسان کی بالکل اُس کی ابتدائی معاشرت میں

بسر ہوتی ہو یعنی جبکہ وہ وحشی سمجھا جاتا تھا۔ اس قسم کی حکومت (قوت) کے بغیر انسان نہ تو تمدن و شائستگی بن سکتا ہے اور نہ دنیا سے ظلم و جور اور نا انصافی کا اسناد ہو سکتا ہے بلکہ انسان کی زندگی جیسا کہ لائویٹان کا مصنف لکھتا ہے ”دہشتناکی، غریبت، افلاس، پریشانی اور وحشت میں بسر ہوتی ہے“ بہر حال مصنف مذکور کا چاہ ہے کچھ خیال ہو لیکن اس امر سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا کہ کوئی معاشرت انسانی خواہ وہ کتنی ہی منظم کیوں نہ ہو اور اس کے افراد قانون عقل کے قانون جبری سے زیادہ متابعت کرتے ہوں اور ان میں ہمدردی و الفت کی وجہ سے نہ کہ حکومت کے مجبور کرنے سے اتفاق و یکجہتی پیدا ہو گئی ہو برائیں ہم ایسی جماعت انسانی میں حکومت کی جانب سے جبر کا عمل میں لایا جانا اور اس کا موثر ہونا ضرور ہے۔ اس میں شک نہیں کہ اس طرح کی گرامن سیاسی جماعتوں میں داب سلطنت ظاہر نہیں ہونے پاتا بلکہ باشندوں کی امن پسند طبیعت اور ان کے اتفاق و ہمدردی کے سبب سے جبر حکومت پوشیدہ رہتا ہے، مگر رہتا ضرور ہے۔ جس ملک میں حکومت کو کبھی اپنی قوت کے اظہار کرنے کی ضرورت نہوتی ہو اس سے یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ اس میں جبر حکومت (داب سلطنت) باقی نہیں ہے بلکہ عدم ضرورت اس حکومت کی اعلیٰ کامیابی اور فتح کی دلیل ہے۔

جن لوگوں کو دنیا کی ہر ایک بدی میں نیکی مضمر نظر آتی ہے اور جن کا یہ عقیدہ ہے کہ ہر ایک شے اور حالت ترقی کر کے بہتر ہوتی جاتی ہے وہ حکومت کے جبر کو جس کے ذریعہ سے انسان مطیع کئے جاتے ہیں اس کی تہذیب و شائستگی کی ترقی کا ایک عارضی لازمہ خیال کرتے ہیں۔ یہ بات ضرور ہے کہ جس طرح مختلف اقوام اور سلطنتوں میں تہذیب و شائستگی کی ترقی ہوگی اسی طرح حکومت کی جانب سے جبر کے استعمال کرنے میں خواہ اس کا اظہار عدل گسٹری کی شکل میں ہو کہ جنگ کی صورت میں بتدریج

تخفیف ہوتی جائے گی۔ چنانچہ اکثر منظم سلطنتیں عدل گستری کرنے میں اس حربہ سے بہت ہی کم کام لیتی ہیں۔ ان ریاستوں میں رعایا کے حقوق و فرائض کا اعلان کر دینا کافی سمجھا جاتا ہے اور حکومت کو جبر سے اُن کی تعمیل کرانے کی ضرورت نہیں پیش آتی۔ اسی طرح عنقریب وہ زمانہ بھی آنے والا ہے کہ قوموں کے نزاعات جو اس زمانہ میں جنگ کے ذریعہ سے تصفیہ پاتے ہیں محض اعلان و اشاعت کی بدولت طے ہو جایا کریں گے۔ جس طرح داب سلطنت کے اثر سے مختلف شاہستہ اور حمزب ملکوں کی رعایا امن پسند اور صلح جو ہو گئی ہے اور رعایا کے حقوق و فرائض کے قیام و بحالی کے لئے حکومت کو جبر استعمال کرنے کی ضرورت نہیں ہوتی ہے اُسی طرح مستقبل قریب میں بین الاقوامی نزاعات کو بین الاقوامی معاشرت کے داب حکومت کے زیر اثر و تجربہ حال کرنے کے بغیر قومیں آپس میں طے کر لیں گی۔ لیکن اس امید افزا خیال سے ہمارے قول کی تردید نہیں ہو سکتی بلکہ اس سے ہماری رائے کی تائید ہوتی ہے کیونکہ ہم نے اوپر بیان کیا ہے کہ تکمیل حکومت کے بعد حکومت کو جبر استعمال کرنے کی ضرورت پیش نہیں آتی اس لئے جب بین الاقوامی معاشرت سیما کو مکمل ترقی ہوگی تو سلطنتوں کو بھی اپنے نزاعات باہمی کے تصفیہ کرنے میں جبر استعمال کرنے کی ضرورت نہوگی۔ سلطنت کے نہایت اہم اور عقل فرائض میں سے ایک فرض عدل گستری ہے اور اسی کے ذریعہ سے اُس کی تہذیب و شائستگی کا اندازہ کیا جاتا ہے اور یہ فرض اپنی آپ نظیر ہے۔ انسان اپنی فطرت سے مجبور ہے، انسانوں کے اغراض و خواہشات میں جو اختلاف ہے وہ کبھی ٹٹنے والا نہیں، انسان اپنے جذبات کے سبب سے اپنی اغراض کو مختلف تدابیر و حیل سے حاصل کرنے کے لئے مجبور ہے اور جب حصول مدعا میں قانون سے اُس کو مدد نہیں مل سکتی تو یہ اپنے شخصی جبر سے اپنا مقصد پورا کرنا چاہتا ہے۔ اس لئے شخصی جبر کو روکنے کی غرض سے حکومت اپنا جبر استعمال کرتی ہے۔ اس بنا پر ہمارا ادعا ہے کہ قومیں خواہ تہذیب و شائستگی میں کسی درجہ کی ترقی کیوں نہ کریں لیکن

عدل و انصاف قائم رکھنے کے لئے حکومت کو جبر استعمال کرنا پڑے گا۔  
 اس میں کلام نہیں کہ رائے عامہ بھی ایک قابلِ قدر اور نہایت  
 ضروری جبر و قوت ہے لیکن قانون کے جبر کا وہ بدل نہیں ہو سکتی یہ  
 دونوں ایک دوسرے کے لازم و ملزوم ہیں۔ جس طرح کسی قوم کی سچی  
 نیک نفسی اور صحیح و تندہ رستہ رائے عامہ کے بغیر اُس ملک میں حکومت  
 کے لئے موثر و مستعد طریقہ سے عدل گسٹری کرنا ممکن نہیں اُسی طرح اُس ملک  
 کی رائے عامہ بھی قانون ملک اور جبر حکومت کی حمایت کے بغیر صحت کی  
 حالت میں نہیں رہ سکتی جس نظام قانونی کا مدار محض رائے عامہ ہو وہ  
 بلحاظ عمل و تاثیر اُسی طرح کمزور ثابت ہوتا ہے جس طرح کہ کسی ملک کا  
 قانون جو محض جبر و تشدد کی بنیاد پر بنایا جاتا ہے۔ ان دونوں قسم کے  
 نظامات قانونی نہ تو مستقل ہو سکتے ہیں اور نہ کامل مستعدی سے ان پر  
 حکومت عمل کر سکتی ہے۔ اور لطف یہ ہے کہ اُن لوگوں پر جن کو رائے عامہ  
 ملامت و سرزنش کرتی ہے اُس کا کچھ بھی اثر نہیں ہوتا۔ جبر نے قانون پر ہی  
 کیا منحصر ہے بلکہ ہر ایک قسم کا قانون اُن لوگوں کے واسطے بنایا جاتا ہے جو  
 انصاف پسند نہیں ہوتے اور جو لوگ انصاف کی پابندی کرتے ہیں اُن کو  
 قانون کی ضرورت نہیں۔ اس کے برعکس قانون رائے تو پہلی قسم کے  
 لوگوں کے متعلق نافذ کیا جاتا ہے اور اکثر بہ کار لوگ نہایت چالاک اُسے  
 اُس کی خلاف ورزی کر کے منراپانے کے بغیر بیچ جاتے ہیں جو مجرم اور  
 سفاک اس طرح انصاف کا خون کر کے اپنے مقاصد حاصل کرتے ہیں  
 اُن کو اس میں اعلیٰ درجہ کی کامیابی ہوتی ہے اس لئے جس قانون سے  
 ایسے خطا کاروں کی سرکشی توڑی جاتی ہے اُس کی تعمیل کے لئے عوام کی  
 سرزنش اور ملامت سے زیادہ سنگین منراؤں کی تحویف ضرور ہے۔  
 یہ امر قابلِ غور ہے کہ بڑی سلطنتوں میں قومی رائے جب تک سلطنت  
 کی قوت اور جبر سے اُس کی تائید نہو اپنا اثر نہیں دکھلا سکتی البتہ نہایت  
 چھوٹی چھوٹی ریاستوں اور سبقتوں میں جس کے افراد میں بلحاظ قوم زبان و اغراض



اتفاق و یک رنگی ہو رائے عامہ حکومت کے جبر و قوت کی شرکت کے بغیر قانون کی تاثیر رکھتی ہے بشرطیکہ اس طرح کی ہر ایک چھوٹی ریاست اور نظم معاشرت میں چند اُس سے بھی زیادہ چھوٹی معاشرتیں اور انجمنیں بن گئی ہوں اور ان اندرونی انجمنوں کے اغراض و ضماثر ایک دوسرے سے مخالف و متضاد ہوں۔ یہ بات انسان کی فطرت میں داخل ہے کہ وہ صرف اپنے عزیز ترین اقربا اور احباب کی رائے کا لحاظ کرتا ہے اور دوسرے ابنائے جنس کی اُس کو پروا نہیں ہوتی ہے اور نہ کہنے کا اُس پر کوئی اثر ہو سکتا ہے اس لئے اگر کسی بدکار اور مجرم کے دوست احباب اُس کے ارتکاب جرم کی نسبت تعریف کر کے اُس کا دل بڑھاتے رہیں تو دس ہزار آدمیوں کی ملامت و سرزنش اُس کو اپنے افعال مجرمانہ کے ترک کرنے پر آمادہ نہیں کر سکتی چنانچہ چور بھی اپنے فعل کو ہنر سمجھتا ہے اور اُس کے ہمجنس اُس کے کام کو پیشہ کی انجام دہی خیال کرتے ہیں لکن ہمجنس پر باز کبوتر یا کبوتر باز یا باز (عامہ حکومت کے دوسرے ہزاروں باشندے چوری کو فعل قبیح سمجھتے ہیں لیکن اُن کی ملامت اور تنقید کا چوروں کی قلیل جماعت کے خیالات پر کچھ اثر نہیں ہو سکتا لہذا جو اخلاقی سنرا کہ معاشرت کی جانب سے خطا کاروں کو دیکھ جاتی ہے وہ نظم حکومت کے جبر و قوت کی شرکت کے بغیر موثر نہیں ہو سکتی۔ چونکہ انسان فطرتاً خود غرض واقع ہوا ہے اور خواہش نفسانی کا تابع ہے اس لئے حکومت کی پناہ کے بغیر انسان کا جماعت کی شکل میں آباد رہنا ممکن نہیں یعنی معاشرت باقی نہیں رہ سکتی۔ امن و انتظام، تہذیب و شالیتگی قائم رکھنے کے لئے ریاست کو قانون بنانا اور انصاف کرنا ضروری ہے۔

## فصل ۲۶ بنائے عدل گستری

ابتدائی زمانہ میں جب انسان کی طرز معاشرت وحشیانہ تھی اور منظم و منضبط حکومتوں کا قیام نہیں ہوا تھا ستم رسیدہ اور متضرر اشخاص اپنا انتقام

آپ لیا کرتے تھے اور اگر ایک شخص کی دوسرا شخص حق اٹھی کرتا تو دوسرا اپنے حق کو بچانے کے لیے جنگ جہل اور دھینک کا مشقتی سے اپنی آپ مدد کرتا تھا بعض وقت ضرر رسیدہ کے قرا تدار اور احباب بھی اُس کے دشمنوں سے انتقام لینے میں اُس کے شریک ہو جاتے تھے لیکن آپ یہ طریقہ باقی نہیں رہا ہے بلکہ ضرر رسیدہ کی امداد ریاست اپنی تلوار سے کرتی ہے لوگوں کی جان و مال کی حفاظت اور امن و انتظام کے قیام کی غرض سے سیاسی حکومتیں ایجاد ہوئی ہیں اس لیے میں مناسب سمجھتا ہوں کہ اس مقام پر سترھویں ٹھانڈیوں صدیوں کے فلسفہ کا ذکر کیا جائے جس کے ذریعہ سے منظم ریاست کا قدرتی ریاست سے مقابلہ کیا جاتا تھا اور ایک سلطنت دوسری سلطنت کی ضد بھی جاتی تھی لیکن اس زمانہ میں لوگ قدرتی ریاست کو نہیں مانتے بلکہ اُسے افسانہ خیال کرتے ہیں اکثر اساتذہ کا خیال ہے کہ اُس زمانہ کے حکمانے جبکہ اکثر بڑے تھکے آدمی معاہدہ معاشرتی پر عقیدہ رکھتے تھے ایک قسم کی فرضی اور ذہنی ریاست کا تصور قائم کیا تھا اور اُس کا نام سلطنت فطرت رکھا تھا لیکن میری رائے میں اس زمانہ کے علمائے سیاست نے سلطنت فطرت کے رد کرنے میں بہت زیادہ تکی کی ہے سلطنت فطرت کا استعمال دو قسم کی تضاد سلطنتوں کے واسطے کیا جاتا ہے۔ اس کے ذریعہ سے ایک ایسے عہد سلطنت کا اظہار کیا جاتا ہے جس کو لوگ عہد زرین کہنے کے عادی ہو گئے ہیں اور اس میں شک نہیں کہ نہایت قدیم اور ابتدائی طرز کی سلطنت اور اُس میں زمانہ کو عہد زرین کہنا حد درجہ کی غلطی اور عیاذ ہے۔ اس اصطلاح کا دوسرا مفہم وہ ہے جس کو بقول ہابز رد تمام افراد سلطنت کا ایک دوسرے سے برسر پیکار رہنا کہنا مناسب ہے۔ بہر حال سلطنت فطرت کی اصطلاح سے ایک صحیح بات کا سراغ ملتا ہے کہ جب سے دنیا میں انسان کا وجود ہوا اُس وقت سے معاشرت انسانی کا بھی غائی قیام ہوا ہے خواہ اس کی شکل اور قسم کچھ ہی کیوں نہ رہی ہو اس لیے ہم کہتے ہیں کہ حالت یا سلطنت فطرت سے معاشرت انسانی کی معدومیات نہیں ثابت ہوتی بلکہ

اس قسم کی سلطنت دلیل ہے اس امر کی کہ معاشرت انسانی (ریاست) کی بنیاد اور تنظیم انسان کی جسمانی قوت پر نہیں قائم کی گئی تھی جو سلطنت کی ترتیب و تشکیل کے لیے ضروری ہے۔ اگرچہ معاشرت انسانی اور بنی نوع انسان کا ایک ہی وقت میں وجود ہوا ہے لیکن اس معاشرت نے ترقی کر کے جو معاشرت سیاسی کی شکل اختیار کی ہے اور جس کو اس نام سے ملقب کرنا صحیح اور ضروری ہے اس کو تاریخ انسان کا ایک مخصوص واقعہ سمجھنا چاہیے۔

ان اسباب اور حالات میں جن کے ذریعہ سے سلطنت فطرت ترقی یا اگر سلطنت منظم میں منتقل ہوئی سب سے زیادہ اہم سبب فرد سلطنت کی منفرد قوت جسمانی اور جبر کے عوض ان کی مجموعی اور متحدہ قوت جسمانی اور جبر کا استعمال میں لایا جانا ہے اور منفرد رعایا اور باشندوں کو جو اپنے اپنے انصاف کے جس وغیرہ سے ضرر پہنچتا ہے اس کی چارہ سازی اور جن جرائم وغیرہ کا منفرد باشندوں کی ذات و مال پر ارتکاب کیا جاتا ہے ان کی پاداش میں مجرمین کو تمام افراد سلطنت کی مجموعی اور متحدہ قوت اور جبر کے ذریعہ سزا دی جاتی ہے۔ رعایا جو اپنا بدلا آپ لیا کرتی تھی وہ سلطنت کے منظم ہو جانے کے بعد معدلت فوجداری میں منتقل ہو گیا ہے اور معدلت دیوانی اس طریقہ اور حالت کی قائم مقام بن گئی ہے جس میں اور باشندگان سلطنت بذریعہ تشدد اپنی مدد آپ کرتے تھے۔ چنانچہ اس مضمون کو لاکھ نے اس طرح ادا کیا ہے کہ سلطنت فطرت میں صرف قانون فطرت کا نفاذ ہوتا ہے اور ہر ایک شخص اپنے معاملہ میں اپنے لائق ثانی سے اس قانون کی تعمیل کرتا ہے اور جو شخص اس قانون کو تعمیل کرنا چاہتا ہے اختیار تعمیل بھی اُسی کو حاصل رہتا ہے۔ اس کے برعکس سلطنت منظم میں قانون فطرت میں قانون ملک کے ذریعہ سے

اضافہ ہوتا ہے اور چونکہ اس دوسری قسم کے قانون کا نفاذ بادشاہ کا سلطنت کی تنظیم یافتہ یعنی متحدہ اور مجموعی قوت کے ذریعہ سے کیا جا کر اس کا عمل قائم رکھا جاتا ہے اس لیے پہلی قسم کے قانون کے جس کا نفاذ بادشاہ کا سلطنت کی منفردہ قوتوں کے ذریعہ سے کیا جاتا ہے باقی رکھنے کی ضرورت نہیں ہوتی اور نہ دو متضاد نظامات قانون کا ایک ہی سلطنت میں نافذ کرنا جائز ہے۔ اس امر سے کسی شخص کو انکار نہیں ہو سکتا کہ انسان کے ابتدائی زمانہ کے نظام قانونی یعنی قانون فطرت میں بے انتہا خرابیاں تھیں اور نہایت ہی قدیم زمانہ کی ریاستوں میں اس قانون کی وجہ سے جو طوفان بدتمیزی برپا ہوتا تھا اور جس میں جس قسم کی سوئے انتظامی سے ریاستوں کو مقابلہ کرنا پڑتا تھا وہ انظر من الشمس ہے۔ ہر ایک شخص اپنے معاملہ یا اپنے دعوے کا آپ فیصلہ کرتا تھا اور حق کا معیار قوت قرار دی گئی تھی جو شخص اپنے فریق ثانی پر قوت جسمانی کے ذریعہ سے غلبہ پاتا وہی حق پر سمجھا جاتا تھا۔ بہر حال سلطنتوں میں قوت منفردہ کے بجائے نہایت دشواری سے اور تعویق کے ساتھ بتدریج قوت مجموعی کے ذریعہ سے جرائم کی سزا دی ہی وغیرہ کا طریقہ اختیار کیا گیا۔ ابتدائی زمانہ کے انسانوں میں فساد اور شر کا مادہ زیادہ ہوتا تھا اور وہ اپنی نزاعات کا تصفیہ خود آپس میں جنگ و جدال کر کے کر لیا کرتے تھے وہ اس کے علاوہ سلطنت کی مقرر کردہ عدالتوں کے فیصلوں کو تسلیم کی خوبھی ان لوگوں میں بہت ہی کم ہوتی تھی چنانچہ عدل گسری اور محکمہ عدالت کی ابتدائی تاریخ سے یہ بات بخوبی ثابت ہے کہ سلطنتوں نے رعایا کی مرضی پر چھوڑ رکھا تھا اگر وہ چاہے تو اپنی نزاعات کا سرکاری عدالتوں سے تصفیہ کرائے، دیوانی اور فوجداری نزاعات کا تصفیہ جس طرح اُس زمانہ میں رعایا اپنی مدد آپ کر کے اور خانہ جنگی کے ذریعہ سے کرتی تھی اُس کے لیے سلطنت رعایا کو سرکاری عدالتوں میں رجوع ہونے کے واسطے مجبور نہیں کر سکتی تھی۔ یہ حال ہی کا واقعہ ہے کہ حکومتوں نے اپنی قوت کی ترقی کے ساتھ اُس قدیم اور وحشیانہ طریقہ انفعالی کو بتدریج

مستحل کیا اور رعایا سے اس اصول کو منوا لیا ہے کہ وہ اپنی تمام نزاعات کا عدالتوں میں رجوع ہو کر تصفیہ کر لیا کرے۔

اکثر قدیم سلطنتوں کے قوانین (دیوانی اور فوجداری ضابطوں) کے مجموعوں کے مطالعہ سے پایا جاتا ہے کہ سلطنت نے رعایا کو ذاتی نزاعات کے متعلق نہایت مایوسانہ اور خوف زدہ لہجہ میں اور بہت پس و پیش کر کے اس امر کو سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ وہ ان کے انفصال کے متعلق اپنی ذاتی قوت سے کام نہ لے بلکہ سرکاری عدالتوں میں رجوع کرے جیسا جیسا ہر ایک حکومت کی قوت میں اضافہ ہوتا گیا اس طرح اس نے اس امر کی طرف لٹکار کر رعایا کو متوجہ کیا ہے اور بتدریج سرکاری معدلت کو ترقی ہوئی ہے۔ چنانچہ تحقیقات بذریعہ جنگ کے طریقہ کو جو قانون انگلستان میں انیسویں صدی عیسوی کے اوائل تک رائج تھا اگلے زمانہ کی اس طرز کی یادگار سمجھنا چاہیے جبکہ نزاعات کا تصفیہ لڑائی کے ذریعہ سے ہوا کرتا تھا اور اس طریقہ کو نوگ پسندیدہ نظروں سے دیکھتے تھے۔ سلطنت کو انفصال مقدّمات کے متعلق جو حق اور اختیار حاصل تھا اس کو وہ اس طریقہ تحقیقات کے مستحل کرنے میں صرف کرنے کے بجائے اس کے ذریعہ سے وہ رعایا کے اس حق اور اختیار کو باضابطہ اور موثر بناتی رہی جس کی بنیاد اس کا

لہذا اس میں قتل و غارت کے ایک استغاثہ (اس زمانہ میں استغاثہ کو مرافقہ کہتے تھے) میں لازم مبالغہ نے جنگ کے ذریعہ سے اپنی تحقیقات کرانے کی درخواست کی اور عدالت کنگرینج نے اس کو منظور کر کے لازم کو مستحیث سے لڑنے کی اجازت دیدی لیکن مستحیث (مرافقہ علیہ) نے اس طریقہ انفصال کو قبول نہیں کیا کیونکہ اس میں فائدہ سے کہیں زیادہ نقصان پہنچنے کا اندیشہ تھا اس لیے لازم بری کر دیا گیا۔ آئین سفرڈنم تھارنٹن بارڈل اور آئینالفس جلد ۱ صفحہ ۴۰۵۔ اس مقدمہ کے سبب سے جرائم سنگین سے متعلق استغاثہ پیش کرنے اور تحقیقات بذریعہ جنگ کے طریقوں کی قانون موضوعہ ۵۹، جلوس جارج سوم اب ۱۱ کے ذریعہ سے منسوخ عمل میں آئی۔

ہر ایک فرد اپنی مدد اپنے ہاتھ سے کر کے اپنی جان و مال کی حفاظت کرتا تھا۔ لیکن اس میں شک نہیں کہ زمانہ مابعد میں جو نظریہ تحقیقات بذریعہ جنگ کی نسبت قائم کیا گیا اس میں اس کا نام بدل کر فیصلہ اتنی رکھا گیا اور اس کو آزمائش غیبی کی ایک نوع قرار دیا گیا ہے۔ وجہ تسمیہ کو بیان کرنے کی ضرورت نہیں کیونکہ مقدمہ کی کامیابی پر مقدمہ کے ہر ایک فریق کا برحق ہونا منحصر تھا۔ چونکہ اُس زمانہ کے لوگوں کا عقیدہ تھا کہ خدا اس شخص کی مدد کرتا ہے جو حق پر ہو اس لیے تحقیقات بذریعہ جنگ یا فیصلہ اتنی کے طریقہ میں فریق غالب کا حق تسلیم کیا جاتا اور فریق مغلوب غاصب اور دروغ گو خیال کیا جاتا تھا۔ مگر ہماری رائے میں اس طریقہ کے جاری ہونے کے صدیوں بعد لوگوں نے اپنے طور پر اس کی اس طرح توجیہ کی ہے اور ان کے ہسیان کی واقعات سے تائید نہیں ہوتی ہے۔ جس طرح کسی سلطنت کے باشندے اپنی ذاتی اور خانگی نزاعات کا جنگ کے ذریعہ سے تصفیہ کرتے تھے اسی طرح آزمائش غیبی یا فیصلہ اتنی کے ذریعہ سے قومیں اور سلطنتیں ایک دوسرے کے مقابلہ میں اپنے جھگڑوں کو فیصلہ کرتی تھیں لہذا ہمارا خیال ہے کہ جنگ انفضال ان دونوں میں سے کسی ایک طرز تحقیقات کی بنا اور اصل نہیں ہے۔ چنانچہ سیکسن سداطین کے قوانین سے پایا جاتا ہے کہ اُس زمانہ میں قانون کے ذریعہ سے انتقام شخصی کی قطعی مانعت نہیں کی گئی تھی بلکہ اُس طریقہ انفضال کو ان قوانین کے ذریعہ سے باضابطہ اور محدود بنا لیا گیا تھا۔ اس لیے سیکسن

۱۱۷ قوانین شاہ الفریج، جلد ۲۲ (قدیم قوانین دائیں انگلستان مرتبہ تھامس جلد ۱ صفحہ ۹۱) "ہمارا حکم ہے کہ اگر کسی شخص کو معلوم ہو جائے کہ اُس کا دشمن اپنے گھر میں بیٹھا ہوا ہے تو اطلاع دینے اور اُس سے انصاف چاہنے کے بغیر اُس سے جنگ نہ کرنا چاہیے۔ اگر ایسا شخص دشمن کے گھر کا محاصرہ کر سکتا ہے تو اُس کا فرض ہے کہ سات روز تک محاصرہ کرنے کے بغیر دشمن پر حملہ نہ کرے بشرطیکہ وہ اس مدت میں مجبور ہو کر گھر کے باہر نہ نکل آئے۔ . . . . اگر دشمن کو محصور کرنے کی قوت نہ رکھتا ہو تو

میں ہر ایک شخص ضابطہ اور اصول کے مطابق اپنے حقوق کی حفاظت کے لیے وہ کام کرتا تھا جو اندنوں اسی غرض کی انجام دہی کے لیے حکومت کرتی ہے۔ جیسا جیسا معدلت شاہی کو (انگلستان میں) ترقی ہوتی گئی ویسا ویسا قانون ملک کا انداز بیان بدلتا گیا اور زمانہ حال کے نظریہ پر کہ ریاست کی قائم کردہ عدالتوں کے سوائے کسی دوسرے شخص کو عدالت گسٹری کرنے کا اختیار نہیں ہے عمل ہونے لگا۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ: — اُس کو لازم ہے کہ اپنے کو آپ سے قریب کے آئین (تعلقدار) کے پاس بسواری اسب پہنچائے اور اُس سے استمداد کرے اور اگر آئین بد نہ کرے تو اُس کو چاہیے کہ لڑنے سے پہلے حتی المقدور جلد اپنے کو بادشاہ کی خدمت میں پہنچا کر مدد طلب کرے۔“

لہ چونکہ لوگ قوانین اور احکام کی پابندی نہ کر کے قدیم طریقے یعنی انتقام شخصی پر عمل کرتے تھے اس لیے منظم حکومت کے قائم ہونے کے صدیوں بعد ہنری سوم کے آخری دور میں اس بیقا عدگی اور قانون کی خلاف ورزی کو روکنے کی غرض سے حکومت کو قوانین نافذ کرنا پڑے۔ چنانچہ مارل بروک کے اسٹاچیوٹ (باب ۵۲ سنہ ۱۲۱۵ء) میں رعایا کی اس عادت اور قانون سے اُن کی عدم توجہی کا ذیل کے الفاظ میں اعادہ کیا گیا ہے کہ ”حال یہ فساد کے زمانہ میں جو اس قلمرو میں برپا ہوا تھا اکثر لوگوں نے اور اُس کے قبل امرائے عظام اور دوسرے بہت سے اذنی درجہ کے اشخاص نے بادشاہ اور اُس کی عدالتوں کے ذریعہ سے اپنے حق میں انصاف کرانے کو ناپسند کیا ہے اور ان لوگوں کی خواہش ہے کہ جس طرح اس بادشاہ کے ابتدائی عہد میں اور اُس کے اجداد گرام اور سلاطین ماضی کے زمانہ میں وہ شخصی انتقام پر عمل کرنے کے عادی تھے اور اپنے دشمنوں اور ہمسایہ کو بربت جنگ و محاصرہ مجبور کر کے اپنی حسب خواہش اُن سے جرانہ اور تاوان وصول کیا کرتے تھے اُسی طرح اب بھی انھیں انتقام لینے اور لوگوں کو اذیت پہنچانے کا موقع دیا جائے۔“ اس عادت کو مٹانے کی غرض سے اس اسٹاچیوٹ میں حکم دیا گیا ہے کہ

## فصل ۲۱ عدالت دیوانی و فوجداری

قبل ازیں عدل گستری کی تعریف کرتے وقت ہم نے بیان کیا تھا کہ

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ :- دو تمام اشخاص کے حق میں خواہ وہ اعلیٰ رتبہ رکھتے ہوں کہ ادنیٰ، بادشاہ کی مقرر کردہ عدالتیں انصاف کریں گی اور اس کے بعد سے کوئی شخص کسی قسم کا دوسرے سے انتقام لینے اور اس کے مال کو قرق کرنے کا حجاز ہوگا۔ بجز اس کے کہ عدالت مذکورہ اس کے متعلق فیصلہ صادر نہ کرے، "ہرچندہ انگلستان میں آج سے صدیوں پہلے حکومت مقتدر ہو گئی تھی اور قانون کی قوت و وصولت قائم ہو چکی تھی لیکن اقلیم یورپ کے دوسرے ملکوں میں جہاں کی حکومت کمزور تھی رعایا کی جنگ شخصی کا حق تسلیم کیا جاتا تھا اور اس طرح کی مختلف ریاستیں قانون نافذ کر کے کچھ مدت پہلے تک اس حق کو منظم و منضبط بناتی رہی ہیں چنانچہ موسونائیس (M. Nys.) نے اپنی کتاب مبادیات قانون بین الاقوامی مطبوعہ ۱۸۹۷ء کے باب پنجم میں نہایت دلچسپ پیرایہ میں ان حالات کا ذکر کیا ہے۔ اس قدیم خیال اور طریقہ کا عکس ابھی تک انگلستان میں ملزمین کے چالان میں نظر آتا ہے۔ اس زمانہ میں بھی ہر ایک چالان مقدمہ میں ملزم پر "ہمارے مالک و آقا بادشاہ کے امن کو توڑنے کا الزام لگایا جاتا ہے۔ چونکہ بادشاہ انگلستان نے بہت زمانہ سے گویا جنگ کا اجارہ خود لے لیا ہے اس لیے اس کی رعایا میں سے جو کوئی شخص خانہ جنگی کرتا ہے یا کسی اور قسم کے جنگی اور فساد کا مرتکب ہوتا رہتا ہے وہ امن بادشاہ میں خلل اندازی کرنے کا ملزم سمجھا جاتا ہے۔ امن بادشاہ کے متعلق سر ایف پالک کے آکسفورڈ لکچر از ۱۵ تا ۱۹ صفحات قابل دید ہیں۔ اس کے علاوہ مضامین منتخب تاریخ قانون انگلستان جلد دوم کے ۲۰۳ سے ۲۱۷ تک کے صفحات کا مطالعہ خالی از بچسبی نہیں ہے۔ اس لینڈ کی قدیم قوموں کے قانون اور شخصی جبر و جنگ کے درمیان جو نسبت تھی اس کی نہایت دلچسپ اور مفصلہ الفاظ میں برٹ نیچال نے اپنی کتاب سیکالیں تصویر کشی ہے اور اس کتاب کو ڈسینٹ نے انگریزی میں ترجمہ کیا ہے۔



ریاست چیرہ تشدد کے ذریعہ سے اپنی سیاسی آبادی میں حق کو قائم رکھتی ہے اور اُس کا نام عدل گستری ہے یعنی اُس سے مراد ریاست کا اُس قاعدے اور ضابطے کو ہے اُس نے حق کے متعلق نافذ کیا ہے بذریعہ جبر و سزا جاری کرنا ہے۔ اس بنا پر مودلت کے دو طریقے ہیں دیوانی اور فوجداری، اور عدالتوں کا کام ہو لوگوں کے حقوق کی بذریعہ جبر سلطنت و سزا دہی حفاظت کرتی ہیں، دوسرے کام ہے حقوق کی تعمیل کرنا یا افعال ناجائز کی پاداش میں مرتکبین کو سزا دینا یعنی عدالت اُس شخص کو جس کے ذمہ کوئی فرض ہو اُس فرض کی بجا آوری کے لیے مجبور کرتی ہے یا جب ایسا شخص اپنے فرض کے ادا کرنے میں خطا وار ہوتا ہے تو اُس کو عدالت سزا دیتی ہے۔ لہذا اس تقسیم عمل کی بنا پر مودلت دیوانی اور فوجداری میں فرق کیا جاتا ہے۔ پہلی قسم کی مودلت تعمیل حقوق پر اور دوسری قسم کی مودلت افعال ناجائز (جرائم) کی سزا دہی پر مبنی ہے۔ دیوانی طرز کی کارروائی میں مدعی اپنے حق کا دعویٰ کرتا ہے اور عدالت مدعی علیہ کو مجبور کر کے مدعی کے حصول مقصد میں امداد کرتی ہے کبھی اوائے دین کی نالاش پیش ہوتی ہے اور کبھی اُس جاہلِ ادنیٰ واپسی کا دعویٰ ہونا جائز طور پر دیکھا کی گئی ہو گیا جاتا ہے، بعض وقت مدعی ضرر نا جائز پہنچنے کے سبب سے ہر جہ کی نالاش کرتا ہے اور کبھی حکم امتناعی جاری کرا سنے کی درخواست کرتا ہے۔ اس کے برعکس فوجداری مقدمہ میں کو مستغنیث حق کی نالاش نہیں کرتا لیکن وہ مدعی علیہ پر جرم کا الزام لگاتا ہے یعنی اُس کی حیثیت مدعی کی نہیں بلکہ الزام لگائے والے کی ہوتی ہے۔ اس قسم کے مقدمات میں عدالت مدعی علیہ کو کسی فرض کے ادا کرنے کے لیے یا کسی حق کی حفاظت اور اُس کے قائم رکھنے کے واسطے مجبور نہیں کرتی بلکہ جس فرض کی تعمیل کرنے میں رہ کو تا ہی کرتا ہے یا جس کسی کے حق کی پامالی کرتا ہے اُس کی پاداش میں اُس کو سزا دیا جاتی ہے۔ چنانچہ قتل عمد کی سزا میں مدعی علیہ (مجرم) سولی پر چڑھایا جاتا ہے اور سرتوگی سزا میں اُس کو قید بھگتنی پڑتی ہے۔

بمطابق نالشی دیوانی اور فوجداری دونوں قسم کے دعویٰ میں مدعی مدعی علیہ کے فعل ناجائز کے خلاف خواہ حقیقت میں اُس کا ظہور ہوا ہو کہ اُس کے واقع ہونے کا اندیشہ ہو شکایت کرتا ہے کیونکہ اصولاً کوئی شخص اپنے حق کے پامال ہونے یا اُس کی پامالی کا خوف رکھنے کے بغیر نالشی کر سکتا ہے اور نہ ان دونوں میں سے کسی ایک شکل کے پیش آنے کے بغیر اُس شخص کے خلاف جس نے مدعی کے حق کو پامال کیا ہے یا اُس کو ضرر پہنچانے کا ارادہ رکھتا ہے از روئے قانون کوئی کارروائی کیجا سکتی ہے۔ جرم کی صرف اُس وقت تحقیقات ہوتی ہے اور اُس کے حق میں عدل کیا جاتا ہے جبکہ اُس سے کوئی جرم سرزد ہوا ہو یا وہ اُس کے ارتکاب کا ارادہ رکھتا ہو۔ یعنی دیوانی اور فوجداری دونوں قسم کی نالشیوں میں بنائے دعویٰ کی اصلیت تو ایک ہے لیکن کارروائی اور طرز عمل میں سخت اختلاف ہے۔ دیوانی مقدمہ کی بنا حق کا دعویٰ اور فوجداری مقدمہ کی مناسبات الزام جرم ہے عدالت دیوانی کا تعلق مدعی اور اُس کے حقوق سے ہے اور عدالت فوجداری کے ذریعہ سے مجرمین اور اُن کے الزامات منسوبہ کی تحقیقات کیجاتی ہے پہلی طرز کے عدل سے مدعی کی داد رسی ہوتی ہے اور دوسری قسم کے عدل سے مدعی علیہ وہ سزا دیجاتی ہے جس کا وہ مستوجب ہوتا ہے۔

جس فعل ناجائز کے لیے دیوانی چارہ کار اختیار کیا جاتا ہے وہ دیوانی طرز کا فعل ناجائز اور جس فعل ناجائز کے واسطے فوجداری کارروائی کیجاتی ہے وہ فوجداری طرز کا فعل ناجائز یا جرم مکمل ہوتا ہے۔ چونکہ کوئی فعل ناجائز یا اُس کا ارادہ رکھنے والے کے خلاف ایک نہ ایک قسم کی عدالتی کارروائی کیجاتی ہے اس لیے وہ بمطابق نوعیت کارروائی دیوانی یا فوجداری عدالت کے نزدیک اپنے فعل ناجائز یا اُس کے ارادہ کے لیے ذمہ دار سمجھا جاتا ہے۔ بعض وقت ایک ہی شخص کے خلاف ایک ہی فعل کے واسطے دیوانی اور فوجداری دو قسم کی نالشیں کرنی پڑتی ہیں یعنی اُس کا فعل دیوانی کارروائی کے لحاظ سے فعل ناجائز اور فوجداری طرز عمل سے جرم قرار پا سکتا ہے اور مدعی کو

اُس کے مقابلہ میں دونوں قسم کی دادرسی مل سکتی ہے۔ ایک وقت میں ایک شخص کے خلاف مدعی کو عدالت سے دو قسم کی دادرسی کا دیا جانا خلاف عقل نہیں ہے چنانچہ بصورت اسکان عدالت (تائون ملک) کو لازم ہے کہ جو لوگ اپنے فرائض کا لحاظ نہ کرتے ہوں یا اُن کی ادائیگی میں کوتاہی کرتے ہوں اُن کو اُن فرائض کی انجام دہی کے لیے نہ صرف مجبور کرے بلکہ اُن کو سزا دے کر آئندہ اُن سے جو افعال ناجائز ہونے والے ہیں اُن کا انتہا کرے مثلاً سارق کو مال مسروقہ کے واپس کرنے کے لیے مجبور کرنا کافی نہیں ہے بلکہ ہر قدر کے واسطے اُس کو سزائے قید کا دینا بھی ضرور ہے تاکہ وہ اور دوسرے اشخاص آئندہ چوری کرنے سے باز آئیں لیکن اس قسم کی دوسری دادرسی اور عیارہ کار کے بعض مستثنیات بھی ہیں۔ جن مقدمات میں بلحاظ حالات حق کی تعمیل کرنا نہیں ہو سکتا اُن میں صرف سزا سے کام لیا جاتا ہے اور جن مقدمات میں حق کی تعمیل سے عدالت کو توقع ہوتی ہے کہ بار دیگر فعل ناجائز کا ارتکاب نہ ہوگا تو عدالت صرف اسی ایک دادرسی کے دینے پر اکتفا کرتی ہے۔ اس کے علاوہ مدعی علیہ سے خرچہ عدالت بھی مدعی کو دلوا یا جاتا ہے۔ اور چونکہ دیوانی عدالت کی ڈگری کی تعمیل میں بھی مدعی علیہ کو ایک قسم کی سزا برداشت کرنی پڑتی ہے اس لیے اُس پر مزید فوجداری طرز کی ذمہ داری کا عائد کرنا غیر ضروری اور خلاف انصاف سمجھا جاتا ہے اور ہم اس کو تفصیل سے آئندہ بیان کریں گے۔

ہم نے دعویٰ فوجداری کی تعریف کی ہے کہ اُس کے ذریعہ سے مدعی علیہ کو فعل ناجائز کرنے کی سزا دی جاتی ہے اور دیوانی نالش وہ کارروائی ہے جو مدعی اپنے حق کی تعمیل کرانے کے لیے اختیار کرتا ہے۔ اگرچہ دیوانی اور فوجداری طرز کی نالشوں کی یہ ایک مسلمہ تعریف ہے لیکن اس مقام پر ہم اُن تعریفات پر غور کرنا چاہتے ہیں جن کے ذریعہ سے اکثر لوگ دیوانی طرز کے افعال مضرت رساں اور جرائم میں ترقی کرتے ہیں جراثیم کو یہ لوگ عام افعال ناجائز (افعال ناجائز بمقابلہ سلطنت) اور دیوانی نالشوں کو خاص افعال ناجائز (نقصان و ضرر جو منفرد اشخاص کے حقوق کو پہنچتا ہو) قرار دیتے ہیں ان لوگوں کے خیال کے مطابق (عم ضرر)

عام فعل ناجائز وہ ہے جبکہ سلطنت یا اُس کی کل آبادی کے خلاف کسی جرم کا ارتکاب کیا جائے اور اُس کے متعلق اس طرح مقدمہ چلایا جائے کہ سلطنت اُس کا ایک فریق متصور ہو سکے۔ خاص فعل ناجائز یا خاص ضرر ایسا جرم ہے جو کسی رعیت کے خلاف سرزد ہوا ہو اور متضرر کی جانب سے نالش پیش ہونے پر اُس کے متعلق مقدمہ چلایا جائے چنانچہ سارق کے خلاف تاج برطانیہ کی جانب سے استغاثہ پیش ہوتا ہے لیکن مداخلت بیجا بخاندہ وغیرہ کرنے والے پر دیوانی نالش کے ذریعہ سے صرف وہ شخص مقدمہ چلاتا ہے جس کے حق کو اُس نے صدمہ پہنچایا ہے۔ اسی طرح توجہ داری طرز کے ازالہ حیثیت عرفی کو ایک طرح کا ضرر عام سمجھنا چاہیے اور اُس کے مرتکب کے خلاف تاج برطانیہ استغاثہ کرتا ہے اس کے خلاف دیوانی طرز کا ازالہ حیثیت عرفی ایک طرح کا خاص ضرر ہے اور اُس کے متعلق وہ شخص جس کی توہین کی گئی ہے دیوانی عدالت میں نالش دائر کر کے ہرجہ پانے کا طالب ہوتا ہے۔ اُن لوگوں کی رائے کا بلیک اسٹن کی تحریر سے بخوبی اظہار ہوتا ہے جس کو ہم یہاں نقل کرتے ہیں۔ وہ لکھتا ہے کہ دد افعال ناجائز کی دو قسمیں یا دو جنس ہیں، خاص افعال ناجائز اور عام افعال ناجائز۔ پہلی قسم کے افعال ناجائز تو وہ ہیں جن کے ذریعہ سے منفرد اشخاص کے حقوق دیوانی کی حیثیت منفرہ پامالی ہوئی ہو اور اس بنا پر اکثر ان کو دیوانی طرز کے نقصانات لکھتے ہیں اور دوسری قسم کے افعال ناجائز وہ ہیں جن کے ذریعہ سے ایسے عام حقوق اور فرائض کی پامالی کی جاتی ہے جس کا تعلق سلطنت کی تمام آبادی (رعایا) سے ہوتا ہے اور اس ضرورت سے اس تمام آبادی کی ایک شخصیت متصور ہوتی ہے اور پہلی قسم کی خطاؤں سے ان کو جدا کرنے کے لیے ان کا نام جرائم صغیرہ رکھا گیا ہے۔

۱۔ (Misdemeanors) جرائم صغیرہ اس فرق کے متعلق اسٹن کا نظریہ بلیک اسٹن کے نظریہ سے کسی قدر مختلف ہے لیکن دونوں کے نظریات قابل اعتراض ہیں اور اسٹن کے نظریہ پر بھی وہی اعتراضات وارد ہو سکتے ہیں جو بلیک اسٹن کے نظریہ کے متعلق ظاہر

لیکن یہ توہمہ کافی نہیں ہے اور اس کے چند وجوہ ہیں۔ اولاً یہ کہ ایسے تمام افعال ناجائز جو عوام (سرکار) کے خلاف کیے جاتے ہیں جراثیم نہیں ہیں۔ چنانچہ اگر کوئی شخص (رعیت) محصولات کے ادا کرنے سے انکار کرے تو گواس کا انکار کرنا سلطنت کے خلاف ضرور فعل ناجائز ہے اور سلطنت کے دعویٰ کرنے پر عدالت اس کی تحقیق کرتی ہے لیکن برائیں ہم وہ فعل ناجائز دیوانی طرز کا ہے۔ اور اس کی وہی حیثیت ہے جو کسی خانگی آدمی کے دیوانی طرز کے فعل ناجائز کی ہوتی ہے جبکہ وہ دائن کو اپنے ذمہ کا قرضہ ادا کرنے سے انکار کرتا ہے۔ جس طرح ایک رعیت کی عہد شکنی دو سرکاری رعیت کے ساتھ جرم نہیں ہو سکتی اسی طرح کسی رعیت کا سلطنت سے معاہدہ کرنے کے بعد اس کی خلاف ورزی کرنا جرم کی تعریف میں نہیں داخل ہو سکتا۔ رقم قرضہ واپس یا سنے یا ہرجہ کی تمام ناشیں یا سرکاری جائیداد کو واپس حاصل کرنے یا کسی امانت سرکاری کی تعمیل کرانے وغیرہ کے جس قدر عادی سلطنت کی طرف سے دائر ہوتے ہیں اگرچہ کہ شخص متضرر اور مدعی خود سلطنت ہوتی ہے لیکن بمعاظ نوعیت اس طرح کی جس قدر ناشیں ہیں ان سب کا معدلت دیوانی سے تعلق ہے۔

ثانیاً اور بیان متذکرہ صدر کے برعکس یہ بات بخوبی ثابت ہے کہ

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ:۔ کیے گئے ہیں۔ اس لیے ہم آئین کے نظریہ کے متعلق ملحدہ بحث کرنا سب سے بچتے۔ اگرچہ آئین افعال ناجائز کی تقسیم دو حصوں میں کرتا ہے یعنی فعل ناجائز خلاف سرکار اور فعل ناجائز خلاف رعیت لیکن اس فرق کا سبب اس کے نزدیک حق سرکار اور حق رعایا کو گزند پہنچانا نہیں بلکہ حق تو ایک ہی ہے اور اس کی پامالی کی صورت میں دو مختلف چارہ کار یا اداریوں کے اختیار کیے جانے سے فعل ناجائز کی دو قسمیں قرار دی گئی ہیں۔ چنانچہ اس کی کتاب جو ریس پر وڈیس طبع سوم کے صفحہ ۵۱ میں لکھا ہے کہ ”جب فعل ناجائز کا تعلق قانون دیوانی سے ہوتا ہے تو اس کی سنکشن (سزا) کی تعمیل اس فریق کی خواہش پر کرائی جاتی ہے جس کا کہ حق یا مال ہوا ہے اور جب جرم ہوتی ہے تو اس کی سنکشن کی تعمیل فرماں روائی مرضی اور استدعا پر کرائی جاتی ہے۔“

تمام جرائم افعال ناجائز خلاف سرکاری نہیں ہیں چنانچہ اکثر جرائم کی تحقیقات جن کے متعلق سرکاری شہادت لینے کے بعد عدالت اثبات جرم کی تجویز کرتی ہے رعایا کی جانب سے استغاثہ پیش ہونے پر کی جاتی ہے لیکن اس پر بھی اس میں شک نہیں کہ ان جرائم کی فوجداری طریقے سے تحقیقات ہوتی ہے۔

اسباب متذکرہ صدر کی بنا پر یہ نتیجہ مستنبط کرنا پڑتا ہے کہ فعل ناجائز کی جو دو قسمیں قرار دی گئی ہیں، فعل ناجائز خلاف سرکار و فعل ناجائز خلاف رعایا اور جرائم اور دیوانی طرز کے نقصانات (یا ضرر) اور ایک کو دوسرے کا مساوی لوگ خیال کرتے ہیں وہ صحیح نہیں ہے۔ اصل میں یہ فعل ناجائز کی منطقی تقسیمات نہیں بلکہ تقسیمات متداخلہ ہیں کیونکہ سرکاری حقوق (عام حقوق) کی اکثر اوقات بذریعہ عدالت بکھر تھیں ہوتی ہے اور غیر سرکاری اشخاص (یعنی رعایا) کے خلاف ہونا جائز افعال سرزد ہوتے ہیں ان کے متعلق سرکبیین کو سزا دی جاتی ہے۔ فوجداری اور دیوانی ناجائز افعال یعنی جرائم اور ہرجہ کی ناشات دیوانی میں جو فرق کیا جاتا ہے اس کا سبب دو مختلف قسم کے حقوق نہیں ہیں جن کی پامالی کے باعث یا مال کنندہ کے خلاف مقدمہ چلایا جاتا ہے بلکہ حق یا مال شدہ تو ایک ہے لیکن اس کی داد دہی دو طرح سے کی جاتی ہے یا یوں کہنا چاہیے کہ اس حق کے اٹلاف و پامالی کے روکنے اور اتمام لینے کے لیے دیوانی اور فوجداری عدالتوں میں رجوع ہونے کے دو چارہ کار قرار دئے گئے ہیں۔

جس نظریہ کی بنا پر فعل ناجائز کی دو قسمیں مقرر کی گئی ہیں اس کی خوشنمائی اور خوش آہنگی کا سبب عدل گستری کی تاریخ ترقی کی ایک مخصوص حالت و خاصیت ہے۔ زمانہ گذشتہ میں سلطنتیں مجرمین کو سزا دینے کا اختیار ضرر رسیدہ کے تفویض کرتی تھیں اور جب یہ اختیار منقرض اشخاص کو ملتا ہے تو لامحالہ فوجداری چارہ کار داد رسی کی شان گھٹ کر وہ دیوانی چارہ کار کی شکل میں تبدیل ہو جاتا ہے اور مجرمین کو سزا دینے کے عوض ضرر رسیدہ ان سے ہرجہ و تادان وصول کرنے لگتا ہے اس طرح سلطنت جو منقرض کو مالی فائدہ پہنچاتی ہے تو وہ لوگ اس مالی تسکین و تسلی کو اپنے خشک اور بے نفع حق اتمام پر ترجیح دینے

لگتے ہیں۔ مجرمین کو بھی ضرر رسیدہ لوگوں کو روپیہ بصورت معاوضہ دینے اور اپنے کو اُن کے انتقام یعنی سزا پائی سے بچانے کا موقع ملتا ہے اور اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ جس سلطنت میں جرائم کی پاداش سزا دہی قرار پائی ہو اُس میں سزا کے عوض معاوضہ دہی لینے کا طریقہ رائج ہو جاتا ہے اس لیے قدیم قوموں اور سلطنتوں کے مدون مجموعہ ہائے قوانین میں صحیح اور حقیقی معنوں میں قانون فوجداری مفقود رہتا ہے اور اس کے عوض قانون دیوانی کے اس جزو سے کام لیا جاتا ہے جس کا تعلق تاوان و ہرجہ کی دادرسی سے ہوتا ہے۔ چنانچہ قتل عمد، سرقت اور حملہ مجرمانہ اپنے صحیح معنوں میں جرائم نہیں بلکہ دیوانی طرز کے افعال ناجائز خیال کیے جاتے ہیں جن کے واسطے ہرجہ یا تاوان ادا کرنے سے مرتکب کو نجات مل سکتی ہے۔ روم اور انگلستان کا قانون قدیم زیادہ تر اسی قسم کا تھا۔ مگر اس کے خلاف یہودیوں کے قانون میں مجرمین کے تاوان لینے کے طریقہ کو روکنے کی ایک حد تک کوشش کی گئی ہے اور اُن کے نظام قانونی کا وہ شعبہ جس کو قتل انسانی سے تعلق ہے فی الواقع قانون تعزیری ہے اُن کی مذہبی کتاب میں لکھا ہے کہ قاتل (مرتکب قتل عمد) کی جان کے بدلے میں تم کو تاوان لینا لازم نہیں بلکہ اس کو ہلاک کرنا تمہارا فرض ہے، اس میں شک نہیں کہ جب تک سلطنت مجرمین کے خلاف استغاثہ پیش کرنے کا کام اپنے ذمہ نہ لے اور جب تک قابل سزا جرائم کو سلطنت رعایا کے مقدمات نہیں بلکہ اپنے ذاتی دعاوی نہ خیال کر لے اس وقت تک قانون ملک یا قانون مذہبی کے ذریعہ سے مجرمین کو سزا دینے کی کتنی ہی کوشش کیوں نہ کی جائے اُس کا کچھ اثر برآمد نہیں ہو سکتا۔ جب تک مجرم سلطنت کے مقابلہ میں جواب دہی نہیں کرے گا اس وقت تک ملک میں صحیح قانون فوجداری کا رائج نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ روم میں بھی زیادہ اہم قسم کی مہدلت فوجداری یعنی زیادہ سنگین جرائم کی تحقیقات فرماں روا

مجانس قومی انجام دیتی تھیں اور پریکٹر اور دوسرے مجسٹریٹوں (حکام) کی عدالتوں میں دیوانی نالشات کا تصفیہ ہوتا تھا۔ اسی طرح انگلستان میں قابل چالان مقدمہ نظریہ قانونی کی رو سے جرائم خیال کیے جاتے ہیں اور ان کا ارتکاب ہمارے ولی نعم بادشاہ کے امن اور اس کی صولت و سطوت کے خلاف تصور ہوتا ہے۔ اور سچ ہے جب تک انگلستان میں عدل شاہی کی عملداری نہیں ہوئی اس وقت تک مجرمین سے زر معاوضہ لینے کا طریقہ مسدود نہیں ہوا۔ چنانچہ اندوں بھی قانون تعزیری (فوجداری) کی حمایت کی غرض سے جرائم سنگین (فیلنی) میں مدعی کو راضی نامہ داخل کرنے کی اجازت نہیں ہے اور ان مقدمات میں جن کی سرسری طور پر تحقیقات ہوتی ہے عدالت کی اجازت کے بغیر تحقیق مقدمہ اس سے دست بردار نہیں ہو سکتے۔ بہر حال اس خیال کی جس کی بنا پر دیوانی طرز کے افعال ناجائز اور جرائم میں فرق کیا جاتا ہے اور اس فرق کو افعال ناجائز خلاف سرکار اور افعال ناجائز خلاف رعایا کے اختلاف کے مساوی سمجھا جاتا ہے اس قدر تاریخی اصلیت ہے اور ہم نے جن خیالات اور اعتراضات کا اس مسئلہ کے متعلق ذکر کیا ہے ہم سمجھتے ہیں کہ اس کو بے بنیاد اور لغو ثابت کرنے کے لیے وہ کافی ہے۔

## فصل ۲۸۔ اغراض عدالت فوجداری "سنزائے عبرتناک"

تعزیری انصاف رسائی کے چار مقاصد ہیں اور اس لحاظ سے سنزائے عبرتناک کی چار قسمیں ہو سکتی ہیں۔ (۱) عبرتناک (۲) انسدادی، (۳) اصلاحی اور (۴) انتقامی۔ ان چار اقسام میں سے پہلی قسم کی سنزائے عبرتناک اصلی اور ضروری ہے باقی تین قسمیں ثانوی اور ضمنی ہیں۔ سنزائے عبرتناک کی صرف ایک غرض ہے کہ مجرم کے سنزائے عبرتناک سے درس ملے اور عبرت حاصل ہو اور خطا کار لوگ دوبارہ ایسے افعال شنیع کا ارتکاب نہ کرنے پائیں۔ چونکہ ہر ایک ملک میں بدکرداروں کے اغراض و مقاصد باقی کا فائدہ اٹانے کے خیالات و اغراض سے مختلف ہوتے ہیں اس لیے جرائم کا ارتکاب ہوتا ہے اور اس کا انسداد اس وقت تک ممکن نہیں جب تک کہ خواہشات خیالات کے



اختلاف و افتراق کا ستر باب نہ کیا جائے اس بنا پر جن افعال سے لوگوں کو نقصان پہنچتا ہے انہی افعال کو سلطنت مجربین کے ضرور نقصان کا باعث قرار دیتی ہے اور منرا کے ذریعہ سے جرائم کا انسداد کیا جاتا ہے چنانچہ لاکہ کا مقدمہ ہے کہ ”مجرم اپنے ہاتھوں آپہ عصیت میں گرفتار ہوتا ہے“ خود کردہ راجہ علاج ہے چونکہ ایک آدمی کے دوسرے کے ساتھ انصاف سے پیش آنے میں دوسرے کو فائدہ پہنچتا ہے اور فطرتاً انسان جب تک خود مصیبت میں نہ پڑے دوسرے کے ساتھ انصاف کرنے کی ضرورت محسوس نہیں کرتا اس لیے آدمی اپنے نفع کے واسطے دوسروں کے حق میں ظلم و زیادتی کرتا ہے اور اس زیادتی اور نا انصافی کا انسداد کرنا قانون فوجداری کا کام ہے۔

## فصل ۲۹ منرا کے انسدادی

منرا کی دوسری قسم انسدادی ہے اس کو استیصالی بھی کہتے ہیں اس کی پہلی اور عام غرض لوگوں کو خوف دلا کر ان کو ارتکاب جرائم سے باز رکھنا ہے لیکن اس منرا کا دوسرا اور خاص مقصد بصورت ممکنہ مجرم سے اس جرم کے ارتکاب کی قابلیت مٹانا ہے جس کا وہ ارتکاب کرتا ہے۔ چنانچہ قاتل کے سولی پر چڑھائے جانے سے نہ صرف لوگوں کے دلوں میں خوف پیدا ہوتا ہے اور وہ مجرم کی منرا سے عبرت حاصل کرتے ہیں بلکہ انسان کی طبیعت کا خاصہ ہے کہ وہ قاتل کا اسی طرح استیصال کرنا چاہتا ہے جس طرح سانپ اور دوسرے درندہ جانوروں کو بہ مقتضائے فطرت وہ نیست و نابود کرتا ہے۔ قید و اخراج وطن اور معزولی عمدہ کی منرا میں بھی اسی غرض ہے دیکھائی ہیں۔

## فصل ۳۰ منرا کے اصلاحی

منرا کی تیسری قسم اصلاحی ہے اس کے ذریعہ سے سلطنت مجربین کے چال و چلن کو درست کرنا چاہتی ہے۔ چونکہ خواہشات نفسانی سے انسان مجبور ہے اور جب ان کا اثر اس کے خصائل پر پڑتا ہے تو وہ جرائم کا مرتکب ہوتا ہے

اس لئے اس کی خواہشات یا خصلت کے بدل جانے سے وہ ارتکاب جرم سے باز رکھا جاتا ہے۔ سزا کے ذریعہ سے انسان کی خواہشیں روکی جاتی ہیں اور سزائے اصلاحی کی بدولت اس کی خصلت کی درستی عمل میں لائی جاتی ہے۔ لیکن اس اصلاحی اور طبی فریضہ کا تعلق جس کو سلطنت نے اپنے ذمہ لیا ہے تعزیر (سزا) کی ایک مخصوص قسم قید سے ہے اور اس غرض سے مجرم کو جو سزائے قید دی جاتی ہے وہ حقیقی نہیں بلکہ خیالی ہوتی ہے اور وہ قید کے اصلی مصائب و تکالیف سے بچ جاتا ہے۔ اندنوں قانون تعزیری کے اس شعبہ کو ترقی دینے کی طرف لوگوں کا رجحان پایا جاتا ہے۔ جرائم اور مجرمین کے متعلق جو علم کہ اندنوں وضع اور مرتب ہوا ہے اس کی رو سے جرم ایک قسم کا مرض خیال کیا جاتا ہے اور اس کے ماہرین کی کوشش ہے کہ قانون اس اشخاص اور قانون کے محکموں سے مجرمین کا تعلق منقطع ہو کر ان کو اطباء اور طبابت کے محکموں کے سپرد کیا جائے۔ چنانچہ جنون کی نسبت جزاء ماہرین قانون اور عالمان طب میں پیدا ہو گئی ہے اس سے اس امر کا قوی اندیشہ ہے کہ کچھ مدت کے بعد تقریباً ہر ایک جرم ایک مرض خیال کیا جائے گا اور عدالتوں اور پولیس کے عوض قانون تعزیرات پر اطباء اور طبابت کے محکمے عمل کریں گے۔

سزا کے متعلق جو امتناعی اور اصلاحی نظریات ہیں ان کے اختلاف و فرق باہمی سے لوگ بخوبی واقف ہیں اور ان دونوں میں سے جس اصول کو ترقی ہوگی فوجداری طریقہ کی معدولت میں وہی اصول زیادہ اہم سمجھا جائے گا اور اسی کے مطابق عدالتوں کو عمل کرنا پڑے گا۔ خالص اصلاحی نظریہ کی رو سے جزا ایک قسم کی سزا کے دیگر اقسام سزا ناجائز تصور ہوتی ہیں اور اس ایک سزا کے ذریعہ سے مجرمین کو جسمانی تکلیف نہیں پہنچائی جاتی بلکہ اس کا تعلق ان کی تعلیم و تربیت سے ہے۔ سزائے موت کو اس نظریہ کے معتقدین عقول و موزوں سزا نہیں سمجھتے، ان کے نزدیک مجرم کو ہلاک کرنے کے یہ نسبت اس کا علاج کرنا زیادہ مناسب ہے۔ سزائے تازیانہ اور دوسری جسمانی سزائوں کو یہ لوگ مذموم سمجھتے ہیں اور ان کو انسان کے زما نہ جاہلیت و لوحش کا یادگار

بنلاتے ہیں۔ ان لوگوں کا خیال ہے کہ اس طرز کی سزا سے نہ صرف سزا دہندہ اور سزایاب وحشی بنتے ہیں اور اُن کی طبیعتوں میں ابتذال پیدا ہوتا ہے بلکہ معدلت فوجداری کی جو خاص غرض ہے وہ بھی مفقود ہو جاتی ہے۔ لیکن اصلاحی طریقہ میں جیسا کہ ہم نے سابق میں بیان کیا ہے محض قید کے ذریعہ سے سزا دی جاتی ہے اور مجرم کے مقید کرنے کی جو غرض ہے وہ بھی حاصل نہیں ہوتی کیونکہ جب مجرمین کو قید کے ذریعہ سے جسمانی اور اخلاقی تعلیم دینا مقصود ہے تو قید خانوں میں بھی وہی اسباب آرام و آسائش مہیا ہونا چاہئے جو متعلمین کو اُن کے مکانات پر میسر آ سکتے ہیں اور اگر ایسا نہ کیا جائے تو تعلیم کا مقصد پورا نہیں ہو سکتا لہذا حامیان طریقہ اصلاح کا دعویٰ کہ مجرم کو قید میں رکھ کر تعلیم دینے سے اس کے عادات و اطوار کی اصلاح ہو سکتی ہے باطل ہو جاتا ہے۔ اس کے علاوہ تعلیم کی ضرورت سے جب مجرم کو آرام و آسائش قید خانہ میں پہنچتی ہے تو اُس کے انبائے جس کو اس طرح سے راحت و تہیہ کے قید کا نہ خوف ہوتا ہے اور نہ وہ اس سے عبرت حاصل کر سکتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ اکثر کم اصل اور کم درجہ کے لوگ جرائم کے مرتکب ہوتے ہیں اور جب تک اُن کو سنگین اور عبرت ناک سزائیں نہ یکجائی وہ اپنے افعال شنیع سے باز نہیں آ سکتے۔ علاوہ برائیں سزا کے ان دونوں طریقوں میں ایک اور اختلاف ہے۔ ناقابل اصلاح مجرمین کی حالت پر غور کرنے سے اختلاف مذکور کا سمجھنا بخوبی آسان ہو جاتا ہے۔ چنانچہ جو لوگ نظریہ اصلاحی کی شد و مد سے حمایت کرتے ہیں وہ بھی اس بات کے قائل ہیں کہ بعض انسان نظر ثانی قابل اصلاح ہیں اور کسی طریقہ سے ان کے اخلاق و خصائل کی درستی ممکن نہیں۔ یہی نہیں بلکہ کم سنی میں بھی ایسے مجرمین کی اصلاح کرنا نہایت دشوار ہے۔ جرم گویا ان کی کھٹی میں پڑا ہے اور کسی سے اس کا علاج ممکن نہیں۔ اچھا تو اس نظریہ کے مطابق ایسے فطرتی مجرمین کی کیونکر اصلاح ہو سکتی ہے؟ اس کا حامیان نظریہ مذکور کوئی جواب نہیں دے سکتے اور از روئے منطق اُن کے اس عقیدہ اور خیال سے ہم صرف یہ نتیجہ

اخذ کر سکتے ہیں کہ تربیت تعزیری ایسے مجرمین کے لئے مفید نہیں ہو سکتی اور اُن کے مرض کو لا علاج تصور کر کے اُن کو اُن کے حال پر چھوڑ دینا چاہئے۔ اس کے برخلاف امتناعی اور عبرت ناک سزا کے نظریہ کی رو سے ناقابل اصلاح مجرمین کا علاج کرنا ہی زیادہ ضروری خیال کیا جاتا ہے اور محض انہی کی اصلاح و درستی کی غرض سے خصوصاً قانون فوجداری بنایا گیا ہے۔ چونکہ ان لوگوں کو سزا دے کر اس کا بھراٹھم سے روکنا اور اُن کے ذریعہ سے اُن کے اہلائے جنس کے دلوں میں سزا کا خوف پیدا کرنا اس دوسرے نظریہ کا خاص مقصد ہے اس لئے مخصوص صورتوں میں مجرمین سے اُن کی آزادی کا سلب کرنا ہی کافی نہیں سمجھا جاتا بلکہ ان کو ہلاک کرنا بھی جائز ہے۔

اگر خالص نظریہ اصلاحی پر عمل کیا جائے تو اُس کے ذریعہ سے نہایت حیرت انگیز اور خلاف عقل نتائج پیدا ہونے کا اندیشہ ہے۔ اس لئے کامل اور اعلیٰ درجہ کی معدلت فوجداری میں دونوں طریقوں کی سزائوں پر عمل کیا جاتا ہے اور جب تک ایسا نہ ہو یا دونوں میں سے محض کسی ایک طریقہ کا لحاظ رکھا جائے تو عدل مذکور کا نشا حال نہیں ہوتا۔ دہشتی و زہری ہم درہ است چورگ زن کہ جراح و مرہم نہ است۔ اس پر بھی اس مرکب و معتدل طریقہ عدل تعزیری میں سزائے امتناعی و عبرت ناک کا عنصر غالب رہتا ہے اور اس لئے اُس نظریہ کے مؤیدین کا قول صحیح معلوم ہوتا ہے۔ سزا کی پہلی اور اصلی غرض یہی ہے اور اس کے دوسرے اغراض اس قدر ضروری اور لازمی نہیں بلکہ ضمنی اور ثانوی ہیں۔ چونکہ زمانہ ماسلف میں حکومتیں سزائے اصلاحی کا مطلق لحاظ نہیں رکھتی تھیں اس لئے زمانہ موجودہ میں لوگوں نے اُس کی حمایت پر کم باندھی ہے اور ضرورت سے زیادہ اُس کی طرف توجہ کی جا رہی ہے لیکن جس طرح بے اہل باتوں کو غلو کے ذریعہ سے فروغ نہیں ہو سکتا اور اُن کی چند روزہ شہرت کا اثر لوگوں کے دماغوں سے انکشاف حقیقت کے بعد طرفۃ البین میں مٹ جاتا ہے اسی طرح طریقہ اصلاح مجرمین

کی مبالغہ آمیز خوبیوں سے دنیا واقف ہو رہی ہے۔ یہیں ہم اصلاح مجرمین کی ضرورت سے انکار کرنا صحیح نہیں ہے۔ البتہ اُس کی ضرورت ہے لیکن اس قدر نہیں جس قدر کہ حامیانِ نظریہ مذکور ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ اگلے زمانہ کی سلطنتیں مجرمین کے اختلافِ طبع اور ابتداءل و انحطاطِ فضاں کا لحاظ نہیں کرتی تھیں۔ ظاہر ہے کہ کل مجرمین کی ایک سی طبیعت نہیں ہوتی بعضوں میں جرم کا مادہ زیادہ ہوتا ہے اور بعض مجرمین کی طبیعت اصلاح پذیر نہیں ہوتی مگر قدیم زمانہ میں تمام انسانوں کی ایک ہی صنفِ خیال کیجاتی تھی اور اس بنا پر مجرم سے زیادہ جرم کی نسبت توجہ کیجاتی تھی۔ یہ سچ ہے کہ سزا دینے میں دونوں باتوں کا لحاظ رکھنا چاہئے لیکن اُس کے یہ معنی نہیں کہ جرم کے پلو کو بقایا جرم نظر انداز کیا جائے۔ اگر کسی ملک میں جرائم کا ارتکاب بتدل اور لائقِ سزا ہو یا اُن لوگوں سے جن کا دماغ صحیح نہیں ہے ان خصوص ہو جائے تو سمجھنا چاہئے کہ وہاں کی سلطنت نے ایک ایسے عمدہ قسم کے طریقہ معاشرتِ فوجداری کو اختیار کیا ہے جو زیادہ سخت اصول نہ کہ طریقہ اصلاح پر مبنی ہے جس قدر سلطنت زیادہ سنگین سزائیں دیتی ہے اسی قدر اس کی رعایا جن کی طبیعتیں معتدل واقع ہوئی ہیں ارتکابِ جرائم سے اجتناب کرتی ہیں۔ جرائم کے مرتکب صرف متبدل و ناہنبار لوگ ہوا کرتے ہیں اور جیسا جیسا سزاؤں کا معیار بڑھتا جاتا ہے ویسی ویسی ان قانون شکنوں کی طبیعتوں کے ابتداءل و انحطاط میں ترقی ہوتی جاتی ہے۔ اگرچہ منظم سلطنتوں میں عدل فوجداری کے جو طریقے جاری ہیں وہ مکمل نہیں ہوتا ہم اقتلِ عمدہ کے مجرمین میں مجاہدین کی تعداد بڑھی ہوئی ہے اس پر بھی اگر ان میں سے کسی سلطنت کا انتظام اس قدر مکمل ہو جائے کہ اس میں قاتل کو سزائے موت دینے کی ضرورت باقی نہ رہے تو بھی ہم وثوق سے کہہ سکتے ہیں کہ قتلِ عمدہ کا جرم انہی لوگوں تک محدود رہے گا جن کا دماغ صحیح نہیں ہے۔

جب سلطنت کے ترقی انتظام کی یہ کیفیت ہو جائے تو یہ دلیل پیش ہو سکتی ہے کہ چونکہ تمام مرتکبینِ قتلِ عمدہ مجنون ہوئے ہیں اس لئے قتلِ عمدہ ایسا

جرم نہیں ہے جس کے امتیصال کے واسطے سلطنت کو اپنے جبر و قوت سے کام لینا لازم ہے بلکہ اس جرم کا اسناد طبابت نہ کہ قانون سے ہو سکتا ہے لیکن جس مخالفہ پر یہ خیال مبنی ہے وہ کسی طرح سے پوشیدہ نہیں رہ سکتا۔ اگر سلطنت اس اصول پر عمل کرنا شروع کر دے تو یہ مسئلہ اور دعویٰ کہ تمام ترکبین قتل عمد مجنون ہونے میں باطل ہو جاتا ہے۔ اس دوسری دلیل میں بھی کہ از بسکہ مجرمین میں مرض (خلل دماغ) اور انحطاط اخلاق کا تناسب زیادہ ہے اس لئے سلطنت کو خوف دلائل والی اور جابرانہ سزائوں سے زیادہ، سزائے اصلاحی پر عمل کرنا چاہئے یہی مخالف پایا جاتا ہے مگر اس میں یہ اُس طرح صاف نظر نہیں آتا۔ ان دونوں غلط دلائل کی تاریخ اور تجربہ سے بخوبی تردید ہوتی ہے۔ اس امر سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا کہ سلطنت اپنے پہلی قسم کے فرائض سے بدکاروں کے دلوں میں تغیر و تحول پیدا کرتی ہے اور اس لئے اس تخویف کا مجرمین پر کچھ تو بلا واسطہ اثر پڑتا ہے جس کے سبب سے ایک حد تک جرائم کا اسناد ہوتا ہے اور کچھ ان پر بالواسطہ اثر پڑتا ہے جس کی وجہ سے دوسرے لوگوں کے اخلاق، عادات و اطوار اور جذبات کی درستی ہوتی رہتی اور وہ اعتدال سے بڑھنے نہیں پاتے۔ مختصر یہ کہ قانون جبری کے زیر اثر جرائم کی تعداد محدود ہو گئی ہے اور ان کا ارتکاب قوم کے اُن ایسائے جنس کے لئے مخصوص ہو گیا ہے جن کے اخلاق میں انحطاط اور داغوں میں قطع ہے اور جن کی طبیعتیں عادۂ اعتدال سے ہٹی ہوئی ہیں۔ جس ملک میں موثر اور مستعد طریقہ سے قانون تعزیری پر عمل کیا جاتا ہے اس میں بجز حالات مخصوصہ کے بہت ہی کم جرائم وقوع پذیر ہوتے ہیں اور ان لوگوں کے سوائے جو اپنے نفس پر قابو نہیں رکھتے اور جن میں عقل و شعور کا مادہ کم ہوتا ہے یا جو لوگ جذبات و خواہشات نفسانی سے مغلوب ہوتے ہیں یا جن کے طبائع میں اعتدال نہیں ہوتا دوسرے افراد رعایا سے ارتکاب جرائم تقریباً ناممکن ہے۔ اگر ہم زمانہ سلف کے قانون کی سختیوں کو جن کے ذریعہ سے زیادہ تر لوگوں کے اخلاق و کردار کی درستی عمل میں لائی جاتی تھی نظر انداز بھی کر دیں تو اس امر سے انکار نہیں ہو سکتا کہ جرم ایک نفع بخش حرفت اور کاریگری ہے

اور اگر جبری السندا دی طریقوں سے اس کے ارتکاب کو نہ روکا جائے تو یہ صنعت بہت جلد ترقی کر سکتی ہے اور مرض متعدی سے نہ صرف کمزور ناتواں افراد قوم بلکہ صحیح العقل و توانا اشخاص بھی متاثر ہو سکتے ہیں۔ اگرچہ سزائے اصلاحی کو دیگر اقسام سزائے عوض اختیار کرنے میں سخت خرابی ہے لیکن اس کی تائید میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس طرح کی سزا ان لوگوں کے واسطے تجویز ہونی چاہئے جن کی طبیعتوں میں اعتدال نہیں ہوتا اور جن کے اخلاق معیار معینہ سے گھٹے ہوئے ہوتے ہیں۔ چونکہ اس زمانہ میں صرف مجنون اور کمسن مجرمین کا اصلاح اخلاق کے ذریعہ سے علاج کیا جاتا ہے اس لئے اگر ایسے لوگوں کا بھی جو کمزوری و انحطاط اخلاق کے باعث دائرۃ انسانیت سے خارج سمجھے جاتے اور جرائم کے مرتکب ہوتے ہیں سزائے اصلاحی کے ذریعہ سے علاج کیا جائے تو کمزور و مناسب ہے۔ لیکن ہماری رائے میں اس طرح کی کوئی تدبیر بکار آمد اور قابل عمل نہیں معلوم ہوتی ہے۔ اس کے چند وجوہ ہیں۔ اولاً یہ کہ معتدل طبیعت والے انسان اور ایسے آدمی میں فرق کرنا جو معیار انسانیت سے گھٹا ہوا ہونایت دشوار بلکہ ناممکن ہے۔ فی زمانہ معیار انسانیت سے گھٹے ہوئے آدمیوں میں ازروئے قانون صرف انہی لوگوں کا شمار ہو سکتا ہے جو مجنون ہیں لیکن اگر سلطنت انسان کی ہر ایک جنس کو معیار انسانیت سے بہت درجہ میں شامل کر لے اور اُن کے ارتکاب جرم کو مرض مان لے تو اس کی دشواری ہزار چند زیادہ ہو جائے گی۔ ہر ایک ملک کا قانون ضرور سختی پر مبنی ہوتا ہے اور السداد جرائم کے لئے ایک فوری تدبیر خیال کیا جاتا ہے لہذا قانون میں تمام ابنائے ملک کی ایک سی انسانیت سمجھی جاتی ہے اور سلطنت ازروئے قانون جو اندازہ رعایا کی نسبت کرتی ہے، درجہ میں اُن کے ساتھ پیش آتی ہے اُس پر رعایا کو قانع اور رضامند ہو جانا چاہئے۔ ہر ایک مجرم اپنے خیالات اور خواہشات کے موافق مخصوص فیصلہ اپنے حق میں نہیں صادر کر سکتا۔ ثانیاً یہ کہ سوائے اُن لوگوں کے جن کو خلل دماغ ہے السندا دی اور عبرتناک سزا کا اثر اُن لوگوں پر بھی پڑتا ہے جو معیار انسانیت سے بہت درجہ میں ہوتے ہیں

اور تجربہ سے ثابت ہے کہ اس دوسری قسم کے مجرمین کو بھی اُس سزا کی شدید ضرورت ہے۔ اگر کسی شخص میں پھر دیوانہ لڑائی کی کمی ہو یا وہ اُن اوصاف و اخلاق سے معصوم ہو جن کی معاشرت انسانی کو ضرورت ہے تو انسان کی عقل سلیم ایسے شخص سے رعایت کرنا اور نرمی سے پیش آنا ہرگز گوارا نہیں کرتی چہ جائیکہ بدکار اور مجرم سے درگزر کرنا کیونکہ انسان کی فطرت قبول کر سکتی ہے۔ یہ بالکل بشریت کے خلاف ہے کہ کسی قوم یا فرقہ کے افراد مجرم سے محض اس خیال سے درگزر کریں کہ اُس کی اصلاح ہونے کے بعد ملک کے حق میں وہ ایک نیک طبیعت شہری ثابت ہوگا بلکہ اُن کی خواہش ہوتی ہے کہ جو سزا اس کو دی گئی ہے وہ اُس کے اپنائے جنس کے واسطے عبرت ثابت ہو اور لوگ اس سے خوف ہو کر آئندہ اس طرح کے جرم سے باز رہیں۔ اس میں شک نہیں کہ اس معاملہ میں ماہرین فن اُس رائے کو پسند کرتے ہیں جو عقل سلیم پیش کرتی ہے۔ لہذا اُن مجرمین کے لئے بھی جو معیار انسانیت سے پست درجہ میں واقع ہوتے ہیں سزائے السدادی و عبرت ناک کا دیا جانا مناسب ہے اور لوگوں کے دلوں میں خوف پیدا کر کے جرائم کا السداد کرنا بہ نسبت مجرمین کے اخلاق و اطوار کی اصلاح کرنے سے بدرجہا بہتر ہے۔

چونکہ اس زمانے میں لوگوں کا رجحان معدلت فوجداری کے اس عنصر کی اہمیت کی طرف ہے جس کے ذریعہ سے لوگوں کے دلوں میں ہراس پیدا کیا جاتا ہے اس لئے سزائے السدادی و عبرت ناک کی ضرورت ہے، برائیں ہم تعزیر کا جسز و اصلاحی نظرائے انہیں کیا جاسکتا۔ اصل یہ ہے کہ سزائے سزا میں اُس کے دونوں پہلوؤں پر نظر رکھنی چاہئے اور کسی ایک جزو کو زیادہ ترجیح دینا لازم نہیں ہے۔ لیکن اس بات کا بتلانا کہ کن موقعوں پر اور کن مخصوص حالتوں میں خالص سزائے السدادی کے بجائے دوسری قسم کی سزا پر اکتفا کرنا چاہئے آسان نہیں ہے البتہ اس امر کا تعلق موقع و محل اور حالت سے ہے چنانچہ کمسن اور نابالغ مجرم کے حق میں سزائے اصلاحی زیادہ مفید ہوتی ہے کیونکہ اُس میں اصلاح کا مادہ ہوتا ہے۔ برخلاف اس کے معزموں



سن رسیدہ آدمیوں کو اس طرح کی سزا سے کوئی فائدہ نہیں پہنچ سکتا۔ ایسا ہی ان اقوام اور فرقوں میں جو امن پسند اور تابع قانون ہیں مجرمین کو آسان سزا دینا اور اُس کے ذریعہ سے اُن کے خصائل اور اطوار کی اصلاح کرنا زیادہ مناسب ہے بہ نسبت اس کے کہ فقہ پسند اور قانون شکن قوموں میں اگر مجرمین کے ساتھ رعایت کی جائے تو جرائم کی تعداد میں کثرت ہونے کا اندیشہ ہے۔

## فصل اس سزائے انتقامی

۱۔ اب تک ہم نے معدلت فوجداری کے تین پہلوؤں پر غور کیا ہے یعنی عبرتناک و انسدادی اور اصلاحی سزائوں کا تفصیلاً بیان ہو چکا اب ہم اس کے آخری اور چوتھے نظارہ کو بیان کرنا چاہتے ہیں۔ ہر ایک شستہ اور حندب ملک میں اور ان اقوام میں جن کی قومیت کسی اخلاقی مرض سے نہ بگڑی ہو انتقام کی غرض سے مجرم کو سزا دینا جائز سمجھا جاتا ہے اور سزائے انتقامی کا یہی مفہوم ہے کہ مجرم سے ضرر رسیدہ کا بدلہ لیا جائے اس میں شک نہیں کہ ظالمی سے انتقام لینے میں نہ صرف متضرر کے قلب مجروح کو تسکین ہوتی ہے بلکہ وہ تمام جماعت یا قوم جس کا ضرر رسیدہ ایک رکن ہے ضرر رساں کے سزا یافتہ ہونے سے بلحاظ ہمدردی خوشحال و خرسند ہوتی ہے۔ ہر چند زمانہ سلف کے انتقام شخصی (خاصی طور پر انتقام لینے) کا طریقہ باقی نہیں رہا ہے لیکن بشریت کو بدلنا ممکن نہیں اور جن جذبات اور احساسات کی بنا پر اُس زمانہ میں ایک شخص دوسرے سے اپنی ذات سے بدلا لیتا تھا وہی جذبات وغیرہ اب بھی انسان کی طبیعت میں باقی ہیں۔ سلطنت معدلت فوجداری کے ذریعہ سے ضرر رسیدہ کے غم و غصہ اور جذبات پر عمل کرنے کو جائز سمجھتی ہے اور ضرر رساں کو سزا دے کر اس سے ضرر رسیدہ کا انتقام لیتی ہے، حالانکہ معدلت فوجداری کے فرائض ثانوی سے سزائے انتقامی کا تعلق ہے۔ اگرچہ اس طرح کے غم و غصہ اور جذبات انتقامی میں اگر سلطنت اُن کے متعلق انتقام نہ کرے تو بہت سی خرابیاں ہیں لیکن اس پر بھی ان کی وجہ سے ملک کو ضرر و فائدہ پہنچتا ہے۔

ذرا غور کرنے سے یہ بات بخوبی ظاہر ہوتی ہے کہ انتقام لینے کا خیال اور جذبہ ہی قانون تقریری کا منبع اور سرچشمہ ہے اور نہ صرف ضرر رساں (مجرم) کی سزا یا دانی بلکہ ضرر رسیدہ کا انتقام لئے جانے کے سبب سے سلطنت کی عدالتی قوی اور موثر ہوتی ہے۔ اگر صرف بمقتضائے عقل و ضرورت مجرمین کو سزا دی جائے اور جذبہ انتقام کا پہلو اُس میں شامل نہ رہے تو قانون تقریری اللہ ادھرم وغداری کے لئے زیادہ کارگر حربہ بنیں ہو سکتا۔ اس میں شک نہیں کہ جس طرح قانون کو جذبہ رنج و غضب سے تعلق ہے اُسی طرح اُس کو اخلاق سے نسبت ہے اور چونکہ مجرم کی غداری اور ظلم و زیادتی کے سبب سے تمام قوم کو رنج و اہم پہنچتا ہے اس لئے قوم کو اُن جذبات کے اظہار کا موقع دیا جاتا اور انتقام لینے کی آرزو میں اُس کی تائید کرنا مناسب ہے اور شائستہ و حمید اقوام (حکومتوں) میں اس طرح کی تمنا کو محض سلطنت معدلت و فوجداری کے ذریعہ سے موزوں پیرایہ میں پوری کرتی ہے۔ اس امر سے انکار کرنا مشکل ہے کہ فی زمانہ حکومتوں کو انتقام لینے کی طرف اس قدر توجہ نہیں ہے جس قدر کہ ہونی چاہئے، لوگوں میں اُس کی امنگ کم ہو گئی ہے اور اُس کے ابھارنے کی ضرورت ہے۔ اس زمانہ میں سلطنتوں اور اقوام میں صفت مروت (اپنی غرض پر دوسروں کے اغراض کو ترجیح دینا اور سب کے ساتھ نیکی سے پیش آنا) جو پیدا ہو گئی ہے بلا شک اُس سے بنی نوع انسان کو بے انتہا فائدہ پہنچتا ہے لیکن بعض صورتوں میں اس نیکی کا الٹا اثر ہوتا ہے اور اُس کی وجہ سے دوسری نیکیوں پر جو سختی اور تکلیف پڑتی ہیں اور جن کی زیادہ ضرورت ہے عمل کرنا موقوف ہو گیا ہے۔ خلق نے اس بات کو فراموش کر دیا ہے کہ خطا کار کو سزا دینا انصاف کا مقتضا ہے، مجرم اپنے کردار کا صلہ پاتا ہے، اس لئے مجرم کی واجبی سزا یا بی سے دوسروں کو مسرت ہوتی ہے نہ کہ اس پر رحم آتا ہے۔

لہٰذا دیو جانس لیویطاس لکھتا ہے کہ جب لوگوں نے سوآن سے دریافت کیا ہے کہ انسان کو

اگرچہ سزا کے انتقامی پر جس کی فقرہ بالا میں بالتفصیل توجیہ کی گئی ہے کل کا اتفاق نہیں ہے لیکن اُس کی تاخیریں کثرت آراہدہ ہے اور اکثر لوگوں کا عقیدہ ہے کہ قطع نظر ان اسنادی اور اصلاحی اثرات کے جو اس کے ذریعہ سے پیدا ہوتے ہیں۔ از روئے عقل و ایمان اس سزا کا دینا جائز ہے اور اسی کے ذریعہ سے ظلم و نا انصافی کی تلافی ہو سکتی ہے۔ اس خیال کے مطابق اس کے نتائج بعیدہ ایسے قطع نظر کے بری کے بدلہ کو بدو سمجھنا بالکل جائز و صحیح ہے اور جس طرح ایک شخص دوسرے کے ساتھ پیش آتا ہے اسی طرح دوسرے کو بھی اُس کے ساتھ پیش آنا چاہئے۔ چنانچہ آنکھ کا بدلہ آنکھ اور دانت کا بدلہ دانت انصاف قدرت کا ایک صاف سیدھا قاعدہ ہے۔ اس میں شک نہیں کہ جب مجرم کو بدلہ لینے کی غرض سے سزا دی جاتی ہے تو اس کا مقصد تمام رعایا پر ایسا کو فائدہ پہنچانا نہیں بلکہ خود غرضانہ ہو جاتا ہے لیکن ان دنوں حکومتوں نے انتقام لینے کے جزو کو اُس کے عوض کسی دوسرے عنصر کو قرار دینے کے بغیر سزا سے بالکل خارج کر دیا ہے۔ جو لوگ اس خیال کے معتقد ہیں وہ عموماً سزا کے اجزاء میں انتقام کے عنصر کو سب سے زیادہ اہم سمجھتے ہیں اور اُن کے نزدیک دیگر عناصر سزا کی اس قدر وقعت اور ضرورت نہیں ہے۔

ابھی تک عوام کی نظروں میں بھی انصاف انتقامی کی وقعت باقی ہے۔ ان کے سوا تعلیم مذہبی کے علما و مصنفین اور حکما کے خیالات پر بھی اُس کا رنگ جما ہوا ہے۔ چنانچہ کینیٹ کی رائے میں لوگوں کا خیال کہ سزا کے ذریعہ سے مجرم اور ملک کے حق میں فائدہ پہنچتا ہے صحیح نہیں ہے بلکہ سزا کا دینا صرف ایک وجہ سے جائز ہو سکتا ہے وہ یہ کہ سزا بھگتنے والے نے دوسرے سے

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ :- ظلم و نا انصافی سے روکنے کی سب سے بہتر کیا تدبیر ہو سکتی ہے تو اُس کے جواب میں سولن نے کہا کہ جن لوگوں کو ضرر نہیں پہنچتا ہے وہ لوگ بھی ضرر رسیدہ کے نقصان سے اسی طرح خشنماں اور رنجیدہ ہوں جیسا کہ وہ اپنے ضرر و نقصان سے غضبناک اور اندوہ گیں ہوتے ہیں۔“

برائی کی ہے۔ چنانچہ اس رائے کے مطابق انسداد جرائم کی غرض سے وہ سزا کی مقدار نہیں مقرر کرتا ہے اور نہ اُس کے متعلق اپنے اعلیٰ خیالات کا اظہار کرتا ہے بلکہ اس کے نزدیک سزا وہی کی بنا معمولی اصول قانون انتقام ہے۔ د مجرم کو سزا بھگتنے ہوئے دیکھ کر (مجرم کے حال پر) تجھ کو رحم نہ کرنا چاہیے بلکہ جان کے عوض جان جائے گی اور آنکھ کے عوض آنکھ اور دانت کے عوض دانت ہاتھ کے عوض ہاتھ اور پاؤں کے عوض پاؤں جائے گا، اگرچہ اس طرح کے اصول کی لفظاً تاویل کرنا ممکن نہیں اور اس کو ایک قسم کا استعارہ اور تشبیہ سمجھنا چاہئے لیکن کینٹ کی رائے میں مثالی انصاف فوجداری کی اسکیم کا یہ لب لباب ہے۔

ہم نے فقہرات بالا میں سزائے انتقام کی نسبت اپنی بحث کو صفت مروت اور رفادِ عام پر مبنی کیا ہے اور اس امر کے اظہار کی ضرورت نہیں کہ جب سزائے ذریعہ سے عوام کو فائدہ پہنچایا جاتا ہے تو مجرم سے انتقام لینا کیونکر جائز ہو سکتا ہے۔ سزا بذات خود ایک قسم کی بدی ہے اور جب تک بدی کے ذریعہ سے بہتر درجہ کی نیکی (یا فائدہ) حاصل نہ ہو بدی کا اختیار کرنا جائز نہیں ہو سکتا۔ جرم کے ذریعہ سے جو بدی ضرور سیدہ کو پہنچتی ہے اُس کا علاج انتقام نہیں ہے بلکہ اُس کے ذریعہ سے جرائم میں اضافہ ہوتا ہے۔ بہر حال یہ رائے اُس رائے کے خلاف ہے جو اس کے پہلے بیان کی گئی ہے اور جس کے متعلق لوگوں کی کثرت آرا ہے۔ لیکن ہم اُس دوسری رائے کو صائب نہیں سمجھتے بلکہ فریق مخالف کی انتقام کے متعلق یہ ایک خام خیالی ہے اور سزا دینے کا جو اصول دنیا میں قرار دیا گیا ہے اُس کو ان لوگوں نے بخوبی نہیں سمجھا ہے۔ اگر اس معاملہ میں ان لوگوں کا فہم قصور نہ کرتا تو وہ انتقام لینے کے جذبہ اور صحیح اصول کو جس طرح سے چاہئے سمجھ سکتے۔

۱ Kant's Rechtslehre (Hastie's trans. P. 195) see also Fry, ۱۱

Studies by the way (The Theory of Punishment), pp. 43 - 71

۲ Dentonomy, XIX. 21. ۱۱

مجرم سے انتقام لینے کی جو ضرورت اور وہ معقول ہے اس کو ان لوگوں نے محسوس نہیں کیا ہے۔ جو شخص اس اصول اور ضرورت کو صحیح طور پر محسوس کرتا ہے اُس کے نزدیک انتقام لینا ہی معدلت فوجداری کی اصلی غرض ہے اور منجملہ دیگر عناصر کے انصاف تعزیری کا یہ عنصر اعظم ہے۔

جس خیال سے کہ منراے انتقامی دیجاتی ہے اس کی ایک صحیح مثال توہر کرنا اور گناہ کا کفارہ ہے۔ اس خیال کے مطابق گنہگار کے توہر کرنے سے اُس کا گناہ یا جرم مٹ جاتا اور دھویا جاتا ہے۔ منراے بھگتنے سے وہ شخص جس کی نیت ادائے دین کی نہ تھی گویا اپنے ذمہ کا قرضہ قانون کو ادا کرتا ہے اور اس بنا پر جرم اور منراہ دونوں مل کر نہ جرمی کے مساوی ہوتے ہیں (یعنی مجرم منراہ لینے کے بعد جرم کی آلائش سے بری ہوتا ہے) چنانچہ کسی نے کیا خوب کہا ہے کہ چونکہ ”مجرم ارتکاب جرم سے قانون حقوق کی خلاف ورزی کرتا ہے اور اس کے سبب سے اپنے ذمہ قرضہ کا بار لیتا ہے اس لئے اس کو ادائی دین اور گناہ کے واسطے کفارہ دینے پر مجبور کرنا انصاف کا مقتضایہ ہے۔ منراہ کی یہی سب سے پہلی غرض ہے یعنی قانون کی برہم شدہ طبیعت میں سکون پیدا کرنا“ اس مقولہ سے بھی جیسا کہ سابق کے قول سے پایا جاتا ہے اس امر کی تائید ہوتی ہے کہ انتقام نے معدلت فوجداری کی شکل اختیار کر لی ہے اور جب تک اس قلب ہیئت کی تکمیل نہ ہوگی منراہ کے ذریعہ سے ضرر رسیدہ کے ضرر کی جو تلافی کیجاتی ہے وہ کم و بیش دادرسی سمجھی جائے گی۔ چونکہ منراے جرم کی ایسے قرضہ کی سی کیفیت ہے جس کا دائرہ مجرم اور مدیون ضرر رسیدہ سمجھے جاتے ہیں اور جب مجرم منراہ بھگتتا ہے تو گویا وہ ضرر رسیدہ کو قرض ادا کر دیتا ہے، اُس کی ذمہ داری قرضہ باقی نہیں رہتی ہے یعنی اس کی بیگناہی قائم ہو جاتی ہے اور جس تمسک کی نسبت اس نے جعل کیا تھا وہ بال قرار پاتا ہے۔ ارتکاب جرم کے پہلے جو حالت ضرر رسان اور ضرر رسیدہ کی تھی

اُس پر ان کو واپس لانا صحیح و ادرسی کی غرض اصلی ہے۔ یہی نہیں بلکہ انصافی کی جگہ انصاف کرنا اور ضرر رساں کو مجبور کر کے اس سے ضرر رسیدہ کا مال یا کوئی شے جو ناجائز طور پر لے لی گئی ہو اُس کو واپس کرنا بھی غرض عدالت فوجداری میں داخل ہے۔ اگرچہ سزا اور اترتقام میں کسی قسم کا فرق بنونا چاہئے لیکن لوگ ابھی تک ان دونوں میں خفیف سا نامکمل اختلاف سمجھتے ہیں اس لئے جو مقاصد و اغراض عدالت فوجداری کے ہیں وہی سزا کے بھی ہیں کیونکہ سزا بھی ایک قسم کا بدلہ ہے جو مجرم سے بپا داش جرم لیا جاتا ہے۔ کفارہ کے نظریہ کے مطابق جو خیال ہے وہ یہ ہے کہ استقام لینے یعنی سزا کے دینے سے قانون کی ذات کو بوجہ جرم جو صدمہ پہنچتا ہے اُس کی تلافی ہوتی ہے اور اس سے قلب ضرر رسیدہ کی لشکین مقصود نہیں ہے، اس کو ہم قدیم خیال کی ترقی اور صفائی سمجھتے ہیں۔

## فصل ۳۲ عدالت دیوانی اصل و مکافاتی حقوق

اس فصل میں عدالت دیوانی اور اس کے اقسام کے متعلق بحث کرنا مقصود ہے۔ ہم نے سابق میں بیان کیا ہے کہ عدالت دیوانی کے اغراض و فرائض عدالت فوجداری سے جدا گانہ ہیں۔ پہلی طرز کی عدالت سے حقوق کی تعمیل کیجاتی ہے اور دوسری طرز کی عدالت جرائم کی سزا دہی یرمینی ہے۔ لیکن اس مقام پر عدالت دیوانی کے چند خصوصیات کا ذکر کرنا ہمارا مقصد ہے اور اس لئے ہم حق کی دو قسمیں قرار دیتے ہیں، اصلی اور مکافاتی۔ ایک حق کی یا مالی سے جو دوسرا حق پیدا ہوتا ہے وہ حق مکافاتی ہے، اس کے سوا جس قدر حقوق ہیں وہ تمام حقوق اصلی ہیں یعنی حق مکافاتی کا ماخذ جرم یا ضرر ہے مثلاً مجھ کو حق حاصل ہے کہ کوئی شخص میری ازالہ حیثیت عرفی نہ کرے یا مجھ پر حملہ مجرمانہ نہ کرنے پائے۔ یہ میرا حق اصلی ہے لیکن اُس شخص سے جس نے میرا ازالہ حیثیت عرفی کیا ہے یا جس نے مجھ پر حملہ مجرمانہ کیا ہے تاوان پانے کا جو حق مجھ کو حاصل ہوتا ہے وہ مکافاتی ہے۔ بصورت معاہدہ جو حق

مجھکو اس کی تعمیل کرانے کا حاصل ہے وہ اصلی ہے لیکن دوسرے مندریق کی جانب سے خلاف ورزی معاہدہ کی صورت میں ہر جہ پانے کا حق جو مجھکو ملتا ہے وہ مکافاتاتی ہے۔

بناءً علیہ دیوانی طرز کی عدل گستری بھی بلحاظ تقسیم حقوق دو قسم کی ہے۔ بعض صورتوں میں حق اصلی کی تعمیل کرانی قانون سے ممکن نہیں ہوتی اور بعض موقعوں پر اس طرح کے حق کو نافذ کرنا مناسب نہیں خیال کیا جاتا مثلاً اگر میری غفلت کی وجہ سے کسی دوسرے شخص کی جائیداد تلف ہو جائے تو اس میں شک نہیں کہ اس کا حق مٹ گیا لیکن اس حق کو نافذ کرنا ممکن نہیں اس لئے قانون یہ پہلے حق کے بجائے ایک دوسرا مکافاتاتی اور جدید حق اس شخص کو دیتا ہے کہ وہ اپنی تلف شدہ جائیداد کی مالیت کے برابر رقم تاوان مجھ سے وصول کرے۔ اگر اس کے برخلاف میں کسی عورت سے شادی کرنے کا معاہدہ کروں اور بعد ازاں مجھ سے عہد شکنی ہو جائے تو قانون مجھکو شادی کرنے کے لئے مجبور کر سکتا اور اس طرح فریق ثانی کے حق اصلی کی تعمیل کرانی ممکن ہے لیکن اس شکل میں حق کی تعمیل مختص کرنا قانوناً مناسب نہیں خیال کیا جاتا اس لئے قانون فریق مقابل کو مجھ سے تاوان رقمی لینے کا مکافاتاتی حق عطا کرتا ہے۔ چونکہ عموماً ضرر رسیدہ کے ادعاے تاوان پر حق مکافاتاتی کی بنا ہے اس لئے ہم اس حق کی دوسری قسموں کو چنداں ضروری نہیں سمجھتے اور نہ ان کا اس کتاب میں ذکر کیا جائے گا کیونکہ حق مکافاتاتی کی دیگر اشکال مخصوص حالات میں پیدا ہوتی ہیں۔

حق اصلی کی تعمیل و نفاذ کا نام ہم بلحاظ سہولت تعمیل مختص تجویز کرتے ہیں اور اگر یہ حق مکافاتاتی کی تعمیل کے لئے کسی عام اور موزوں اصطلاح کا نام کرنا دشوار ہے لیکن اس کے لئے ہم تعمیل مکافاتاتی قرار دیتے ہیں اور یہی مناسب ہے۔ چنانچہ ادائی دین کے لئے یا تعمیل معاہدہ کے واسطے یا ناجائز طور پر قبضہ کرنے کی صورت میں زمین پر سے قبضہ اٹھانے کے لئے یا اگر مدعی سے مدعی علیہ نے خلاف قانون مال منقولہ لیا ہے تو اس کی واپسی کے لئے مدعی علیہ کا

مجبور کیا جانا اسی طرح مداخلت بیجا اور امر باعث تکلیف کے ارتکاب سے یا اُس کا ارتکاب جاری رکھنے سے یا جس روپیہ کو مدعی علیہ نے غلطی یا فریب سے حاصل کیا ہے اس کو مدعی کو واپس دینے کے لئے عدالت کا مدعی علیہ کو مجبور کرنا تعمیل مختص کی تمثیلات ہیں۔ ان تمام مثالوں میں جس حق کی تعمیل کرائی جاتی ہے وہ حق اصلی ہے نہ کہ ایسا حق مکافاتا ہے جو حق اصلی کی پامالی کے سبب سے ضرر رسیدہ کو حاصل ہوتا ہے۔ اس قسم کے معاملات میں قانون اس کے سوا کچھ اور نہیں کرتا کہ جو حالت فریقین کی پامالی حق کے پہلے تھی اسی کو بمقتضائے انصاف از سر نو قائم کر دے اور کسی جدید کیفیت کا پیدا کرنا یا حقوق تلف شدہ کے معاوضہ میں جدید حقوق کا عطا کرنا ایسے معاملات میں جن کا ان تمثیلات میں ذکر کیا گیا ہے قانون کا منشا نہیں ہے۔

جس غرض سے قانون لوگوں کو حقوق مکافاتا عطا کرتا ہے اُس لحاظ سے ان حقوق کی دو قسمیں ہیں۔ (۱) ان میں ایک غرض سبب علی علیہ کے ضرر پہنچانے کے اُس پر تاوان (یا سزا) کا عائد کرنا ہے اور (۲) چونکہ مدعی علیہ کے ضرر نقصان پہنچانے سے مدعی کو ہرجہ پانے کا حق حاصل ہوتا ہے اس لئے قانون کی دوسری غرض مدعی کو رکنی معاوضہ یا تاوان کا دلانا ہے۔ لہذا حقوق مکافاتا ایک تو ایسے حقوق ہیں جن کے ذریعہ سے تاوان وصول کیا جاتا ہے یا بطور سزا ضرر رساں سے روپے لئے جاتے ہیں اور دوسرے ایسے حقوق ہیں جن کے ذریعہ سے ہرجہ یا تاوان مدعی علیہ سے وصول کیا جاتا ہے۔

اس زمانہ کے انگریزی قانون میں پہلی قسم کے حقوق کا رواج باقی نہیں رہا ہے لیکن کسی زمانہ میں انگلستان اور دوسرے ملکوں کے قوانین میں ان پر کثرت سے عمل کیا جاتا تھا۔ اس پر بھی کبھی کبھی قانون ایسے حق مکافاتا کو تسلیم کرتا اور اس کی تعمیل کرتا ہے جس میں ضرر رسیدہ کو نفع پہنچانے کا مطلق لحاظ نہیں کیا جاتا بلکہ اس حق کے عطا کرنے کی غرض محض خطا کار کو سزا دینی ہوتی ہے۔ مثلاً بعض اسٹاچوٹ (قانون موضوعہ) میں نجبر کو معاوضہ دینے جانے کی نسبت چند شرطیں بیان کئے جاتے ہیں جن کی غرض اس کے سوا



کچھ اور نہیں ہوتی کہ جو شخص سب سے پہلے قانون مذکور کی خلاف ورزی کرے تو اس کے متعلق حکومت ملک کو اطلاع کرتا ہے یعنی جو شخص سب سے پہلے غلطی کے مقابلہ میں مدعی بن کر کھڑا ہوتا ہے وہ رقم تاوان پانے کا مستحق سمجھا جاتا ہے۔ اس طرح کا دعویٰ نالاش تاوانی کہلاتا ہے اور تاوان وصول کرنے کی غرض سے اس قسم کا مقدمہ دائر کیا جاتا ہے برائیں ہم یہ ایک دیوانی مقدمہ ہے اور کسی طرح یہ فوجداری کارروائی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ یہ ایک قسم کے حق کی تعمیل کے لئے نہ کہ کسی مجرم کو سزا دلانے کی غرض سے دائر کیا جاتا ہے لہذا معدلت دیوانی سے اس کا تعلق ہے، اس میں اور ایک معمولی قرضہ دلایانے کے دعویٰ میں کسی طرح کا فرق نہیں ہو سکتا۔ اس میں شک نہیں کہ اس قسم کے حق کے عطا کرنے سے قانون کی غرض منراد ہی ہے لیکن محض اس وجہ سے اس طرح کے دعوے پر نہ معدلت فوجداری کا اطلاق ہو سکتا ہے اور نہ اس کا فوجداری مقدمات میں شمار کیا جاسکتا ہے۔ جب تک کسی نالاش کے ذریعہ سے کسی کو سزا دلانا مقصود نہ ہو اس کو دعویٰ فوجداری کہنا درست نہیں ہے اور جو حق منراد ہی کی غرض سے عطا کیا جاتا ہے اس کی بذریعہ دعویٰ تعمیل کرائی جاتی ہے لیکن دعویٰ کو مقدمہ فوجداری بنانے کے لئے حق کا اس غرض سے عطا کیا جانا کافی نہیں ہے۔ جو کارروائی کسی حق کی تعمیل کے لئے کی جاتی ہے اس کا عدالت دیوانی سے تعلق ہوتا ہے اور نوعیت کارروائی کے واسطے ماخذ حقیقت اور غرض حق کا کوئی لحاظ نہیں کیا جاتا۔

۱۔ اس امر سے واقف ہونا ضرور ہے کہ بعض صورتوں میں اگرچہ ضرر رسیدہ کو تاوان ملتا ہے لیکن دعوے کی نوعیت بالکل تاوانی ہوتی ہے۔ اس طرح کے مقدموں میں تصور کیا جاتا ہے کہ جو رقم بطور تاوان مدعی کو دی جاتی ہے وہ حقیقت میں اس کے ضرر اور نقصان کا معاوضہ نہیں ہے چنانچہ قانون رومانیہ اس کی ایک نہایت عمدہ مثال مرتبہ کی نالاش ہے جس کے ذریعہ سے مالکٹ ال مصروفہ سارق پر دعویٰ کر کے مال مسروقہ سے دو چندانیت

حق مکاناتی کی دوسری قسم جس کی بنا پر معاوضہ یا ہرجہ پانے کا دعویٰ کیا جاتا ہے زمانہ خیال کے قانون کی رو سے زیادہ اہم سمجھی جاتی ہے۔ یہ ایک کلیہ ہے کہ جس شخص کا حق تلف ہوتا ہے اُس کو ایک دوسرا حق مکاناتی حاصل ہوتا ہے جس کی بنا پر وہ اپنے ضرر و نقصان کا معاوضہ پاسکتا ہے اس معاوضہ کی بھی دو قسمیں ہیں واپسی مال یا جائیداد تلف شدہ اور دادرسی تاوانی۔ ضرر رسیدہ کے لحاظ سے یہ دونوں قسم کے معاوضات ایک سمجھے جاتے ہیں لیکن ضرر رساں کے نظر کرتے ان کو مختلف سمجھنا چاہئے۔ چنانچہ بصورت واپسی (تلافی) اُس نفع کے معاوضہ میں مدعی علیہ جو اُس نے ناجائز طور سے مدعی کو نقصان پہنچا کر اٹھایا ہے بمناسبت نفع روپیہ ادا کرنے کے لئے مجبور کیا جاتا ہے مثلاً جو شخص ناجائز طور پر دوسرے شخص کا مال لے لیتا ہے یا روک رکھتا ہے اس کو مجبوراً مال کی قیمت اس کے مالک کو ادا کرنی پڑتی ہے یا جب کوئی شخص دوسرے کے روپیہ سے ناجائز طور پر فائدہ اٹھاتا ہے عدالت اُس کو اس روپیہ کے متعلق اُس کے مالک کو حساب سمجھانے کے لئے مجبور کرتی ہے۔

اس کے برعکس بلحاظ چارہ کار قانونی لوگ دادرسی تاوانی کو محض واپسی (مال و جائیداد) اور تلافی حقوق سے زیادہ اہم سمجھتے ہیں کیونکہ قانون شاذ و نادر ہی ضرر رساں کو اپنے کل فوائد اور منافع کے واپس کرنے کے لئے جن کو اُس نے دوسرے کو ضرر پہنچا کر حاصل کیا ہے مجبور کرتا ہے بلکہ عموماً مدعی کے نقصان کی مالیت ادا کرنے کے واسطے وہ قانوناً مجبور کیا جاتا ہے اور بعض صورتوں میں ضرر رساں کو نفع سے زیادہ روپیہ نقصان کی تلافی میں دیا پڑتا ہے لہذا ایسی حالت میں معاوضہ کی دو قسمیں متصور ہوتی ہیں یعنی معاوضہ تو ایک ہی ہوتا ہے لیکن اُس کا اثر دو طرح سے پڑتا ہے۔ اس بنا پر

بقیہ صفحہ گذشتہ :- بطور تادان وصول کرتا تھا اور اس کے علاوہ اس کو ایک دزائش کے ذریعہ ساری سے مال مسروق واپس پانے کا یا اُس کی قیمت دلانے کا حق حاصل تھا۔

جو رقم مدعی کو ملتی ہے وہ سوائے معاوضہ کے اور کچھ نہیں ہو سکتی اور مدعی علیہ کے نصب العین سے یہ روپے معاوضہ نہیں بلکہ اُس ضرر کا تاوان سمجھے جاتے ہیں جو اُس نے مدعی کو پہنچایا ہے۔ چونکہ اس طرح کی بعض شکلوں میں قانون مدعی کے معاوضہ کو مدعی علیہ کی سزا کا آلہ قرار دیتا ہے اس لئے ہم نے معاوضہ کا نام اس کی دہری خاصیت کے سبب سے دادرسی تاوانی رکھا ہے۔ مثلاً اگر میری غفلت سے میرے پڑوسی کا مکان جل جائے تو مجھ کو اُس کی قیمت ادا کرنا لازم ہے قیمت کی ادائیگی سے جو ضرر میرے پڑوسی کو پہنچتا ہے اس کی تلافی ہو جاتی ہے اور جس طرح ضرر پہنچنے کے پہلے اس کی حالت تھی وہ اسی حالت پر پہنچ جاتا ہے گویا اس کو کسی قسم کا ضرر ہی نہیں پہنچا تھا، لیکن میرے مقابلہ میں اور میرے لحاظ سے مکان کی قیمت ادا کرنے کے بعد بھی تلافی نہیں ہو سکتی کیونکہ مکان کی قیمت ادا کرنے سے میری دولت یا مالی حالت میں کمی ہوتی ہے اور اس مالی نقصان کی حد تک مجھ کو اپنی غفلت کی سزا بھگتنی پڑتی ہے۔

## فصل ۳۳ جدول چارہ کار و تاوانی

دیوانی اور فوجداری عدالت کے جن مختلف اقسام سے اس کے پہلے بحث کی گئی اُن کو بنظر سہولت ذیل کے جدول میں درج کیا جاتا ہے۔

دیوانی - تعمیل موقوف	تعمیل حق اصلی مثلاً ادائی دین یا جو مال یا جائیداد روک لی گئی ہو اُس کی واپسی -	واپسی نفع جو ناجائز طور پر لیا گیا ہو اُس کی واپسی اور اسے مسترد کرنا مثلاً ادائی حق روک دیا اور کسی ناجائز طور پر جو نقصان دوسرے کو پہنچایا جاتا ہے اُس کے لئے تاوان ادا کرنا
قانونی کاروائیاں	تعمیل مکافات تعیل حق مکافات	تاوان - مثلاً قانونی تاوان جائزہ کے لئے جو کارروائی کرنا
	فوجداری - افعال ناجائز جرائم کی سزا مثلاً سرکے لئے قید کا تجربہ کرنا - ۵-	

## فصل تاسواں اور مختلف چارہ کا اصل کرنیکی کاروائیاں

سابقہ کی جدول میں عدالتی کارروائیوں کی جو پانچ قسمیں بتلائی گئی ہیں ان کے مطابق مقدمات کی حسب ذیل نوعیت ہو سکتی ہے یعنی (۱) مقدمات متعلق تعزیم مختص (۲) مقدمات متعلق والیبسی مال و جائیداد (۳) مقدمات متعلق دادرسی تاوان (۴) مقدمات تاوان (۵) استغاثات فوجداری۔ اس مقام پر اس امر کا ظاہر کر دینا مناسب ہے کہ آخر کے تین قسم کے مقدمات کی ایک ہی نوعیت ہے اور ان تینوں میں ایک شے جزو مشترک ہے یعنی خیال سزا دہی۔ اس طرح کی کارروائی کے ذریعہ سے قانون کی خاص اور آخری غرض مدعی علیہ کو سزا دینا ہوتی ہے۔ اگرچہ سزا کی صورتیں مختلف ہیں لیکن بال کار ایک ہے۔ خواہ مدعی علیہ قید کیا جائے، خواہ وہ تاوان ادا کرنے کے لئے اُس کو مجبور کیا جائے یا حاضر رسیدہ کو ہرجہ دینے کے لئے ذمہ دار قرار دیا جائے لیکن قانون کا وہی ایک مقصد ہے یعنی اس کو سزا دینا۔ اس لئے ایسے تمام مقدمات کو ایک عام نام کی کارروائی تعزیری سے موسوم کیا جاتا ہے اور مدعی علیہ کی ہر ایک قسم کی فوجداری ذمہ داری اس کی ذریعہ سے قائم کی جاتی ہے۔ مقدمات کی پہلی دو قسموں میں اس طرح کی تعزیری ذمہ داری نہیں پائی جاتی۔ اُن لفظ دادرسی کا اطلاق کیا جاتا ہے اور ان کے ذریعہ سے مدعی کی چارہ سازی کی جاتی ہے۔ نظریہ قانون کے لحاظ سے جو فرق دیوانی اور فوجداری کارروائیوں میں ہے اس سے کہیں زیادہ اہم اختلاف اُن دو قسموں کی کارروائیوں میں ہے جو محصول تاوان و دادرسی کے لئے اختیار کی جاتی ہیں۔ یہ بات غور طلب ہے کہ تمام فوجداری کارروائیاں (مقدمات تاوانی ہیں لیکن اُس کی ضد اور عکس صحیح نہیں ہو سکتا کیونکہ دیوانی مقدمات کی صرف دو قسمیں ہیں۔ ایک نوع کی ناشات وہ ہیں جو بغیر محصول تاوان و ہرجہ دائر کی جاتی ہیں اور دوسری قسم کے دعوے کا مقصد قانون سے چارہ کار طلب کرنا ہے۔

چونکہ ہم نے سزا کو مواخذہ تاوانی و تعزیری کا اصل عنصر بتلایا ہے

اس لئے ہماری اس توجہ پر یہ اعتراض وارد ہو سکتا ہے کہ سنرا کو اس قسم کی کارروائیوں کا جزو اصلی ماننے میں جو فرق اس قسم کے مقدمات میں ہے وہ باقی نہیں رہتا۔ مگر اس کا جواب یہ ہے کہ قانون کی غرض بعیدہ اور قریبہ میں فرق کرنا چاہئے نہ کہ مدعی علیہ کی ذمہ داری کے اختلاف کی بنا پر مقدمات کی نوعیت قائم کی جائے۔ چنانچہ مقدمات کی غرض قریبہ و دوری کے نظر کرتے ان کو دیوانی اور فوجداری کارروائیوں سے موسوم کیا جاتا ہے اور پورے مقصد کے لحاظ سے جس میں اغراض بعیدہ و قریبہ دونوں شامل ہیں ان کو ناشئات تعزیری اور چارہ کار قانونی کہنا درست ہے۔ خطا کار کو سنرا دینے کا ایک طریقہ یہ ہے کہ اُس پر ایک جدید فرض عائد کر کے اس سے اس کی تعمیل کرائی جائے یا یہ کہ کسی تاوان یا ہرجہ کی ادائی کے لئے وہ مجبور کیا جائے۔ بہر حال اس طرز کی کارروائی میں قانون کا مقصد قریب و اصلی تاوان یا ہرجہ پانے کے حق کی تعمیل کرنا ہے لیکن قانون کی غرض بعید و آخری اُس جرم کی نسبت مجرم کو سنرا دینا ہے جس کی وجہ سے حق تاوان یا ہرجہ پیدا ہوتا ہے لہذا مقصد اول کے لحاظ سے یہ فوجداری نہیں بلکہ دیوانی کارروائیاں ہیں اور مقصد ثانی کے نظر کرتے ان کو چارہ کار قانونی نہیں بلکہ مقدمات تعزیری سمجھنا چاہئے۔ اس لئے کل ایسی کارروائیاں جن میں قانون کا منشا خواہ وہ اصلی ہو کہ ضمنی یا اُس کی غرض بعید ہو کہ قریب مدعی علیہ کو سنرا دینا ہے تعزیری ہیں۔ ان کے سوائے باقی دوسرے مقدمات کا، دادرسی یا چارہ کار قانونی میں شمار کیا جاتا ہے، ان کے ذریعہ سے مدعی کے حقوق کی تعمیل کرائی جاتی ہے اور ان کو سنرا سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

## فصل ۱۱۷۷ عدالتوں کے فرائض قانونی

اب تک ہم نے جہاں کہیں لفظ عدل گستری استعمال کیا ہے اس سے ہماری مراد اس کے سب سے تنگ اور صحیح مفہوم سے ہے چنانچہ اس مفہوم کی بنا پر جب حکومت قواعد و اصول انصاف کے منوانے میں جبر استعمال کرتی ہے

اُنسی کا نام عدل گستری ہے۔ جبر کے ذریعہ سے حقوق رعایا کی حفاظت اور جرائم کا انسداد کیا جاتا ہے۔ عدل گستری کے صحیح معنوں کے لحاظ سے ہر ایک مقدمہ کے فریقین کو مدعی اور مدعی علیہ کہتے ہیں۔ پہلا شخص کسی حق کی بابت دوسرے شخص پر دعویٰ کرتا ہے یا کسی جرم کی نسبت دوسرے کے مقابلہ میں استغاثہ پیش کرتا ہے اور پہلے یا دوسرے شخص کے حق میں جیسی صورت ہو عدالت فیصلہ صادر کرتی ہے اور شکل ضرورت سلطنت اپنی قوت اور جبر سے اُس کی تعمیل کراتی ہے۔ اگرچہ عدل گستری کا صحیح اور اصلی مفہوم یہی ہے اور عدالتوں کے فرائض اصلی اسی قدر ہیں لیکن ان کے سوائے عدالتیں دو سرے امور کو بھی انجام دیتی ہیں اور ان پر بھی الفاظ عدل گستری کا اطلاق کیا جاتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ سلطنت محض اغراض معدلت کی تکمیل کے لئے عدالتوں کو قائم کرتی ہے اور ان کا فرض منصبی محض عدل و انصاف کرنا ہے لیکن جب ایک مرتبہ عدالتیں قائم ہو جاتی ہیں تو بلحاظ دستور و ضابطہ عدالت اور اختیارات اور نظام کے علم و فضل کی بنا پر ان سے ایسے امور کو انجام دلوانا مناسب معلوم ہوتا ہے جو فرائض معدلت کے مشابہ ہیں۔ بہر حال عدالتوں کے ابتدائی اور اصلی فرائض کے سوائے ان کے مجازی اور قانونی فرائض پر بھی لفظ عدل گستری کا اطلاق کرنا رائج ہو گیا ہے۔ اس طرح کے متفرق اور غیر معین بے شمار کاموں کو اندنوں عدالتیں انجام دیتی ہیں اور جس طرح تہذیب و تمدن میں ترقی ہو رہی ہے اور شائستہ سلطنتوں کے کاروبار میں پیچیدہ گیاں واقع ہوتی جاتی ہیں اُنسی طرح عدالتوں کے ان ذیلی اور ضمنی فرائض میں بھی کثرت ہو رہی ہے۔ ان کارروائیوں کی حسبِ نل چار سمیں ہیں:-

(۱) مقدمات رعایا بمقابلہ میر کار (عرائض حقوق) جو دعویٰ رعایا کی جانب سے بمقابلہ سرکار پیش ہو گئے ہیں ان کا تصفیہ کرنا عدالتوں کا کام ہے۔ مثلاً تاج برطانیہ کے ذمہ کسی رعیت کے قرضہ کی ادائیگی ہو یا اس نے کسی رعیت سے معاہدہ کر کے خلاف ورزی کی ہو یا رعایا میں سے کسی کا مال

یا جائز اد کو ناجائز طور پر روک رکھا ہو تو اُس رعیت کو عرضی حق کے ذریعہ سے عدالت میں تاج پر دعویٰ کر کے اپنے حق متعلقہ کو تصفیہ کرانے کی آزادی حاصل ہے۔ اگرچہ درخواست تاج کے نام سے موسوم ہوتی ہے لیکن حکومت برطانیہ غور اور تصفیہ کی غرض سے اُس کو عدالت کے سپرد کرتی ہے اور عدالت اس طرح کے عائض کا بیابندی قانون و ضابطہ تحقیق کرنے درخواست گزار یا تاج کے حق میں جیسی کہ صورت ہو فیصلہ صادر کرتی ہے۔ اس قسم کے مقدمات اور رعایا کے ان مقدمات میں جن کے ذریعہ سے شخصی یا غیر سرکاری حقوق کا تصفیہ کیا جاتا ہے کوئی فرق نہیں ہے۔ ایک ہی ضابطہ اور ایک ہی قانون سے مقدمات مابین رعایا و حکومت تصفیہ پاتے ہیں۔ اس پر بھی عمل گستری کے صحیح اور تنگ مفہوم کے لحاظ سے اس قسم کے فیصلہ جات کو عدل گستری کہنا درست نہیں ہے کیونکہ عدالت کا عنصر اصلی یعنی جبر سلطنت کی اس میں کمی ہے۔ چونکہ سلطنت اپنے معاملہ کا آپ تصفیہ کرتی ہے اس لئے وہ اپنے پر آپ جبر نہیں کر سکتی۔ برائیں ہم عرضی حق یعنی دعویٰ رعیت بنام سرکار پر وسیع مفہوم کے لحاظ سے عدل گستری کا اُسی طرح اطلاق کیا جاتا ہے جس طرح استغاثہ فوجداری یا کسی دین یا ہرجہ کے مقدمات پر جو مابین رعایا دائر ہوتے ہیں اُس کا اطلاق کیا جاتا ہے۔

(۲) استقرار حق۔ عدالتیں عدالت صحیحہ کے سوائے جو دوسری کارروائیاں کرتی ہیں اُن کی ایک قسم استقرار حق ہے حالانکہ جو فیصلہ استقرار حق کے دعویٰ کے متعلق صادر کیا جاتا ہے اُس کی جبراً تعمیل نہیں کرائی جاتی۔ بعض صورتوں میں مدعی کو عدالت سے اپنے حق کے استقرار کرانے کی ضرورت پیش آتی ہے۔ درخواست گزار حق تلفی حق کی بنا پر امداد عدالت کا طالب نہیں ہوتا بلکہ اپنے حق کی نسبت عدالت سے مزید اطمینان اور یقین کرنا چاہتا ہے۔ وہ اپنے دشمن کے مقابلہ میں دادرسی کی خواہش نہیں کرتا بلکہ اس کی استدعا ہوتی ہے کہ عدالت اُس کے مشکوک اور پوشیدہ حق کی نسبت اپنی رائے کا اظہار کر کے اُس کو مستند اور قوی بنا دے۔

اس میں شک نہیں کہ استقرا حق کا فیصلہ تعمیل حق کی کارروائی میں بکار آمد ہوتا ہے خصوصاً جبکہ درخواست گذار یعنی ڈکری دار کے حق زیر بحث کی پامالی ہوئی ہوگی جو فیصلہ استقرا حق کی بابت صادر ہوتا ہے اس کے تعمیل کی درخواست نہیں کیجاتی۔ استقرا نسب، استقرا نسخ نکاح، امنا اور اوصیا کے اختیارات و فرائض قانونی کی نسبت جو ہدایتیں عدالتیں کرتی ہیں یا اوصیا کے متعلق جو تاویلات عدالتوں کی جانب سے کیجاتی ہیں وہ دعویٰ استقرا حق کی مثالیں ہیں۔

۱۱ (۳) اہتمام ترکہ۔ عدالتوں کے فرائض ضمنی کی ایک تیسری قسم وہ ہے جن کے ذریعہ سے عدالتیں اہل ملک کی جائداد کا انتظام اور تقسیم اپنے ذمہ لیتی ہیں۔ مثلاً کسی امانت کا اہتمام کرنا یا کسی کمپنی کی ہستی کو مٹانے کی غرض سے اُس کے حسابات کا تصفیہ کرنا اور اُس کے قرضہ کی ادائیگی کے لئے اس کے منتشر اثاثہ کو یکجا کرنا یا کسی دیوالیہ کی جائداد پر قبضہ کر کے اور اس کی مالیت قرار دے کر اُس کے قرضخواہوں میں اس جائداد کو تقسیم کرنا عدالت کے اس قسم کے فرائض میں داخل ہے۔

۱۲ (۴) ماخذ ہائے حق۔ ان فرائض کی چوتھی اور آخری قسم کی بنیاد عدالتی ڈگریاں ماخذ اور مصدر سمجھی جاتی ہیں۔ عدالت ڈکری صادر کر کے حقوق کو قائم، منتقل اور موقوف کرتی ہے۔ چنانچہ امور ذیل اس قسم کے فرض عدالت کے تمیضات ہیں "حکم طلاق (طلاق کی ڈکری) یا افتراق زوجین بحکم عدالت، کسی کو دیوالیہ قرار دینے کے لئے عدالت کا حکم صادر کرنا، کسی شخص کے دیوالیہ قرار پانے کے بعد بحکم عدالت ادائی قرضہ کی ذمہ داری کا اس پر باقی نہ رہنا، براہین کے خلاف ڈکری بیعبات کا صادر کرنا، امنا کا بحکم عدالت مقرر موقوف ہونا، چٹھیاں اہتمام ترکہ کا عطا کرنا اور مجنون و مفلس اشخاص کی جائداد کے انتظام وغیرہ کے متعلق امنا کا مقرر کرنا وغیرہ۔

ہر چند عدالت کے متذکرہ صدر چار قسموں کے فرائض کا صحیح طور پر عدالت کی دیوانی کارروائیوں میں شمار نہیں ہو سکتا تاہم عدالت کے فرائض نوخبری سے جد کرنے کی غرض سے اس طرح کے عدالتی کاموں پر لفظ دیوانی کا



اطلاق کیا جاتا ہے اور ایسا کرنا درست ہے۔ چونکہ ہم نے اصلی قانون کی تعریف کی ہے کہ وہ ان قواعد پر مبنی ہے جن پر نظم معدلت میں عمل کیا جاتا ہے اور اس کے پہلے ابھی ہم نے یہ بھی ثابت کیا ہے کہ انظم معدلت ذو معینین یا مشترک اصطلاح ہے لہذا یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ عین قانون کی تعریف میں اس اصطلاح کے وسیع اور تنگ مفہوم کے لحاظ سے کس معنی کو اختیار کرنا چاہئے۔ اس کا مختصر جواب یہ ہے کہ از روئے منطق اور بنظر سہولت مفہوم وسیع کو اختیار کرنا مناسب ہے کیونکہ کسی کو اس امر سے انکار نہیں ہو سکتا کہ قانون ان تمام قواعد کے مکمل مجموعہ کا نام ہے جن پر عدالتیں اپنے فرائض کی بجا آوری میں بلا لحاظ ان کے مخصوص و اصلی یا ضمنی و ذیلی ہونے کے عمل کرتی ہیں۔ جن اصول و قواعد قانونی کے مطابق عدالتیں کسی رعیت کے دعویٰ کی بمقابلہ حکومت سماعت و تحقیق کرتی ہیں، طلاق کی ڈگری صادر اور چٹھیاں اہتمام ترکہ عطا کرتی ہیں ان میں اور ان اصول و قواعد میں جن کے تابع قرضہ اور تقسیم مختص کے دعاوے ہیں کوئی فرق نہیں پایا جاتا بلکہ دونوں قسم کے اصول و قواعد کو قانون سے تعلق ہے۔

## خلاصہ

سلطنت کی جانب سے نظم معدلت کے انجام پانے کی خلق کو دائمی ضرورت ہے۔ مبدلئے نظم معدلت۔

معدلت { فوجداری - جرائم کی سزا -  
دیوانی - تقسیم حقوق -

جرائم کا، جرائم خلاف سرکار سمجھا جانا ضروری نہیں ہے۔  
مقاصد سزا -

۱۔ عبرتناک -

۲۔ انسدادی و امناعی -

۳۔ اصلاحی -

۴- انتقامی -

- { تعمیم حقوق اصلی - تعمیم مختص -  
 تعمیم حقوق مکافات - تعمیم مکافات -  
 { معاوضه رقیمی } واپسی مال و جائیداد -  
 { تناوان (تغزیر) } دادرسی تغزیری -  
 { چاره کار قانونی - معرا از خیال سزا - همیشه دیوانی -  
 { تغزیری بیشتر بر خیال سزا - دیوانی یا فوجداری -  
 { مدلت }  
 ضمنی و ذیلی فرائض عدالت -  
 ۱- دعاوی رعایا بمقابله سرکار -  
 ۲- استقراض حق -  
 ۳- اتمام ترک -  
 ۴- قیام و انتقال و موقوفی حقوق -
-

# پانچواں باب

## فصل ۳۶ سلطنت کی ماہیت اور اس کے فرائض مخصوصہ

قانون کی ماہیت اور اس کے مالک و ماعلیہ سے بخوبی واقفیت حاصل کرنے کے لئے سلطنت کی اصلیت اور اس کے متعلق جو علمی خیالات ہیں اُن کو جاننا ضرور ہے۔ کیونکہ سلطنت کے قیام سے قانون کی ہستی ہے۔ اور سلطنت ہی قانون کو بناتی ہے۔ مگر اصول قانون میں اس مضمون کا مجموعہ لے کے صرف اصول مبادیات سے بحث کی جاتی ہے۔ اصل میں حکومت (اور انتظام سیاسی) کے تفصیلی مباحث کا علم اصول قانون سے نہیں بلکہ اُس کے مائل علم سیاسیات سے تعلق ہے۔ قانون پیشہ لوگوں کو حکومت اور سلطنت کے عام اصول اور اس کی ماہیت سے اس قدر واقف ہونا کافی ہے جس قدر قانون کا صحیح علم حاصل کرنے کے لئے ان چیزوں کا جاننا ضرور ہے۔

سلطنت یا معاشرت سیاسی ایسی انجمن کا نام ہے جس کو بعض آدمیوں نے اپنے مخصوص مقاصد، مخصوص ذرائع سے حاصل کرنے کے لئے قائم کیا ہو جس قدر انجمنیں اور سوسائٹیاں عقل انسانی کی تجویز کر سکتی ہے اُن میں سلطنت سب سے زیادہ اہم انجمن ہے۔ انسان کو فطرتاً موانست سے رغبت ہے۔ اور جس قدر انجمنیں اور مجلسیں دنیا میں بنتی ہیں اُن کے قائم کرنے کی وجہ انسانی اتحاد و یکجا ہونے کی ہے۔ لیکن انجمن یا سلطنت جن ضرورتوں پر مبنی ہے وہ امن و انتظام و شائستگی ہیں۔ اچھا جب سلطنت اور انجمن کی ایک نئی شکل ہے تو اس میں اور دوسری قسم کی سوسائٹیوں میں کیا فرق ہو سکتا ہے۔ اور کیونکہ سلطنت اور ایسی مجلسوں اور جماعتوں میں جیسا کہ کلیسا۔ ورسکگاہ۔ جامہ کپڑی سازی و شستر

اور اتحاد تجارتی ہیں امتیاز کیا جاسکتا ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ فرائض کے لحاظ سے ان دونوں قسم کی انجمنوں میں فرق کیا جاتا ہے۔ سلطنت کی تعریف اُس کے مخصوص فرائض اور کارگزاریوں کے ذریعہ سے ہونی چاہئے۔ لیکن دشواری یہ ہے کہ زمانہ حال کی سلطنتوں کے بے شمار فرائض ہیں۔ اور ہر ایک سلطنت بلا لحاظ مکان و زمان متعدد امور کو انجام دیتی ہے۔ چنانچہ خطوط و پارسل رسانی اور جہاز سازی کا سلطنت سے تعلق ہے۔ ریلیں اور اُن کی سڑکیں سلطنت کی ملک سمجھی جاتی ہیں اور اُن کا انتظام بھی سلطنت کرتی ہے۔ اطفال ملک کو بڑھانا لکھوانا اور محتاج و مفلس آدمیوں کی قوت بصری کا انتظام کرنا اور سیونگ بنکوں کا چلانا سلطنت کا کام ہے۔ لیکن اس قسم کے جتنے کام ہیں اُن کا سلطنت کے مخصوص فرائض میں شمار نہیں ہو سکتا۔ اس لئے حکومت کے ان بے شمار کاموں اور اُس کے لازمی فرائض میں فرق کرنا ضرور ہے۔ بناءً علیہ حکومت کے دو مخصوص کام ہیں۔ جنگ اور عدل گسٹری۔ ہر ایک انجمن سیاسی کی غرض و غایت بیرونی دشمنوں کے حملوں سے ملک کو محفوظ رکھنا اور اندرون ملک رعایا میں امن و عافیت اور انتظام قائم رکھنا سمجھی جاتی ہے۔ کتب قدیمہ سے بھی اس امر کا بخوبی پتہ چلتا ہے کہ حکومت کے یہی دو مخصوص فرائض ہیں۔ چنانچہ نبی اسرائیل نے بھی اپنے پر ایک بادشاہ کے مقرر کئے جانے کی خواہش کی تھی۔ تاکہ وہ ہمارے معاملات کا تصفیہ کرے اور لڑائیوں میں ہماری افسری کرے، اس میں کلام نہیں کہ فرمانروائی کے متعلق جو خیال قدیم زمانہ سے چلا آ رہا ہے ابھی تک باقی ہے۔ اور انھیں دو باتوں کو دنیا ابھی تک فرمانروائی کی صحیح غرض و غایت مانتی ہے۔ چنانچہ ہابز لکھتا ہے کہ دے لے ویتھان دو شمشیریں جا مل گئے رہتا ہے تاکہ ایک تلوار سے جنگ اور دوسری سے عدل و انصاف کرنے میں آئے، یہی دو کام حکومت کے اقل قلیل فرائض میں

داخل ہیں۔ اور اس سے زیادہ اُن میں کمی نہیں ہو سکتی۔ جو انجمن یا جماعت ان کاموں کو کرتی ہے وہی انجمن سیاسی اور سلطنت ہے۔ اس کے سوا کوئی دوسری انجمن یا مجلس سلطنت نہیں ہو سکتی۔ ان فرائض کے سوائے جن دیگر امور کو سلطنت انجام دیتی ہے اُن کی بابت اس مقام پر بحث کرنا غیر متعلق ہے، کیونکہ وہ ہمارے موضوع بیان سے خارج ہیں۔ اس کے علاوہ ہمارا مقصد انجمن سیاسی کی تعریف کرنا اور اُس کے خصوصیات کو بیان کرنا ہے۔ سلطنت کی ضمنی باتوں سے ہمیں کوئی سروکار نہیں۔

ہر چند جنگ اور عدل گستری میں بظاہر کوئی مناسبت نہیں معلوم ہوتی لیکن ان دونوں کو ایک ہی جنس کے دو مختلف انواع ثابت کرنا مشکل نہیں ہے۔ ان دونوں کے اختیار کرنے میں سلطنت کی ایک ہی غرض و غایت ہے۔ لیکن اُن پر عمل کرنے کے طریقے مختلف ہیں۔ ان میں سے ہر ایک جملہ افراد ملک کی منظم قوت پر مبنی ہے۔ اور ان دونوں صورتوں میں ایک ہی غرض اور مقصد ہے اس قوت (وجہ سے) کام لیا جاتا ہے۔ یعنی سلطنت جملہ افراد ملک کے حقوق کی عدل گستری اور جنگ کے ذریعہ سے حفاظت کرتی ہے۔ چنانچہ سابق میں ہم نے بیان کیا ہے کہ عدل گستری کے ذریعہ سے سلطنت رعایا کے حقوق کی تعمیل اور مجرمین کو سزا دے کر جرائم کا انسداد کرتی ہے۔ سلطنت جو جنگ کرتی ہے اُس کی بھی غرض تحفظ حقوق و انسداد جرائم ہے۔ اور سلطنت کے لئے اسی ایک قسم اور غرض کی جنگ جائز اور مبنی برالضاف ہے۔ انجمن سیاسی کے یہ دو مخصوص فرائض اصل میں ایسے دو مختلف طریقے ہیں جن کے ذریعہ سے اپنی قوت استعمال کر کے سلطنت بیرونی اور اندرونی دشمنوں سے اپنی اور اپنے افراد رعایا کی حفاظت کرتی ہے۔ حق و انصاف کو قائم کرنے کی غرض سے سلطنت کا قیام ہوتا ہے۔ اور وہ اپنی قوت وجہ سے اُن چیزوں کو برقرار رکھتی ہے جن کے برقرار رکھنے کے یہی دو طریقے ہیں۔ اچھا تو ان دونوں فرائض میں کیا مخصوص فرق ہے؟ حق کے

قائم کرنے میں سلطنت عدالتی قوت سے اور جنگ کے جاری کرنے میں غیر عدالتی قوت سے کام لیتی ہے۔ جب کسی نزاع کا عدالت کے ذریعہ سے سماعت و تحقیقات ہو کر تصفیہ ہوتا ہے اور فریقین مقدمہ کو ناظم عدالت فیصلہ کا یا بند کرتا ہے تو اس کا ردائی کے ذریعہ سے سلطنت کی عدالتی قوت کا اظہار ہوتا ہے۔ اور جس صورت میں سلطنت کسی جج یا حکم کے بلا توسط راست اپنی قوت پر عمل کرتی ہے تو وہ سلطنت کی غیر عدالتی قوت کہلاتی ہے۔ جب تک کسی مقدمہ کی تحقیقات نہ ہو جائے اور اُس کے متعلق فیصلہ صادر نہ کیا ہو سلطنت عدالتی قوت پر عمل نہیں کرتی۔ یعنی تحقیقات اور فیصلہ عدالتی قوت کے مقدمہ البیش ہیں۔ لیکن غیر عدالتی قوت کے استعمال کے لئے سلطنت کو ان امور کے لحاظ کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ جب تک حقوق و جرائم کی نسبت عدالت سے باقاعدہ طور پر فیصلہ صادر نہیں کیا جاتا اُس وقت تک سلطنت قیام حقوق اور انسداد جرائم کے لئے عدالتی قوت پر عمل نہیں کرتی۔ عدالت کی غرض اصلی اُن لوگوں سے فیصلہ کی تعمیل کرانی ہے جو خوشی سے اُس پر عمل کرنا نہیں چاہتے۔ اس لئے فیصلہ کے ذریعہ سے سلطنت حقوق کی تعمیل کراتی اور جرائم کی سزا دیتی ہے۔ لیکن اس کے برعکس سلطنت کی غیر عدالتی قوت کا راست راست مجرم پر اثر پڑتا ہے۔ سلطنت مجرم کی تحقیقات کرنے کے بغیر دفعتاً خطا کا پر حملہ آور ہوتی ہے۔ غیر عدالتی قوت کے استعمال کرنے کی شکل میں سلطنت تحقیقات اور فیصلہ کو اُس کے لئے شرط مقدم نہیں مانتی۔ غیر عدالتی قوت کے ذریعہ سے سلطنت کو جن حقوق کی حفاظت کرنی یا جن جرائم کے متعلق خطا کاروں کو سزا دینی منظور ہوتی ہے اُن کے لئے کسی جج کے مستند فیصلہ کے صادر ہونے کی ضرورت نہیں ہے۔ چنانچہ فوج کے ذریعہ سے بلوے اور فساد کے فرو کرنے میں سلطنت کی غیر عدالتی قوت کا اظہار ہوتا ہے۔ اور مفسدہ کے دب جانے کے بعد جب باغیوں اور مفسدوں کی تحقیقات ہو کر اُن کو فوجداری عدالتوں کے ذریعہ سے سزائیں دی جاتی ہیں تو اُس وقت سلطنت اپنی عدالتی قوت سے کام لیتی ہے۔ کسی آدمی کو میدان کارزار میں

بندوق سے ہلاک کرنا یا کسی مورچہ کے محافظ پر گولی چلانا جنگ ہے۔ لیکن اُس کو گرفتار کرنے کے بعد عدالت کے ذریعہ سے اُس کی تحقیقات کا عمل میں لایا جانا عدل گستری ہے۔

فقہہ بالائیں جس خاص فرق کا ذکر کیا گیا ہے اُس کے سوا سلطنت کی ان دونوں قوتوں میں چند ایسے غیر ضروری اختلافات ہیں جن کو لوگ بالعموم محسوس کر سکتے ہیں۔ منجملہ اُن کے ذیل کے چند مخصوص اختلافات ہیں۔

۱۔ عدالتی قوت کے استعمال کے واسطے قانون کے ذریعہ سے ضابطہ بنایا جاتا ہے یعنی قانون ملک کے زیر نگرانی اس قوت پر عمل کیا جاتا ہے۔ مگر قوت جزئی اس طرح کے قیود سے آزاد ہے۔ قانون کے تابع انصاف ہے۔ اور عدالت کرنے میں سلطنت قانون کی مطابقت کرتی ہے۔ لیکن جنگ جہاں اُن لوگوں کی مرضی پر منحصر ہے جو اُس کو جاری کرنا چاہتے ہیں۔ اگرچہ اس ضرب النشل کی صحت سے کہ جنگ کے شور و غل میں قانون کی صدائیں سنائی دیتی انکار

۲۔ یہ امر قابل غور ہے کہ لفظ جنگ کا اطلاق غیر عدالتی قوت کے زیادہ سنگین اقسام پر کیا جاتا ہے۔ چنانچہ لوگ بلوے اور فساد کو خانہ جنگی نہیں کہتے۔ حالانکہ ان دونوں لفظوں میں صرف درجہ کا فرق ہے۔ ایسا ہی اگر جزائر بحر جنوبی کے کسی گاؤں کی سرکوبی کے لئے گرد زور کی طرز کا ایک جنگی جہاز مع دستہ فوج بحری روانہ کیا جائے تو اُس جہم پر جنگ کا اطلاق نہیں ہو سکتا، حالانکہ اس سرکوبی میں اور اُس محاصرہ میں جو کسی متمدن و شائستہ سلطنت کے بندر گاہوں کا کیا جاتا ہے یا گولہ باری جو اُن پر کیجاتی ہے محض درجہ کا فرق ہے۔ اس لئے ہم کو صحت الفاظ کا خیال رکھنا چاہئے۔ اور عدالتی قوت کی اصطلاح لفظ جنگ کا مقابل یا ضد بلکہ غیر عدالتی قوت اُس کا مقابل ہے اور لفظ جنگ اس جہنم کی سب سے زیادہ اہم نوع ہے۔ چونکہ غیر عدالتی قوت کی جنس کے جتنے رانواع ہیں اُن سب میں جنگ کی نوع افضل ہے اس لئے روزمرہ زبان میں جنگ کی لفظ اپنی جنس پر حاوی ہو گئی ہے۔ اور لوگ غیر عدالتی قوت کے عوض جنگ کہنے کے عادی ہو گئے ہیں۔ اور بعد ازاں غلط العام نصیح جنس کے بجائے نوع کا استعمال رائج ہو گیا ہے۔

نہیں ہو سکتا لیکن ہر موقع اور ہر حالت پر اس کا اطلاق کرنا صحیح نہیں ہے۔ چنانچہ قانون ملک میں سلطنت کے فرائض فوجی اور اُس کے جدال و قتال کرنے کے طریقے اور ضرورتوں کے متعلق محدود و چند احکام وضو ابط تہلئے جاتے ہیں۔ بلکہ سلطنت اور اُس کے بیرونی دشمنوں کے متعلق اس میں کسی قسم کا ذکر نہیں کیا جاتا۔ اور بلوی، فساد و شورش اور بناوت کے رفع کرنے کے متعلق جب سلطنت کو اندرون ملک غیر عدالتی قوت کے استعمال کرنے کی ضرورت ہوتی ہے تو قانون مذکور کسی اصول کو نہیں بتلاتا، بلکہ جبر کے مقابلہ میں جبر استعمال کرنے کی اور قوت کو قوت سے دفع کرنے کی ہدایت کرتا ہے۔ چنانچہ قانونی مقولہ ہے کہ ضرورت کے لئے کوئی قانون نہیں یعنی ضرورتاً قانون کی پابندی ترک کرنا جائز ہے۔ ہر چند سلطنت کو اندرون ملک بمقابلہ رعایا اور اُن کی نزاعات باہمی کے تصفیہ میں عدالتی قوت پر عمل کرنے کی قانون ہدایت کرتا ہے۔ اور اس طرح سے رعایا کی غیر عدالتی قوت سے جو حفاظت و حمایت کی جاتی ہے وہ ایک قسم کی رعایت ہے۔ جو جماعت سیاسی کے ارکان (رعایا نے سلطنت) کے لئے مخصوص ہے۔ ایسی صورت میں سلطنت عدالتوں کے توسط سے جن میں قانون اور انصاف پر عمل ہوتا ہے رعایا کے مقابلہ میں جبر و قوت استعمال کرتی ہے۔ اگرچہ اس زمانہ میں لوگ اُس حمایت و پناہ کے جو انھیں غیر عدالتی قوت کے خلاف ملتی ہے عادی ہو گئے ہیں اور ان مراعات معمولی بات خیال کرتے ہیں۔ لیکن اگلے زمانہ میں جبکہ مخلوق فتنہ و فساد اور ہنگامے برپا کرنے کی عادی تھی اُس کو ان مراعات کے حاصل کرنے کے لئے نہایت جانفشانی کرنی پڑتی تھی۔

لہ چنانچہ بادشاہ انگلستان نے غیر عدالتی قوت کے استعمال کرنے کی نسبت جو مخالفت کی اس کے متعلق مشورۂ اعظم میں چند مخصوص احکام درج ہیں (دیکھو مشورۂ اعظم فقرہ ۳۹) "کوئی آزاد آدمی گرفتار یا قید یا اُس کی زمین سے بیدخل یا اُس کو باغی مشرک کر کے لہجلاطین کرے یا کسی اور طریقے سے تباہ نہ کیا جائے گا اور نہ بادشاہ بذات خود یا کسی اپنے افسر کو بھیج کر



۲- فرق دوسرا یہ ہے کہ رعایا کے مقابلہ میں عدالتی قوت پر اور سلطنتوں کے مقابلہ میں غیر عدالتی قوت پر عمل کیا جاتا ہے۔ لیکن یہ قولہ مستحیات سے خالی نہیں ہے یا اسی قول کے مطابق سلطنتوں کو عمل کرنا لازم نہیں ہے۔ چنانچہ ایک سلطنت کا دوسری سلطنتوں کے درمیان میں حکم بن کر انصاف کرنا یا جو نزاع کسی دوسری سلطنت کو اپنے سے ہو اس کا تصفیہ کرنا ممکن ہے۔ اور اس کے برعکس ایک ہی سلطنت اپنی رعایا یا بحری قزاقوں یا دوسرے اشخاص سے جو اس جماعت سیاسی کے افراد ہوں جنگ کر سکتی ہے۔

۳- تیسرا فرق یہ ہے کہ سلطنت اندرون ملک عموماً عدل گستری کے ذریعہ سے اور بیرون ملک بذریعہ جنگ اپنی قوت و اختیار پر عمل کرتی ہے۔ یعنی سلطنت اپنے اندرونی دشمنوں کا مقابلہ عدالتی قوت سے اور بیرونی دشمنوں کا مقابلہ غیر عدالتی قوت کے ذریعہ سے کرتی ہے۔ عدل گستری اور داد رسی جماعت سیاسی کے افراد کا حق و امتیاز ہے۔ جو لوگ اس طرح کی آبادی سے خارج ہیں خواہ یہ منفرد اشخاص ہوں کہ سلطنتیں، انکو کسی ایک سلطنت کی عدالتوں کے غیر طرفدارانہ فیصلوں کے ذریعہ سے اپنے معاملات کے تصفیہ کرانے کا حق نہیں ہے۔ اس لئے سلطنت اپنی قوت اور فوج سے راست راست اُن پر حملہ کرتی ہے۔ یہ بھی ایک عام مقولہ ہے۔ لیکن ہمیشہ اسی کے مطابق سلطنتوں کا عملدرآمد نہیں ہو سکتا۔

۴- چوتھا اور آخری فرق یہ ہے کہ عدل گستری میں عموماً عنصر قوت و جبر نہیں ہے۔ لیکن جنگ میں وہی عنصر نمایاں ہے۔ لوگ جن کی نزاعات اور حقوق کا سلطنت تصفیہ کرتی ہے اور جن کے مقابلہ میں عدل و انصاف کرتی ہے عموماً اُس کے اختیار میں ہوتے ہیں، سلطنت جس طرح چاہے اُن سے اپنے فیصلہ کی تعمیل کر سکتی ہے۔ اور ان کے لئے اس کے حکم کے مقابلہ

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ :- اُس کو گرفتار کرے گا۔ بجز اس کے کہ اُس کے ہم رتبہ اشخاص کے باقاعدہ فیصلہ یا قانون ملک کی بنیاد پر اس کو اس طرح کی سزا ملے۔

میں بجز سرطاعت خم کرنے کے کوئی چارہ کار نہیں۔ لہذا شاذ و نادر ہی رعایا کے مقابلہ میں سلطنت کو حقیقی طور پر جبر استعمال کرنے کی ضرورت پیش آتی ہے۔ رعایا کو جبر کرنے کا خوف دلانا ہی کافی ہے۔ اس کے برعکس جنگ کی کیفیت ہے۔ دو مبارز سلطنتوں یا سلطنت اور اُن اشخاص کی قوت میں جن سے وہ برسرِ پر خاش ہوتی ہے غیر مناسب فرق نہیں ہوتا۔ جس کے سبب سے فرق مقابل مثل رعایا کے سلطنت کا مقابلہ کرنے سے خائف اور مایوس نہیں ہوتا۔ اس لئے سلطنت دشمن کو خوف دلانے کے بغیر اُس پر حملہ آور ہوتی اور اپنی قوت و جبر پھیل کرتی ہے۔ اسی سبب سے عدل گستری میں تحقیقات اور فیصلہ کا عنصر سلطنت کی قوت اور جبر سے زیادہ اہم نظر آیا ہے۔ بادی النظر میں عدل گستری سے پایا جاتا ہے کہ سلطنت اپنے اس فرض کی ادائیگی میں جبر قوت سے کام نہیں لیتی۔ بلکہ متخاصمین میں مصالحت کرانے کے مناسقہ و نزاع باہمی کو مٹاتی ہے۔ لیکن حقیقت حال اس کے برعکس ہے۔ جس طرح سلطنت کی قوت و جبر پر جنگ کا انحصار ہے اُسی طرح عدل گستری اس قوت و جبر کی محتاج ہے۔ لیکن فرق یہ ہے کہ نظم عدالت میں اس قوت کا اثر ظاہر نہیں ہونے پاتا۔ عدالتوں کے قیام سے داب سلطنت کے بجائے ثالثی اور مصالحت پر عمل نہیں کیا جاتا۔ بلکہ ایک قسم کے جبر کے عوض دوسری قسم کا جبر یعنی شخصی جبر کے عوض سرکاری جبر غیر عدالتی قوت کے بجائے عدالتی قوت اور حقیقی و ظاہری جبر کے بدل مضمر و مخوف جبر استعمال کیا جاتا ہے۔ اور جیسی سلطنتوں کے اختیار و اقتدار میں ترقی ہوتی ہے ویسا ویسا اُن کے ان دو مخصوص فرائض کے اختلاف میں اضافہ ہوتا جاتا ہے ضعیف اور بد نظم سلطنتوں میں جن کی رعایا سرکش و مفسدہ پر داز ہوتی ہے عدل گستری کرنے میں حکومت کو علانیہ اس قوت سے کام لینا پڑتا ہے۔ کیونکہ رعایا فیصلہ عدالت کی بلا چون و چرا تعمیل نہیں کرتی۔ اور احکام سلطنت کو سمعاً و طاعتاً کہہ کر نہیں قبول کرتی۔ لہذا سلطنت کو بھی حسب ضرورت فیصلوں کے منوانے کے لئے نوجی قوت پر عمل کرنا پڑتا ہے جس کی وجہ سے بظاہر عدالتی قوت

(وجہ) میں جس کے ذریعہ سے فیصلہ کی تعمیل کرائی جاتی ہے اور غیر عدالتی قوت میں جس کا شورش، بغاوت، فتنہ و فساد اور خانہ جنگی کے فرو کرنے میں استعمال کیا جاتا ہے فرق نہیں معلوم ہوتا۔

## فصل ۳ سلطنت کے فرائض ثانوی

سلطنت کے فرائض ثانوی کی دو قسمیں ہو سکتی ہیں۔ پہلی قسم کے فرائض وہ ہیں جن کے ذریعہ سے اُس کے فرائض اولین و مخصوصہ کی بخوبی تکمیل ہوتی ہے۔ اور یہ دو فریضے ہیں۔ وضع قوانین اور اجرائے محصولات۔ وضع قوانین کے ذریعہ سے سلطنت اُن اصول کو قواعد کی شکل میں دھالتی ہے جن پر وہ اپنے فرض عدل گستری کو مبنی کرنا چاہتی ہے۔

اجرائے محصولات سلطنت کے مداخل و مداخل کا ذریعہ ہے اور اُس کے بغیر سلطنت کا کام نہیں چل سکتا۔ سلطنت ان کے سوائے جو فرائض ثانوی اپنے ذمہ لیتی ہے اُس کے مختلف وجوہ ہیں۔ ہر ایک سلطنت جیسا کہ اُس کو مناسب و مفید معلوم ہوتا ہے اس طرح کا ایک ایک کام اختیار کرتی جاتی ہے۔ چونکہ سلطنت اپنے وسیع علاقہ کی تمام آبادی کی نائب سمجھی جاتی ہے اور اپنی منظم قوت سے رعایا برائے مقابلہ میں جبر استعمال کر سکتی ہے اور جبر محصولات کے وصول کرنے سے اُس کے ذرائع آمدنی نہایت وسیع ہوتے ہیں اس لئے اس کو اس قسم کے فرائض ثانوی سے اختیار کرنے میں دوسرے اشخاص اور انجمنوں سے زیادہ سہولت و آسانی ہے۔ زمانہ حاضرہ میں سلطنتوں نے

لہ اس خیال کے متعلق کہ ابتدائی دو دنوں فرائض ایک سمجھے جاتے تھے لیکن تدریجاً ان دونوں میں فصل پیدا ہوئی۔ دیکھو علم مدن (علم نظم معاشرت) جلد ۲ صفحہ ۴۹۳ اور اس کے بعد کے اوراق، مصنف ہربرٹ اسپنسر۔ چنانچہ وہ صفحہ ۴۹۴ میں لکھتا ہے کہ شمشیر عدالت ایک نہایت موزوں مناسب کیب نفلی ہے۔ جس کے ذریعہ سے اس حقیقت کا بخوبی اظہار ہوتا ہے کہ دعویٰ بمقابلہ دشمنیت اور دعویٰ بمقابلہ دشمن ملک (مرکب) آخری درجہ میں دونوں ایک ہیں۔“

انہی خیالات اور سہل انگاریوں کی بنا پر ایسے غیر ضروری اور ثانوی قسم کے متعدد فرائض اپنے ذمہ لے لئے ہیں جس کی وجہ سے مہذب ممالک کے امن پسند اور تابع قانون باشندوں کو سلطنت کے فرائض اولیں اور ثانوی میں امتیاز کرنا مشکل ہو گیا ہے۔ بلکہ اس دوسری قسم کے کاموں کی وجہ سے سلطنت کے مخصوص اور پہلی قسم کے فرائض پر حجاب پڑ گئے ہیں۔ اور اس وجہ سے لوگوں کو سلطنت کی ماہیت و اصلیت کے سمجھنے میں دشواری ہوتی ہے۔

## فصل ۳۷ عملداری و علاقہ سلطنت

علاقہ سلطنت سے ایسا قطعہ زمین مراد ہے جو بلا شرکت غیر سی سلطنت کے قبضہ و اختیار میں ہو، اس قلمرو کے عرض و طول میں سلطنت کی مرضی دائمًا سب سے اعلیٰ مانی جاتی ہو اور کسی دوسرے کو اس میں دخل دینے کا اختیار نہ ہو۔ ایک محدود اور معین علاقہ پر قبضہ رکھنا ہر ایک (معتدل) اور مہذب سلطنت کے مختصات میں داخل ہے اور اس کے بغیر سلطنت اپنے فرائض بھی مستعدی سے انجام نہیں دے سکتی۔ بریں ہم یہ قول مستثنیات سے خالی نہیں ہے۔ چنانچہ کسی معین اور محدود علاقہ کے بغیر سلطنت کا قائم ہونا جیسا کہ صحرا نورد قبائل کی حالت ہے ممکن ہے۔ حکومت کے فرائض اولیں کی انجام دہی کی غرض سے ایک یا متعدد انجمنیں جن کے یہاں محدود و معینہ علاقے نہ ہوں بنائی جاسکتی ہیں۔ لیکن ایسی صورتیں شاذ و نادر ہی پیش آتی ہیں۔ لہذا اس قسم کی سلطنتوں کو معرض بحث سے خارج سمجھنا اور ان کو اب نارمل (غیر معتدل) سلطنت خیال کرنا مناسب ہے۔ ہم کو اس سلطنت سے بحث کرنا منظور ہے جس کا علاقہ اور عملداری ہو اور ہم اس مقام پر اُسی کی تعریف کرنا چاہتے ہیں۔ سلطنت آدمیوں کی ایسی جماعت ہے جو ایک محدود و معین علاقہ میں امن و انصاف قائم رکھنے کی غرض سے بذریعہ جبر و قوت قائم کی جاتی ہے۔

۱۔ علاقہ سلطنت کے متعلق جو ثانوی نظریہ ہے اس کو بالتفصیل ضمیمہ پنجم میں بیان کیا گیا ہے۔

## فصل ۳۹ رکنیت سلطنت

اس طرح کی انجمن کے کون اشخاص ارکان ہو سکتے اور کس حق کی بنا پر لوگ اُس میں داخل کئے جاسکتے ہیں؟ دنیا کی تمام مذہب و متمدن سلطنتوں کے حق رکنیت کے دو ماخذ ہیں شہریت (شہری یا رعیت ہونا) اور سکونت اور اس بنا پر ایسی انجمن سیاسی یا سلطنت کے ارکان کی دو قسمیں شہری (یا رعیت) اور ساکنین ہیں۔ پہلی صورت میں سلطنت اور منفرد شخص میں تعلق شخصی اور دوسری صورت میں اُن دونوں میں علاقہ کا تعلق یعنی تعلق ارضی پیدا ہو جاتا ہے۔ چونکہ پہلے حق کی بنا پر آبادی سیاسی کی مستقل و دائمی اور دوسرے حق کے ذریعہ سے اُس کی عارضی رکنیت حاصل ہوتی ہے اس لئے سلطنت میں دو مختلف قسم کے اشخاص ہوتے ہیں۔ پہلے تو وہ تمام اشخاص جو شخصی اور دائمی تعلق کی وجہ سے اُس کے دستور یا رعایا میں شمار کئے جاتے ہیں اور دوسرے وہ اشخاص ہیں جو عارضی طور سے اُس میں سکونت اختیار کر لیتے ہیں اور اس لئے اُن کے اور سلطنت کے درمیان عارضی طور پر تعلق ارضی پیدا ہوتا ہے۔ بحال جب تک ان دونوں جماعتوں کو اُن کے حقوق حاصل رہتے ہیں وہ اس انجمن سیاسی کے مساوی درجہ کے ارکان سمجھے جاتے ہیں، دونوں کی رکنیت میں کسی قسم کا فرق نہیں کیا جاتا کیونکہ دونوں جماعتیں سلطنت کے قوانین اور اُس کی گورنمنٹ کی حمایت اور حفاظت کے برابر کے حقدار ہیں۔ اور ان قوانین اور گورنمنٹ کی اطاعت و فاشعاری دونوں پر برابر لازم ہے اور سلطنت کے حکم کی تعمیل ان دونوں پر برابر واجب ہے اور انہی دونوں جماعتوں کی ضرورتوں کو پورا کرنے کی غرض سے سلطنت قائم کی جاتی ہے۔ اور وہ اپنے فرائض کو انجام دیتی ہے۔

اکثر اوقات ایک ہی شخص کو رکنیت سلطنت کے دونوں حقوق حاصل رہتے ہیں۔ اکثر برطانوی رعایا برطانوی علاقہ میں رہتی ہے اور اکثر اس علاقہ کے ساکنین برطانوی رعایا ہیں۔ برائیں ہم ان دونوں مقولوں کا ایک مفہوم نہیں ہے۔ کیونکہ

اکثر آدمیوں کا تعلق اس سلطنت سے محض ایک حق کی بنا پر ہے۔ چنانچہ متعدد اشخاص جو برطانوی رعایا ہیں تاج برطانیہ کے زیر نگین ممالک میں سکونت نہیں رکھتے ہیں۔ اور بہت سے ایسے لوگ ہیں جو برطانوی رعایا نہیں ہیں مگر ان ممالک میں بود و باش رکھتے ہیں۔ یعنی اس طرح کے غیر سکونت پذیر اشخاص برطانوی رعایا ہیں یا سکونت پذیر اجانب ہیں۔ اس کے برعکس غیر سکونت پذیر اجانب کی حالت ہے۔ اس قسم کی رعایاے غیر کو برطانوی سلطنت کی کنیت کا حق حاصل نہیں ہو سکتا۔ بلکہ یہ لوگ سلطنت برطانیہ کے حدود سے خارج اور اُس کی حکومت کے اختیار و اقتدار سے باہر سمجھے جاتے ہیں۔ ان پر نہ تو برطانوی قوانین کی اطاعت اور نہ برطانوی حکومت کی وفاداری لازم ہے۔ ان لوگوں کے لئے اور نہ ان کی اغراض کی تکمیل کے واسطے اس سلطنت کا قیام ہوا ہے۔

۱۷ رعیت اور شہری کا عموماً ایک مفہوم ہے۔ اور یہ دونوں لفظ مرادف ہیں۔ رعایا اور شہریوں کو سلطنت سے جو تعلق حاصل ہے اُس میں بظاہر کوئی فرق نہیں معلوم ہوتا۔ سلطنت سے دونوں کا تعلق شخصی اور مستقل نہ عارضی اور علاقہ سے ہے۔ اس پر بھی دونوں کی حالتوں میں اس طرح کی مساوات جو نظر آتی ہے وہ بوجہ ذیل حقیقی اور مطلق نہیں ثابت ہوتی۔ اولاً یہ کہ شخصی حکومتوں کے باشندوں پر رعایا کے لفظ کا اطلاق ہوتا ہے اور جمہوری حکومتوں کی رعایا کے واسطے لفظ شہری مخصوص ہے۔ چنانچہ ایک برطانوی رعیت بذریعہ Naturalisation یعنی بہ تبدیل حقوق شہریت اپنے کو ریاست ہائے متحدہ امریکہ یا فرانس کا شہری بنا سکتا ہے۔ ثانیاً یہ کہ لفظ شہری سے زیادہ تر اُن حقوق و امتیازات کا اظہار ہوتا ہے جو کسی باشندہ کو اُس کی حیثیت اور شان کی بنا پر سلطنت سے عطا ہوتے ہیں۔ اور سامع کے ذہن میں کمتر اُن فرائض و ذمہ داریوں کا خیال آتا ہے جو منجانب سلطنت اُس کے باشندوں پر عائد کی جاتی ہیں۔ لیکن لفظ رعیت کی کیفیت اس کے برخلاف ہے۔ یعنی اُس سے حقوق و امتیازات باشندگان کے عوض فرائض باشندگان کی طرف ذہن منتقل ہوتا ہے۔ ثالثاً یہ کہ لفظ رعیت کا مفہوم زیادہ وسیع ہے اور اُس کا اطلاق اُن کل اشخاص پر کیا جاتا ہے جن کی باغراض سیاسی ایک جماعت میں تنظیم کی جاتی ہے۔ لہذا رعیت میں دونوں قسم کے باشندے یعنی رعایاے حقیقی اور

شہریوں اور رعایا کے خصوصاً اعلیٰ امتیازات کی بنا پر کینت سلطنت کی دو قسموں میں فرق کیا جاتا ہے اور اُس کا عملی فائدہ نظر آتا ہے۔ ہر ایک سلطنت میں شہریوں کے جو حقوق ہیں وہ اجانب کو نہیں حاصل ہو سکتے۔ شہری اپنے بہترین حق کی بنا پر اُس کے ارکان تسلیم کئے جاتے ہیں۔ لیکن اجانب کو اس طرح قانونی حق کہاں نصیب ہو سکتا ہے۔ چنانچہ برطانوی رعایا کی حالت پر ہی غور کیجئے ان کو نہ صرف حقوق مدنی حاصل ہیں بلکہ یہ حقوق سیاسی سے بھی بہرہ اندوز ہیں۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ بقیہ سکونت پذیر اجانب شامل ہیں۔ کل ایسے اشخاص جو مستقل یا عارضی طور پر اقتدار و اختیار سلطنت کے تابع سمجھے جاتے ہیں اور جن پر وفاداری حکومت لازم ہے وہ سب اس لفظ کے مفہوم میں داخل ہیں۔ چنانچہ کسی کا مقولہ ہے کہ رعایائے غیر سے جو شخص سلطنت برطانیہ کے حدود میں داخل ہوتا ہے خواہ اُس کا قیام عارضی ہی کیوں نہ ہو وہ تاج برطانیہ کی رعیت میں شمار کیا جاتا ہے۔ اور اس بنا پر وہ قوانین ملک کا اسی طرح تابع ہے اور اُن سے وہ اسی طرح متعلق ہو سکتا ہے اور اس پر بھی ان قوانین کی پابندی اسی طرح لازم ہے جس طرح کہ دیگر برطانوی رعایا پر واجب ہے۔ لونیارٹ سچ چالسری جلد مقدمات اپیل صفحہ ۴۲۔ دیکھو حضرت بنام بوزی ہوڈ آف لارڈز کیسز جلد ۴ صفحہ ۸۱۔ اسی طرح مقدمات تاج جلد ۵ صفحہ ۵۲ مرتبہ ہیسپل میں لکھا ہے کہ اگرچہ اسٹاچیوٹ زیر بحث میں رعایائے تاج کے الفاظ لکھے ہیں لیکن اس میں اجانب بھی داخل ہیں۔ .... ہر خیر اجانب بادشاہ انگلستان کے پیدائشی رعایا یا نہیں بن سکتے لیکن جب یہ انگلستان میں وارد ہوتے ہیں تو اُن پر بھی مقامی و فاشعاری لازم آتی ہے۔

۱۔ چونکہ حقوق سیاسی کا شہریت کے مختصات میں شمار ہے اور یہ اُس کی اہمیت کا سبب ہے کہ اکثر لوگوں کو اُس کے متعلق دھوکہ ہوتا ہے۔ اور وہ حقوق سیاسی کو شہریت سے مخصوص خیال کرتے ہیں۔ حالانکہ اصل حقیقت اس کے خلاف ہے۔ چنانچہ عورتوں کو حقوق سیاسی حاصل نہ تھے۔ لیکن زوجہ اگر اُس کا شوہر برطانیہ کی رعیت ہوتا تو وہ بھی مثل اپنے شوہر کے برطانوی رعیت تصور ہوتی تھی۔ اس کے علاوہ مطلق العنان حکومت میں بھی رعیت اور غیر رعیت میں فرق کیا جانا لازم ہے۔ حالانکہ یہ دونوں اس طرح کی حکومت میں حقوق سیاسی سے محروم رہتے ہیں۔

چند ہی سال کی بات ہے کہ انگلستان میں رعایا کے سوائے غیر کو اراضی نہیں دی جاتی تھی اور نہ غیر میراث میں زمین پاسکتا تھا۔ اب بھی کوئی اجنبی نہ تو برطانوی جہاز کا مالک ہو سکتا ہے اور نہ اُس میں حصہ پاسکتا ہے۔ مالک غیر میں سکونت رکھنے کی شکل میں صرف برطانوی رعایا غیر سلطنتوں کے مقابلہ میں حکومت برطانیہ سے حمایت و سرپرستی حاصل کرنے کی مستحق ہے۔ اور جب انگریزی حکومت عاملانہ کی جانب سے رعایا پر نا جائز سختی یا خلاف قانون اُن کے حقوق کی پامالی ہوتی ہے تو انگریزی عدالتوں سے داد رسی پانے اور اُن کی حمایت حاصل کرنے کی صرف برطانوی رعایا نہ کہ سکونت پذیر رعایا اُسے غیر مستحق سمجھی جاتی ہے۔ حدود سلطنت میں داخل ہونے کا صرف برطانوی رعایا کو حق حاصل ہے۔ بعض قوانین موضوعہ (اسٹاچیوٹ) سے محض برطانوی رعایا فائدہ اٹھا سکتی ہے۔ اور ان قوانین کے دائرہ عمل سے اجانب تفریحا یا کنیٹا خارج کئے گئے ہیں۔ لیکن ان حقوق و امتیازات کا اُن ذمہ داریوں اور زیر کاریوں سے مقابلہ کرنا چاہئے جو برطانوی رعایا پر منجانب حکومت عائد کی گئی ہیں۔ صرف برطانوی رعایا ہی حالانکہ وہ ملک غیر میں کیوں نہ رہتی ہو تاج برطانیہ کے قبضہ اختیار و اقتدار میں سمجھی جاتی ہے۔ خواہ یہ لوگ دنیا کے کسی حصہ میں رہتے ہوں اُن کو اپنے ملک کے قوانین کی پابندی اور حکومت کی وفاداری لازم ہے۔ لیکن اجنبی (رعیت غیر) ان سب قیود و شرائط کی زنجیروں سے آزاد ہے۔ اور جب چاہے وہ طوق اطاعت کو اپنی گردن سے علیحدہ کر سکتا ہے۔ ان ذمہ داریوں اور دشواریوں کے باوجود سلطنت نے جو حیثیت اور شان اپنی رعایا کو عطا کی ہے وہ ایک قسم کا حق امتیازی نہ کہ ناقابلیت اور بار ہے۔ اس کو نفع نہ کہ زیر باری سمجھنا چاہئے۔ رکینت سلطنت کا بہتر اور اعلیٰ حق شہریت ہے۔ اور اُس کا ایست و ادنیٰ حق سکونت ہے۔ تاریخی نقطہ نظر سے یہ بات ثابت ہے کہ شہریت ایک ایسا تصور قانونی ہے جس کی اہمیت بتدریج کم ہو رہی ہے۔ جیسی جیسی قانون کو ترقی ہو رہی ہے ویسا ہی لوگوں کا رجحان رعایا کے مخصوص حقوق و ذمہ داریوں کو گھٹانے



کی جانب پایا جاتا ہے۔ اور رکنیتِ سلطنت کے لئے شہریت سے زیادہ سکونت کو اہلیت کی صفت بنانے کا ہے۔ اور اس لئے شہریت کے حصول ازالہ کے طریقے میں روز بروز آسانی پیدا کی جا رہی ہے۔ اور اس کے حاصل ورائل کرنے کے جو قانونی اثرات ہیں اُن میں بھی بتدریج کمی ہو رہی ہے موجودہ حالات کے دیکھنے سے پایا جاتا ہے کہ اُن دو اساسی متضاد خیالات میں جن پر انجمن سیاسی (سلطنت) کی ترکیب منحصر ہے یکاخی اور یک جہتی پیدا کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے۔

متقدمین کا خیال تھا کہ ہر ایک کی یا ست میں معین اور محدود اشخاص کے فائدہ کی غرض سے حکومت قائم ہوتی ہے اور قوانین بنائے جاتے ہیں۔ ان اشخاص کے سوا کئے کوئی دوسرا شخص ان وجوہات سے متمتع ہونے کا مستحق نہیں ہے۔ اور ان معینہ اشخاص کے شخصی اور مستقل اتحاد کا نام ریاست ہے۔ بہر حال اس قدیم خیال پر تصور شہریت اور اُن امتیازات و حقوق کی جو اس سے نتیجہ ہوتے ہیں بنا ہے۔ چونکہ موجودہ زمانہ کے خیال کے مطابق ریاست اُن لوگوں سے بنتی ہے جو اس کے علاقہ میں آباد ہوتے ہیں اس لئے کسی شخص کو ریاست کا ایک رکن بننے اور اس کی حمایت و حفاظت کا مستحق قرار پانے کے لئے ریاست میں سکونت رکھنا صفت ضروری خیال کیا جاتا ہے اور یہ زمانہ حال کے خیال کا نتیجہ ہے۔ لوگوں کے ذہن میں شخص کے بجائے سکونت کی صفت بتدریج زیادہ اہمیت پیدا کر رہی ہے۔ اور اس زمانہ میں رکنیتِ سلطنت کے جو دو اوصاف قرار دے گئے ہیں وہ ابھی متضاد اصول (شہریت و سکونت) کے ملائے جانے کا نتیجہ ہیں لیکن اس بیان سے ہمارا یہ مقصد نہیں ہے کہ رکنیتِ سلطنت کے لئے قانوناً صفت سکونت کو ترجیح حاصل رہے گی اور تعلق شخصی کا لحاظ نہ کیا جائے گا۔ بلکہ ان ہی دو انتہائی اصول کے مجموعہ سے سلطنت کے رکن بننے کے واسطے جو ایک درمیانی صفت اور معتدل حالت پیدا ہوئی ہے اسی میں کچھ رد و بدل ہو کر یہی صفت دائمی قرار پائے گی۔

ہم نے سابق میں بیان کیا ہے کہ شہری وہ لوگ ہیں جو ریاست سے شخصی اور مستقل تعلق رکھتے ہیں اور اس تعلق کی وجہ سے ریاست انھیں مخصوص حقوق و اختیارات و امتیازات عطا کرتی ہے۔ لیکن اگر ہم اس کے متعلق اس سے زیادہ دریافت کرنا چاہیں یعنی یہ سوال کریں کہ شہریت کیا شے ہے یا وہ کس مخصوص تعلق و اتحاد کا نتیجہ ہے تو اس کا ایک عام اور تشفی بخش جواب نہیں ملتا۔ کیونکہ یہ ایک قانونی مضمون ہے اور مختلف ملکوں کے نظامات قانونی میں اس کی مختلف شان قرار دی گئی ہے بلکہ ایک ہی ملک کے قانون میں اس کی حیثیت وقتاً فوقتاً بدلتی رہتی ہے۔ چنانچہ انگریزی قانون کے مطابق جو شخص قلمروے برطانیہ میں پیدا ہو بلا سحاظ نسب برطانوی رعیت خیال کیا جاتا ہے۔ لیکن اس کے برعکس فرانسیسی قانون کی رو سے بلا سحاظ مولدہ فرانسیسی شہریت حاصل کرنے کے لئے شخص کا فرانسیسی نسب و نسل سے ہونا ضروری ہے۔ بہر کیف شہریت کی ابتدائی تاریخ اور اس کے متعلق جو متقدمین کا خیال تھا اس پر غور کرنے سے پایا جاتا ہے کہ اس کا ماخذ قومیت ہے۔ چنانچہ شہریت شہری کہلانے کے لئے لوگوں کا ایک ہی ریاست سے تعلق رکھنا کافی نہیں بلکہ ان کا ایک قوم و نسل سے ہونا ضروری ہے۔

بہر چند انگریزی زبان کے روزمرہ میں شہریت اور قومیت مترادف ہیں۔

۱۔ حسب ذیل طریقوں سے برطانوی قومیت حاصل کی جاتی ہے۔

(۱) قلمروے برطانیہ میں پیدا ہونا۔

(۲) جس کا باپ قلمروے برطانیہ میں پیدا ہوا ہو یا جو بذریعہ نیچر لائی زلیشن (ایک ریاست کی رعیت کا اپنے کو دوسری ریاست کی رعیت بنانا) اپنے کو برطانوی رعیت بنایا ہو۔

(۳) رعایائے غریبی کی عورت کا اس مرد سے شادی کرنا جو برطانوی رعیت ہو۔

(۴) بذریعہ نیچر لائی زلیشن۔

(۵) دنیا کے جس علاقہ کو تاج برطانیہ نے فتح کیا ہو یا کسی اور طریقے سے حاصل کیا ہو اس میں مستقل مسلسل طور پر رہنا۔

اور اگرچہ یہ صحیح نہیں ہے لیکن اس سے اُس تعلق کا پتہ چلتا ہے جو ان لفظوں کے تصورات میں ہے۔ قوم کی رکینیت قومیت اور ریاست کی رکینیت، شہریت کہلاتی ہے۔ انسانوں کے ہر ایک گروہ سے جو متحد النسل ہو ایک قوم بنتی ہے۔ اس کے علاوہ ان کی اخوت اور قرابت جیسا کہ زبان و ندر ہر و رواج کی شہرکت ہے چند منہی اسباب بھی ہیں۔ برخلاف اس کے ریاست اُس جماعت مردم کا نام ہے جو ایک حکومت کے تابع ہو۔ لیکن ہر وقت اور ہر حالت میں اس قسم کی دونوں جماعتوں کا ایک ہونا لازم نہیں ہے۔ چنانچہ ایک قوم کے ذریعہ سے متعدد ریاستیں بن سکتی ہیں۔ اور اس کے برعکس ایک ریاست متعدد اقوام اور اُن کی شاخوں پر مشتمل ہو سکتی ہے مثلاً یونانیوں کی نسل تو ایک تھی لیکن اُن کی مختلف ریاستیں تھیں۔ اور گو سلطنت روما میں متعدد قومیں آباد تھیں مگر رومیوں کی ایک ہی ریاست تھی۔ اس پر بھی انسان کے میلان طبع کے سبب سے قومیں اور ریاستیں بدرجہ اس طرح شیر و شکر ہو جاتی ہیں کہ پھر دونوں میں فرق کرنا دشوار ہو جاتا ہے۔ اختلاف نسل مٹ کر اتحاد سیاسی پیدا ہو جاتا ہے۔ ہر ایک قوم میں ترقی کر کے اپنے کو ریاست میں منتقل کرنے کا کم و بیش مادہ ہے۔ ہر ایک قوم اپنے اتحاد نسل کو اتحاد حکومت و اتفاق سیاسی میں بدل سکتی ہے۔ ایسا ہی ہر ایک ریاست میں قوم بننے کا مادہ ہے۔ یعنی تنظیم سیاسی کے ایک ہونے سے ریاست کے حدود میں جو مختلف قومیں رہتی ہیں اُن کے اختلافات قومی میں بدرجہ کمی ہوتی جاتی ہے۔ اور اس انتظام کی بدولت ریاست اپنے تمام باشندوں میں اتحاد اور مشترک قومیت کی نئی روح پھونکتی ہے۔ اور بیروں ریاست جن اقوام سے بلحاظ قومیت اس کے باشندوں کو رشتہ و قرابت رہتی ہے وہ بدرجہ منقطع ہو جاتی ہے۔

چونکہ قوم سے ریاست بنتی ہے۔ یعنی ریاست کا ماخذ قوم ہے۔ اور اسی ایک بات پر تصور شہریت کا انحصار ہے اس لئے بطور کلیہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ قوم کی تنظیم سیاسی کو ریاست کا مبداء سمجھنا چاہئے۔ یعنی جب قوم اپنے پر

حکومت کرنے اور دشمنوں سے محفوظ رہنے کی غرض سے اپنی انفرادی ہستی کو مجموعی ہستی میں بدل کر منفردہ شخصیت حاصل کرتی ہے اُس وقت اُس پر ریاست کا اطلاق ہو سکتا ہے۔ شہری وہ لوگ ہیں جو ایک ایسی قوم کے افراد ہیں جس نے ترقی کر کے اپنے کو ریاست میں بدل لیا ہے۔ بناءً علیہ قومیت سیاسی کا نام شہریت ہے۔ چونکہ ریاست کے قیام سے پہلے ہی اُس کے باشندوں میں بر بنائے قرابت و نسل اتحاد ہوتا ہے۔ اس لئے ریاست کے بننے کے بعد وہ شریک شہری کہلاتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ انہی لوگوں کے فائدے اور حمایت و حفاظت کی غرض سے وہ سیاسی جماعت (ریاست) ایجاد ہوتی ہے۔ اور صرف یہی لوگ اُس کے ارکان متصور ہوتے ہیں۔ اس لئے جس قومیت مشترکہ کی زنجیر میں یہ لوگ پہلے سے جکڑے ہوئے ہوتے ہیں اُس میں قانون، صفت شہریت کی ایک مصنوعی کرطی کا اضافہ کر کے اُس زنجیر فحبت و وفا کو اور بھی مضبوط بنا دیتا ہے۔ اور اس بنا پر ایسی ریاست قومی سے اجانب (رعایائے غیر) کو کوئی تعلق نہیں ہو سکتا۔ چونکہ اس طرح کی ریاست غیروں کے فائدے اور حفاظت کی غرض سے نہیں بنائی جاتی اس لئے اُس کے قانون اور حکومت سے اُس کے شہریوں کے سوائے جن کے وہ پیدائشی حقوق ہیں دوسرے اشخاص متمتع نہیں ہو سکتے۔ لیکن رفتہ رفتہ ریاست قومی اُن اشخاص کو اپنے شہریوں میں شمار کرنے لگتی ہے جو اُس کے حدود میں سکونت پذیر ہو گئے ہیں۔ اور وہاں کا قانون بھی اُن کی سکونت کو ارکان سلطنت بننے کے لئے صفت ضروری تسلیم کرنے لگتا ہے۔ لہذا اُس ملک کی حکومت اور قوانین سے جو پہلے ایک ہی قوم کا حصہ سمجھے جاتے تھے اجانب سکونت پذیر کو بھی بتدریج مستفید ہونے کا موقع ملتا ہے۔ حکومت و قانون کا تعلق اشخاص سے منقطع ہو کر حدود ارضی سے ملحق ہو جاتا ہے۔ اور یہ جدید اصول لوگوں کے ذہن نشین ہوتا ہے کہ ریاست (قومی) محض ایک مخصوص قوم کے فائدہ اور حفاظت کی غرض سے نہیں بکائی تمام باشندوں کے نفع و حمایت کے واسطے قائم ہوتی ہے جو اُس کے علاوہ

رہتے ہیں۔ اور قانون رفتہ رفتہ قانون قوم نہیں بلکہ قانون ملک ہوتا جاتا ہے۔  
 رکنیت سلطنت کے اوصاف المضاعف ہوتے ہیں۔ سکونت شہریت کا  
 ہم پلہ ہو جاتی ہے۔ انسان کے لئے رومی ہونے کے بغیر سلطنت روم سے تعلق  
 رکھنا ممکن ہو جاتا ہے۔ اور اگرچہ شہری باہر والوں کو اپنے حقوق میں شریک کرنے  
 کے لئے رضا مند ہو جاتے ہیں۔ مگر یہ دونوں جماعتیں رتبہ میں کبھی مساوی نہیں  
 ہو سکتی ہیں۔ جس اتحاد کی بنا قومیت اور شخصیت ہے اُس کو ہمیشہ اُس اتحاد پر  
 فضیلت ہے جو سلطنت کے حدود ارضی میں سکونت رکھنے کی وجہ سے پیدا  
 ہوتا ہے۔ اس زمانہ میں شہریوں کو جو مخصوص حقوق حاصل ہیں وہ اگلے زمانہ  
 کی اُن مراعات اور اللطاف و اکرام کی نہایت قلیل یا دگار ہیں جو ریاستوں  
 کی جانب سے عطا ہوتے تھے۔

ریاست اور اُس کے ارکان میں جو نسبت ہے وہ طرفین کے فرض و ذمہ داری  
 پر مبنی ہے۔ اور اس لئے ریاست پر اپنے ارکان کی حفاظت و حمایت کرنا اور  
 اُن کو اُس کی اطاعت و وفاداری کرنا واجب ہے۔ چونکہ لوگ اپنے دشمنوں سے  
 خواہ وہ اندرون ملک رہتے ہوں کہ بیرون ملک محفوظ و مصئون رہنے کی غرض  
 سے سلطنت سے تعلق رکھتے ہیں اور ظاہر ہے کہ سلطنت بلا معاوضہ اُن کی حفاظت  
 نہیں کرتی۔ اس لئے اس سلوک کے بدلے میں وہ اُن سے بعض خدمتیں لیتی  
 ہے۔ اور اُن کو اپنی جانوں کی قربانیاں دینی ہوتی ہیں۔ مگر اس طرح کا جبر  
 غیروں کے ساتھ نہیں کیا جاتا چنانچہ اپنی حمایت و حفاظت کے معاوضہ میں سلطنت

لے قدیم زمانہ میں ریاست سے مراد قوم تھی۔ اور اس زمانہ میں ریاست کا اطلاق علاقہ  
 اور حدود ارضی پر کیا جاتا ہے۔ اس لفظ کے مفہوم میں جو تدریجی اختلاف واقع ہوا ہے  
 اُس کے متعلق تاریخ ادارات قدیمہ صفحات ۲۷ تا ۷۶ مصنفہ میں دیکھنا چاہئے۔ اگر شہریت  
 کے متعلق قانون اور اُس خیال کی تاریخ دیکھنی منظور ہو تو کتاب شہریت و وفا شعاری مصنفہ  
 سامند دیکھنا چاہئے۔ یہی مضامین لاکواریٹری ریویو جلد ۱۷ صفحہ ۲۷۰ اور جلد ۱۸ صفحہ ۴۹  
 میں بھی شائع ہوئے ہیں۔

اپنے ممبروں سے مالگزارى وصول کرتى ہے۔ اور انھیں اس کے ارشاد کے بموجب فرانض عامہ (کاروبار سلطنت) کی تعمیل کرنی پڑتی ہے۔ یہی نہیں بلکہ اُس کے ہر ایک حکم اور فرمائش پر ان لوگوں کو سمعنا اور طاعتنا کہنا پڑتا ہے۔ بناءً علیہ ایک سلطنت اپنے ارکان کی خاص طور پر حمایت و حفاظت نہیں کرتی بلکہ ارکان بھی ایک خاص قسم کے جبر و تعدی کے ماتحت ہوتے ہیں۔

امداد و وفاداری اور اطاعت کرنے کا یہ خاص فرض رعایا کی وفا شعاری کہلاتا ہے۔ تقسیم ارکان کی نسبت سے اس فرض کی بھی دو قسمیں ہیں۔ جس طرح رعایا حمایت دائمی کی مستحق ہے اُسی طرح اُس کا فرض وفا شعاری بھی دائمی ہے۔ اور اس کے برعکس رعایا نے غیر کا جو سلطنت میں چند روزہ سکونت رکھتی ہے فرض وفا شعاری عارضی ہے کیونکہ اُسے سلطنت سے پناہ عارضی ملتی ہے چنانچہ رعایا نے غیر کو جو اس سلطنت میں رہتی ہے مثل انگریزوں کے سلطنت کے ساتھ وفاداری سے پیش آنا اور اُس کے احکام و مرضی کی تعمیل اور اُس کے قوانین کی اطاعت و پابندی کرنا لازم ہے۔ لیکن جب کوئی رعیت غیر انگلستان کی سکونت ترک کرتی ہے تو وہ اپنا فرض وفا شعاری اپنے استحقاق پناہ سلطنت کے ساتھ اسی ملک میں چھوڑ دیتی ہے۔ اس کے برعکس جب کوئی برطانوی رعیت حدود سلطنت کے باہر جاتی ہے تو وہ اپنے ساتھ ان دونوں امور کو لیجاتی ہے یعنی اُس کے سفر میں اُس کا حق اور فرض اُس سے جدا نہیں ہوتے۔ اور بیرون سلطنت جو کچھ نیکی یا بدی رعیت برطانیہ سے ظہور پذیر ہوتی ہے اُس کے لئے وہ اپنی سلطنت کے پاس ذمہ دار ہے۔ بہر حال جہاں کہیں کوئی برطانوی رہتا ہے وہ سلطنت کے پنجہ سے چھوٹ نہیں سکتا۔ اگر سلطنت سے باہر رہنے کے زمانہ میں وہ جرم بغاوت کا مرتکب ہوتا ہے تو بعد ازیں انگلستان میں اُس سے اس الزام کی باز پرس ہوتی ہے۔ ایسا ہی اگر علاقہ غیر میں اس پر تاج برطانیہ کے نائبوں کے ہاتھ سے کچھ ظلم و زیادتی ہوئی ہو تو ملک کی عدالتیں اُن نائبین اور حکام کے مقابلہ میں اس کی داد دے کر تی ہیں۔ اور جب وہ علاقہ غیر میں

سکونت رکھتا ہے تو دولت خارجہ کی درست درازیوں سے اس کو بچانا ہرگز ناپسندیدہ حکومت عاملانہ کا فرض ہے۔

## فصل نہدہم دستور سلطنت

ہم نے ایک ایسی سوسائٹی کے ذریعہ سے سلطنت کی تعریف کی ہے جو ایک مخصوص غرض اور مخصوص فرض کی انجام دہی کے لئے بنائی جاتی ہے۔ اس تعریف سے ضمناً ایک مستقل اور معین انتظام کا اظہار ہوتا ہے یعنی سوسائٹی کی ایک معین اور باقاعدہ شکل و ساخت سمجھ میں آتی ہے اور اُس کا معین و مستقل عمل پایا جاتا ہے۔ کسی بیرونی دشمن کے دفعیہ یا کسی اندرونی مجرم فیصلہ عدالت

سہ ہر چند سلطنتیں اپنی رعایا کی حفاظت و حمایت کی غرض سے قائم ہوتی ہیں لیکن یہ حمایت و حفاظت ارکان سلطنت کے لئے بالکل مخصوص نہیں ہے۔ بلکہ بعض مستثنیٰ حالتوں میں ایک محدود حد تک سلطنت اپنے اختیارات (صولت و قوت) سے اغیار کو فائدہ پہنچاتی اور اُن کے لئے سینہ سپر ہوتی ہے۔ چنانچہ کسی ایسی مظلوم قوم کے واسطے جس کا سلطنت سے تعلق نہ ہو سلطنت جنگ اپنے سرمول لیتی ہے۔ اور بنظر انصاف ایسی نزاع میں جس سے اس کو کوئی سروکار نہیں ہوتا شریک ہو جاتی ہے۔ اس کے علاوہ رعایائے غیر سے جو لوگ حدود سلطنت میں سکونت رکھتے ہیں اُن کے حق میں اپنی عدالتوں کے ذریعہ سے عدل گستری کرنے میں سلطنت کبھی انکار نہیں کرتی۔ لیکن اس طرح اغیار کی جو حمایت و حفاظت کی جاتی ہے اُس کی شاذ و نادر ہی ضرورت پیش آتی ہے۔ اور نہ سلطنت کا یہ فعل حکومت کے اختصا میں داخل ہے۔ نہ تو تمام انسانوں کی حفاظت و حمایت اور نہ کل روئے زمین کو عدل و انصاف سے پر کرنے کی غرض سے سلطنت کا قیام عمل میں لایا جاتا ہے۔ بلکہ ہر ایک سلطنت محض اپنے ارکان کی حفاظت جان و مال اور صرف اپنے علاقہ میں نظم و نسق برقرار رکھنے کے لئے بنائی جاتی ہے۔ ہر ایک ایسی سلطنت جو اغیار کی حفاظت و حمایت کرنے سے انکار کرے اُن مخصوص اغراض کو صمیم اور موزوں طریقہ سے انجام دے سکتی ہے جن کے لئے سیاسی نظم و معاشرت قائم کی جاتی ہے۔

کی تعمیل کرنے یعنی خطا کار کو سزا دینے کی غرض سے جو چند منفرد اشخاص عارضی طور پر متحد ہوئے ہیں اُن سے جماعت سیاسی نہیں بنتی اور نہ ایسی جماعت صحیح طور پر سلطنت کہلا سکتی ہے۔ منفرد انسانوں کے اتحاد میں جب کسی قدر استقلال و نظام محسوس ہونے لگتا ہے اور جب اُن کے متحدہ مشترکہ افعال جن کو وہ غرض مشترک کے حاصل کرنے کے لئے اختیار کرتے ہیں ایک حد تک باقاعدہ اور معین ہو جاتے ہیں تو اُس وقت اُن کا اتحاد قدرتی نظم معاشرت سے سیاسی نظم معاشرت میں تبدیل ہوتا ہے۔ جب تک کسی سوسائٹی میں اس طرح کا انتظام اختیار نہیں کیا جاتا خواہ اُس کے قبول کرنے میں اُس کے ارکان رضا مند ہوں یا بجبرہ اُن پر عائد کیا جائے یا رسم و رواج کے ذریعہ سے وہ اُسے اختیار کر لیں وہ سوسائٹی جماعت سیاسی یا سلطنت نہیں بن سکتی۔ اور جب تک نظم معاشرت سلطنت نہیں بنتی عضو کا رکن (انتظام) کا وجود نہیں ہوتا۔ جس کے بغیر اُن فرائض و منصب کی تعمیل جن پر حکومت سیاسی بنی ہے نہیں ہو سکتی۔

زائد موجودہ کی سلطنت کا انتظام نہایت پیچیدہ ہوتا ہے اور عموماً دو جداگانہ حصوں میں اُس کی تقسیم کی جاتی ہے اُس کے پہلے جزو کا تعلق سلطنت کے امور اساسی و ضروری سے اور دوسرے جزو کا تعلق امور ثانوی و ذیلی سے ہوتا ہے۔ یعنی پہلے حصہ سے ترکیب و ساخت سلطنت کی تفصیل متعلق ہے۔ اور دوسرے حصہ کے ذریعہ سے سلطنت اپنے عمل کا اظہار کرتی ہے۔ انتظام کے جزو ضروری و بنیادی کو دستور سلطنت کہتے ہیں۔ لیکن اس کے جزو ثانی کا کوئی نام بطور جنس نہیں قرار دیا گیا ہے۔

قانون دستور جیسا کہ اُس کے نام سے ظاہر ہے اُن قواعد قانونی کا مجموعہ ہے جس کے ذریعہ سے دستور سلطنت کا تعین کیا جاتا ہے جس طرح انتظام سلطنت کے اُس جزو میں جو دستور سلطنت کہلاتا ہے اور اُس کے باقی اجزاء میں کامل طور پر فرق امتیاز کرنا ناممکن ہے اُسی طرح قانون دستور کی کو نظام قانونی (قانون ملک) کے دوسرے شعبوں سے صحیح اور کامل طور پر جدا کرنا دشوار ہے۔ برائیں ہم جو امتیاز ان دونوں میں کیا جاتا ہے اُس کی غرض سہولت عملی ہے۔ بلحاظ نوعیت ان میں



چند ان فرق نہیں ہے اور جو کچھ فرق ان میں کیا جاتا ہے وہ درجہ کا (یعنی مقدم و موخر ہونے کا) امتیاز ہے۔ امور مملکت میں لوگوں کو جو اصول و قواعد یا عمل زیادہ اہم اور مفید و ضروری معلوم ہوتا ہے یا جس کا تعلق زیادہ تر اصل و بنیاد سلطنت سے ہے اُس کو وہ دستور میں عمل و قانون جیسی کہ صورت ہو کہنے لگتے ہیں۔ اس کے برعکس جن اصول و قواعد کا مخصوص اور محدود طور پر اطلاق کیا جاتا ہے لوگ اُن کا شمار قانون اور عمل دستور میں کم کرتے ہیں۔ چنانچہ سلطنت کی سب سے اعلیٰ مجلس وضع قوانین کی ترکیب اور اُس کے طریقہ عمل کا تعلق قانون دستور سے سمجھا جاتا ہے۔ اسی طرح سلطنت کی دیگر ماتحت مجالس وضع قوانین کی ترکیب و تنظیم اور اُن کا طریقہ عمل جیسی کہ برطانوی نوآبادیوں میں پائی جاتی ہیں صحیح اور جائز نظر بر قانون دستور میں داخل ہے۔ لیکن عموماً لوگ اس طرح کی ماتحت مجالس وضع قوانین کو جیسا کہ کوئی مجلس بلدی ہے دستور سلطنت کا کافی طور پر اہم اور بنیادی حصہ نہیں مانتے۔ اسی طرح اگر عدالتِ عالیہ کی تنظیم و ترکیب اور اختیارات کو محکماً اور بطور خاکہ بیان کیا جائے تو لوگ اُس بیان کو قانون دستور کا ایک جزو خیال کرتے ہیں۔ مگر اُن قوانین و ضوابط پر محاورہ زبان کے لحاظ سے اس قانون کا اطلاق نہیں کیا جاتا جن کے ذریعہ سے تحت کی عدالتیں قائم ہوتی ہیں یا جن کی وساطت سے عدالتِ عالیہ کی تفصیلی ترکیب ساخت اور اُس کے ضابطہ (دستور العمل) کا تعین کیا جاتا ہے۔

انگلستان کے سوائے بعض دوسری سلطنتوں میں قانون دستور کا کو قانون موضوعہ کی شکل میں ڈھال کر جو فرق اُس قانون اور ملک کے دوسرے قوانین میں ہے اُس کو اور بھی تمیز بنایا گیا ہے اور اس بنا پر اُن سلطنتوں میں دستور کے متعلق ایک مخصوص دستاویز تیار کی جاتی ہے جس کی دفات و فقرات میں ملک کی مجلس وضع قوانین یا معمولی طرز کی وضع قوانین کے ذریعہ سے تبدیل و ترمیم نہیں ہو سکتی اس طرح کے دساتیر غیر ترمیم پذیر کہلاتے ہیں۔ اور ان کی ضد ترمیم پذیر و سائیر ہیں۔ مثلاً بائیان سلطنت جمہوری نے ریاست ہائے متحدہ امریکہ کے دستور کو

ایک دستاویز میں مرتب کیا ہے یعنی ترکیب و عمل سلطنت کے متعلق جس قدر اصول اُن کے خیال میں اہم و اساسی اور اس لئے دستوری معلوم ہوتے تھے اُن کو اُن لوگوں نے باہمی رضامندی سے قانون موضوعہ کی شکل میں ڈھال لیا ہے۔ اس سلطنت کی مختلف ریاستوں کی تین چوتھائی مجالس وضع قوانین کی رضامندی کے بغیر اس دستاویز میں رد و بدل نہیں ہو سکتی۔ اس کے عکس دستور انگلستان ترمیم پذیر ہے۔ اس کی نہ تو کسی دستاویز میں تعریف پائی جاتی ہے اور نہ کسی قانون موضوعہ کے ذریعہ سے یہ مرتب ہوا ہے اور لحاظ طریقہ تبدیل و ترمیم اس میں اور انگلستان کے کسی دوسرے قانون میں مطلقاً اختیار نہیں ہو سکتا۔

ہم نے قانون دستوری کی تعریف قانونی اصول کا ایسا مجموعہ کی ہے جس کے ذریعہ سے سلطنت کے دستور کا تعین کیا جاتا ہے یعنی جس کے ذریعہ سے انتظام سلطنت کے ضروری اور اساسی اجزاء معین کئے جاتے ہیں۔ لیکن یہ تعریف اُس اعتراض سے بچ نہیں سکتی کہ قانون کس طرح دستور سلطنت کو معین کر سکتا ہے؟ چونکہ سلطنت کے قائم ہونے کے بغیر اُس میں قانون نہیں بنتا۔ اور دستور کے بغیر سلطنت کا قیام نہیں ہوتا اس لئے سلطنت اور اُس کا دستور لامحالہ قانون ملک سے مقدم ہیں۔ اچھا جب ایسا ہے تو قانون ملک کے ذریعہ سے دستور سلطنت کی کیونکر بنا ہو سکتی ہے؟ کیا قانون دستوری فی الواقع قانون ہے؟ کیا دستور سلطنت ایسی حقیقت اور واقعہ نہیں ہے جس کو قانون سے کوئی تعلق نہیں ہے؟ اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ قانون اور واقعہ دونوں پر دستور مبنی ہے۔ یعنی دستور بذات خود بذریعہ قانون دونوں طرح سے قائم ہو سکتا ہے۔ دستور واقعی (مستطین سلطنت کا وہ حصہ جو اُس کی اساس اور روح رواں خیال کیا جاتا ہے) ضرور ثناء دستور قانونی (انتظام سلطنت کے متعلق اُن کا جو عنصر قانون بناتا ہے) کے تحت میں واقع ہوتا ہے۔ قانون دستوری اُن سب دستوری عملدرآمد پر شامل ہوتا ہے جن کو ملت تسلیم کرتی ہے۔

عدالتوں میں جس خارجی اور اصلی و حقیقی انتظام سلطنت کا عکس نظر آتا ہے وہی قانون دستور ہے۔ عدالتوں نے جس طریقہ سے نظریہ دستور کو سمجھا ہے اور جس حد تک وہ اس نظریہ کو تسلیم کرتی ہیں اسی کا نام قانون دستور ہے۔ ہم کو دستور سے بحث نہیں خواہ وہ کیسا ہی ہو لیکن قانون کی نظر سے دیکھنے میں جو باتیں دستوری معلوم ہوتی ہیں انہیں پر قانون دستور کا اطلاق کیا جاتا ہے اور وہی قانون دستور ہیں۔ دستور واقعی کو دستور قانونی پر لازم و ملزوم ہے۔ تقدیم و تفوق ہے یعنی عملدرآمد دستور مقدم اور قانون دستور موخر ہے۔ چنانچہ قانون کے بغیر سلطنت اور اس کے دستور کا قیام ہو سکتا ہے لیکن کسی ملک میں سلطنت اور دستور کے بغیر قانون نہیں بنتا اس بنا پر یہ کہنا درست ہے کہ دستور کی بنا اور ماخذ قانون ملک نہیں ہو سکتا۔ اس میں شک نہیں کہ دستور کی بنیاد قانون کے سوا کوئی اور شے قرار پا سکتی ہے۔ کیونکہ کسی سلطنت میں بھی دستور کے قائم ہونے کے بغیر قانون کے نام تک سے لوگوں کے کان نا آشنا رہتے ہیں اور جب تک رسم و رواج اور عمل کے ذریعہ سے فی الواقع دستور اس ملک میں قائم نہیں ہوتا قانون کی بنا نہیں پڑتی۔ اور جب ایک مرتبہ ان ذرائع سے دستور قائم کر لیا جاتا ہے تو اس وقت نہ کہ اس کے پیلے دستور کی جانب قانون کی توجہ مبذول ہوتی ہے۔ اور کمی و بیشی صحت کے ساتھ بطور قانون دستور عدالتوں میں عملدرآمد دستور کا عکس نظر آنے لگتا ہے۔ جس طرح ان امور کی نسبت جن کا تعلق عدل گستری سے ہے علمائے قانون اپنے طور پر نظریات قانونی قائم کر لیتے ہیں اسی طرح وہ دستور سلطنت کے متعلق اپنے خیالات میں ترقی ہونے کے بعد نظریہ قانونی بنا لیتے ہیں۔

اس قول کی مثال میں کہ ہر ایک دستور کا ماخذ اور مبداء قانون نہیں ہے ہم ریاست ہائے متحدہ امریکہ کو پیش کرتے ہیں۔ اب تداراؤں ریاستوں نے جن سے یہ سلطنت مرکب ہے تاج انگلستان کی جائز حکومت کے خلاف بغاوت کر کے آزادی حاصل کی اور خود مختار ہونے کے بعد ان میں کی ہر ایک ریاست نے برضا مندی ملت متعلقہ جس کا اظہار بلا واسطہ

یا نایندوں کے توسط سے کیا گیا تھا اپنے لئے ایک دستور قائم کر لیا۔ اچھا تو بتلائے کہ کس قانون کی رو سے ایسا کیا گیا؟ ظاہر ہے کہ قیام و سائیر کے پہلے ان نوآبادیوں میں قانون انگلستان کے سوائے کوئی دوسرا قانون نافذ نہ تھا اور یہی ظاہر ہے کہ ان ریاستوں نے اس قانون سے اجازت حاصل کرنی تو دیکھ کر بلکہ اس کی صحیح خلاف ورزی میں ان نوآبادیوں نے سبھرائے نہایت جدید ریاستیں اور جدید و سائیر قائم کئے۔ اس لئے ان ریاستوں کا قیام نہ صرف بلا اجازت قانون عمل میں آیا بلکہ خلاف قانون اُن کی بنا ہوئی ہے۔ لیکن ان کے ناجائز ہونے کے باوجود جب ان و سائیر کا ان باغی ریاستوں میں فی الواقع قیام ہو گیا تو اُن نوآبادیوں کی عدالتوں نے اُن کو جائز مان لیا۔ گویا قانون نے بھی جو از و سائیر کو تسلیم کر لیا۔ یعنی دستور کا عملاً قائم ہونا ہی تھا کہ قانون دستوری بھی آپہنچا۔ عمل دستور کے قدم بقدم قانون دستور چلتا ہے۔ چونکہ ان ریاستوں کی عدالتوں وضع قوانین کی مجاہدوں اور قانون کی اُن کے و سائیر کے ذریعہ سے اجتہاد ہوئی اس لئے یہ چیزیں وہاں کے دستور سلطنت کی ماخذ نہیں ہو سکتی ہیں۔ امریکہ کے دستور پر ہی کیا موقوف ہے بلکہ ہر ایک دستور کی جو انقلاب سلطنت کے ناجائز طریقہ سے بدلا جاتا ہے یہی کیفیت ہے۔ کس قانون کی رو سے برطانیہ کے مسودہ قانون حقوق کی منظوری حاصل کی گئی اور کس حق قانونی کی بنیاد ولیم سوم تاج و تخت برطانیہ کا مالک بنا؟ ہم آج بھی انگریز مسودہ قانون حقوق صحیح اور جائز قانون مانتے ہیں اور شاہ ولیم کے بعد سے جس قدر سلاطین سربراہ برطانیہ ہوئے ہیں وہ از روئے قانون اُس کے جائز اور صحیح وراثہ خیال کئے جاتے ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ اس طرح کے معاملات میں ذیل کے مقولہ پر عمل کیا جاتا ہے۔ جب کوئی ایسی بات جس کو نہ ہونا چاہئے تھا ہو جاتی ہے تو دنیا اُس کو صحیح اور جائز مان لیتی ہے۔

بنائے علیہ ہم کہتے ہیں کہ قانون دستور عمل میں دستور واقعی یعنی عمل دستور کا عدالتی نظریہ عکس اور تصویر ہے۔ اس میں شک نہیں کہ دستور کے

قانون اور عمل میں اُسی طرح کم بیش اختلاف ہوتا ہے جس طرح کہ اور امور کے قانون و عمل میں فرق ہوتا ہے۔ یہ ضرور ہے کہ قانون کی نظروں میں جس طرح دستور دکھائی دیتا ہے وہ اپنی خارجی حالت میں ہو ہو ویسا نہیں پایا جاتا۔ اکثر مسائل دستوری از روئے قانون صحیح معلوم ہوتے ہیں لیکن عمل انھی مسائل کو غلط ثابت کرتا ہے اور اس طرح کے امور عملاً صحیح پائے جاتے ہیں وہ قانون میں غلط ثابت ہوتے ہیں۔ چنانچہ ایک شخص کو از روئے قانون اختیار حاصل ہو سکتا ہے لیکن فی الواقع وہ اس پر عمل نہیں کرتا مثلاً برطانیہ کے وضع قوانین کے متعلق جس طرح از روئے قانون پارلیمنٹ کی دونوں مجلسوں کی رضامندی ضروری ہے اُسی طرح بادشاہ کی منظوری بھی لازم ہے۔ لیکن عمل اس کے خلاف کیا جاتا ہے اور کسی مسودہ قانون کو منظور کرنے سے تاج برطانیہ کو انکار نہیں ہو سکتا۔ اس کے برعکس کینیڈا حکومت کے تمام طریقہ اور اس نگرانی سے جو بیت العوام برطانوی حکومت علماً نہ پر رکھتا ہے قانون ملک ناواقف ہے۔ یعنی قانون نے ان امور کو تسلیم نہیں کیا ہے مگر عمل ان کے مطابق ہوتا ہے۔ ان امور پر ہی موقوف نہیں بلکہ حدود سلطنت کے متعلق قانون اور عمل میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ مثلاً اگر سلطنت کا کوئی صوبہ بغاوت کر کے خود مختار بن جائے تو فی الواقع وہ سلطنت کے حدود سے خارج ہو جاتا ہے۔ لیکن قانون مدتوں اُس کی آزادی کو تسلیم نہیں کرتا۔ اور تک ملک کا قانون ایسے خود مختار صوبہ کی آزادی کو نہ مانے اُس وقت تک از روئے قانون ایسا صوبہ سلطنت میں شامل اور اُس کے ماتحت سمجھا جاتا ہے۔ دنیا کی کسی سلطنت کے دستور کے قانون اور عمل میں اس قدر اختلاف نہیں ہے جس قدر دستور انگلستان کے اصول و عمل میں فرق پایا جاتا ہے۔ بعض وقت برطانوی دستور کے قانونی امور اور اُس کے طریق عمل میں اس درجہ فرق ہوتا ہے کہ عقل حیران ہو جاتی ہے۔ دوسری سلطنتوں کے و سائر بھی اس عیب سے بری نہیں ہیں۔ لہذا کسی دستور سلطنت کی مکمل کیفیت اس وقت تک بیان نہیں ہو سکتی جب تک کہ قانون دستور

کے ساتھ رواج دستور کا ذکر نہ کیا جائے یعنی کسی منظم سلطنت کی عملی اور واقعی حالت کے بیان کرنے میں اس کے انتظام کی اس تشبیہ اور عکس کا ذکر کرنا بھی ضرور ہے جو نظریہ قانونی میں نظر آتا ہے۔

اگرچہ دستور قانونی اور دستور عملی ایک نہیں ہیں لیکن ان میں ایک بنجانے کا میلان ہے، دستور کا قانون اور اس کا عمل ایک دوسرے پر اثر ڈالتے رہتے ہیں اور ایک کی کوشش دوسرے کو اپنے میں جذب کر لینے کی رہتی ہے، انتظام سلطنت کے واقعات خارجی کا میلان نظریہ قانون کو اپنی طرز پر ڈھال لینے کا رہتا ہے، وضع قوانین کے ذریعہ سے یا عدالتوں کے توسط سے جو اپنے فیصلوں کے ذریعہ سے قانون بناتی ہیں ان واقعات کو قانون تسلیم کر کے ان کو اپنی شکل میں ظاہر کرتا ہے اور یہ بھی ضرور ہے کہ اسی دستور پر قانون دستوری بنتا ہے جس کو سلطنت اپنے سے قائم کر لیتی ہے تاہم قانون کا کم و بیش سابق کے اس دستور پر اثر پڑتا ہے جس کے ذریعہ سے یہ قانون ایجاد ہوا ہے۔ یہ ضرور ہے کہ دستور کو قانون عدم سے وجود میں نہیں لاتا یعنی معدوم کو موجود نہیں بناتا مگر اس میں شک نہیں کہ موجودہ دستور میں (ایسے دستور میں جس کا وجود ہستی قانون پر مقدم ہے) قانون کے ذریعہ سے بہت کچھ ترمیم ہوتی ہے۔ قانون دستوری کو بدلنے کے بغیر عمل دستوری میں رد و بدل کرنا ممکن ہے اور اس کے برعکس عمل دستور میں بلا تبدیلی قانون دستور ترمیم ہو سکتی ہے لیکن مناسب اور موثر طریقہ یہ ہے کہ عمل دستور میں ترمیم کرنی منظور ہو تو اس کے قانون کو بدل دینا چاہئے کیونکہ جس طرح جماعت سیاسی (سلطنت) کی مرضی کا نہایت آسانی کے ساتھ مجلس وضع قوانین اور عدالتوں کے عمل کے ذریعہ سے اظہار ہوتا ہے اسی طرح اس کی خواہشات کی عمل دستور اور نظریہ دستور میں عموماً جھلک نظر آتی ہے۔

## فصل ۱۱ سلطنت کی کار فرمائی

ایک شخص یا چند اشخاص کو ذرائع سلطنت سے جس کسی کام کے کرنے کا اختیار

حائل ہوتا ہے اس کا نام سیاسی یا سیول قوت ہے۔ اس سے مراد وہ قابلیت ہے جس کے ذریعہ سے جماعت سیاسی میں سیاسی کاموں کے کرنے کا شوق پیدا کر لیا جاتا ہے اور اس کے ذریعہ سے اس کی کارگزاریوں اور مستقیدیوں کی بابت ہدایت کی جاتی ہے۔ یہ وہ قابلیت ہے جس کے ذریعہ سے حکومت عالمانہ کے ہر ایک شعبہ میں ایک شخص کی مرضی اس محکمہ کے دیگر افراد کی خواہشوں پر موثر ہوتی ہے۔ اس طرح کے تمام اشخاص کے مجموعہ یا ان کی جماعتوں سے جن میں اس طرح کی سیول قوت (حکومت عالمانہ) تقسیم ہوتی ہے سلطنت کی کار فرمائی یا حکومت بنتی ہے۔ ایسے اشخاص یا جماعتیں اصل میں سلطنت کے ایجنٹ یا کارندے ہیں جن کے ذریعہ سے سلطنت مثل شخص واحد کے کام کرتی اور حلیتی پھرتی ہے اور جس مقصد کی تکمیل کے لئے وہ قائم ہوتی ہے اُس کو انجام دیتی ہے۔ اختیار وضع قوانین عدالتیں اور عالمانہ اختیارات۔ بلحاظ صنوع بیان اختیار حکومت کی تین قسمیں ہیں یعنی اختیارات متعلق وضع قوانین و عدالت و انتظام مملکت کہلاتے ہیں اور اس بنا پر حکومت ملک تین محکموں میں منقسم ہوتی ہے یعنی مجلس وضع قوانین، محکمہ عدالت اور محکمہ جات انتظامی۔ جن فرائض کا تعلق ان میں سے پہلے اور دوسرے محکموں سے ہے ان کا سابق میں بالتفصیل ذکر کیا گیا ہے اور حکومت کے شعبوں میں سے وضع قوانین اور عدالتی محکموں کو منہا کرنے کے بعد صرف شعبہ عالمانہ بچ رہتا ہے اور یہی حکومت کا مابقی حصہ ہے۔

فرمانروایانہ اور ماتحت اختیار۔ بلحاظ وسعت مول قوت یا اختیار حکومت کے خواہ اس کا تعلق وضع قوانین، عدالت یا محکمہ عالمانہ سے ہو دو قسمیں ہیں فرمانروایانہ اور ماتحتانہ۔ اختیار مطلق کو یعنی ایسے اختیار کو جو اپنے دائرہ عمل میں کسی دوسری قوت کا ماتحت نہ ہو اور جس پر کسی دوسری قوت کی نگرانی نہ ہو سب سے اعلیٰ اختیار یا اختیار فرماں روایانہ کہتے ہیں۔ ہر ایک فرمانروا قوت اپنے دائرہ اختیار میں عمل کر سکتی ہے اور اس کا اثر اس کی رعایا پر پڑتا ہے۔ اُس کا یہ اختیار کسی دوسرے شخص کے اختیار کا محتاج اور تابع نہیں ہوتا۔

جو فعل اختیار فرمایا نہ کے ذریعہ سے صادر ہوتا ہے اس کو کوئی دوسری قوت جس کو دستور سلطنت تسلیم کرتا ہو نہ روک سکتی اور نہ منسوخ کر سکتی ہے۔ اس کے برعکس ماتحت قوت خود اپنے دائرہ عمل میں ایک دوسری بیرونی قوت کے زیر نگرانی سمجھی جاتی ہے یعنی یہ اختیار ایک دوسرے اعلیٰ اختیار کا تابع اور اُسی سے ماخوذ خیال کیا جاتا ہے چنانچہ جس دستوری فرمانروایانہ قوت کے ذریعہ سے اس طرح کے ادنیٰ اختیار کی ایجاد ہوتی ہے وہ اس کے دائرہ عمل کو محدود کر سکتا یا اس کے متعلق ہدایت دے سکتا یا اُس کو عمل کرنے سے روک سکتا ہے۔

## فصل ۱۱۱ خود مختار اور ماتحت سلطنتیں

سلطنتوں کی دو قسمیں ہیں خود مختار اور ماتحت۔ خود مختار فرمانروایانہ سلطنت اس ریاست کو کہتے ہیں جو اپنی ذات سے قائم اور مکمل ہو اور دوسری کسی بڑی ریاست کا جزو یا اس کی حکومت کے تابع ہو۔ اس کے برعکس ماتحت یا غیر فرمانروایانہ سلطنت وہ ہے جو بذات خود نہ تو مکمل ہو اور نہ قائم بلکہ ایک دوسری بڑی سلطنت کے اجزائے ترکیبی سے یہ بھی ایک جزو اور اُس کی حکومت کے تابع ہو۔ مثلاً سلطنت برطانیہ، ریاست ہائے متحدہ امریکہ اور ریاست اطالیہ خود مختار سلطنتیں ہیں لیکن آسٹریلیا کی جمہوری حکومت

۱۔ اکثر علمائے قانون و سیاست کی رائے میں تصور فرمانروائی کو نظریہ سلطنت میں خاص امتیاز حاصل ہے بلکہ فرمانروائی (سب سے اعلیٰ اختیار) کو وہ اس نظریہ کی روح رواں خیال کرتے ہیں۔ اس اختیار کی حقیقت اور اصلیت کے متعلق بعض معنفین مسائل ذیل کو ضروری خیال کرتے ہیں یعنی:۔  
(۱) کوئی سلطنت اس اختیار کے بغیر قائم نہیں رہ سکتی، (۲) یہ اختیار ناقابل تقسیم ہے یعنی دو سے زیادہ حکام میں تقسیم نہیں ہو سکتا اور (۳) قانون میں یہ اختیار مطلق اور غیر محدود سمجھا جاتا ہے یعنی اس کے دائرہ عمل کی کوئی انتہا نہیں ہو سکتی۔ نظریہ سیاست کے اس شعور اور اہم شعبہ کی نسبت ایک علاحدہ فیم اس کتاب کے آخر میں ضافہ کیا گیا ہے جس کے مطالعہ سے اس کے تفصیلی حالات معلوم ہو سکتے ہیں۔



(کامن ویلتھ)۔ دولت عامہ یعنی رفاہ عامہ، قلموٹے کینڈا اور کیا لیفورنیا اور نیویارک کی ریاستیں ماتحت سلطنتیں ہیں کیونکہ یہ اپنی ذات سے قائم نہیں ہیں بلکہ ان میں کی ایک ریاست سلطنت برطانیہ اور دوسری ریاست مائیکسیکو امریکہ کی حکومتوں کے ماتحت اور زیر نگرانی ہے۔

بعض اہل فن کے نزدیک ماتحت سلطنت حقیقی معنوں میں سلطنت نہیں سمجھی جاتی، ان کا خیال ہے کہ ایک خود مختار سلطنت کے ترکیبی اور ماتحت حصوں کو اصولاً سلطنت کے نام سے نہیں بلکہ نوآبادیوں، صوبوں اور علاقوں کے القاب سے ملقب کرنا چاہئے اور اگر ان میں سے کسی لفظ کا اطلاق مناسب نہ معلوم ہو تو اس طرح کی سلطنت کے لئے کوئی اور نام تجویز ہونا چاہئے، بہر حال اس کی سلطنت سے تعبیر کرنا درست نہیں ہے۔ لیکن ہماری رائے میں یہ اعتراض بے بنیاد ہے کیونکہ انگریزی زبان کے روزمرہ کے خلاف ماتحت سلطنت کے لئے کوئی دوسرا نام تجویز کرنا مناسب نہیں معلوم ہوتا اس کے علاوہ زبان مذکور کا یہ رواج از روئے منطق جائز قرار پایا ہے۔ ایک مکمل شے کے نام سے اس کے کسی جزو کو موسوم کرنے کے لئے دیکھنا چاہئے کہ جو ضروری خاصیت شے میں ہے وہی اس کے جزو میں ہو سکتی ہے کہ نہیں۔ اگر بلحاظ خاصیت شے اور اس کا جزو ایک ہے تو دونوں ایک ہی لقب سے ملقب ہو سکتے ہیں مثلاً رستی کے حصہ کو رستی کہنا جائز ہے بشرطیکہ اس کا جزو اس قدر طویل ہو جو ایک معمولی رستی کے طور پر کام دے سکتا ہو لیکن شلنگ کے حصہ کو شلنگ کہنا درست نہیں ہو سکتا لہذا کسی سلطنت کے ایک علاقہ منقسم یعنی جزو کو سلطنت کہنا صرف اس پر ہے یا خاصیت پر منحصر ہے کہ وہ حصہ اپنی ہستی جداگانہ کے لحاظ سے ان تمام شرائط کی تعمیل کرتا ہے یا ان کی انجام دہی کے قابل ہے جن کو ایک سلطنت بجالاتی ہے لیکن یہ معیار بھی اس خود مختاری یا آزادانہ عمل پر منحصر ہے جس کی ہر ایک سلطنت کا دستور بلحاظ ضرورت اپنے اپنے ملک میں اجازت دیتا ہے اور بطور کلیہ ایسے ہر ایک علاقہ (قطعہ زمین) کو سلطنت کہہ سکتے ہیں جس میں اس کے مخصوص وضع قوانین، عدالت اور عالمانہ محکمے ہوں اور جس سلطنت کی

امن و انصاف قائم رکھنے کی غرض سے اس طرح علیحدہ تنظیم ہوئی ہو۔ لہذا آسٹریلیا کی جمہوری حکومت کو سلطنت کماحقہ ہے حالانکہ وہ اپنے سے ایک بہت بڑی سلطنت یعنی برطانوی شہنشاہی کا ایک حصہ ہے۔ اس کو اس لئے سلطنت کہا جاتا ہے کہ اس پر سلطنت کی تعریف صادق آتی ہے اور اس تعریف کے مطابق ہر ایک سوسائٹی (انجمن و جماعت) جو اپنے افراد میں عدل و انصاف قائم کرنے اور ان کو بیرونی دشمنوں کے حملے سے بچانے کی غرض سے تنظیم کیجاتی ہے سلطنت کہلاتی ہے اس لئے اگر سلطنت آسٹریلیا خود مختار ہو جائے تو اس کو اپنے دستور کے بدلنے کی ذمت نہ آئے گی یا اپنے فرائض موجودہ میں محموبہ بن کر رہنے کے بغیر وہ ایک جداگانہ اور اپنی ذات سے آپ قائم شدہ ملت سیاسی بن سکتی ہے لیکن کسی بلدیہ یا میونسپل کاپوریشن اور جلسہ کو سلطنت کہنا درست نہیں ہے کیونکہ ان دونوں میں نہ تو جماعت سیاسی بننے کی خاصیت ہے اور نہ یہ ان اغراض کی تکمیل کرتی ہیں جن کے لئے اس دوسری قسم کی انجمن یا جماعت تنظیم دی جاتی ہے۔

قانون بین الاقوامی کا موضوع بیان صرف خود مختار یا فرمازا یا نہ سلطنتیں ہو سکتی ہیں اور محض ان قواعد پر یہ قانون مبنی ہے جن کا تعلق ایسی سلطنتوں کے تعلقات باہمی کی تنظیم سے ہے اس لئے قانون بین الاقوامی میں ماتحت سلطنت اکائی کا کام نہیں دے سکتی اور اس کا شخصی وجود تسلیم نہیں کیا جاتا۔ ہر کیف اس قانون کے لحاظ سے ایک ماتحت سلطنت اس بڑی اور خود مختار سلطنت کے دستور کی تفصیل خیال کی جاتی ہے جس کا وہ ایک جزو ہوتی ہے۔ چونکہ اس ماتحت سلطنت کی اندرونی ساخت و ترکیب اس کے مخصوص قانون دستور پر منحصر ہوتی ہے اس لئے قانون اقوام کا اس قانون سے کوئی تعلق نہیں سمجھا جاتا۔ چنانچہ قلمروئے کینڈا یا ریاست وکٹوریہ کی ہستی واقعہ بین الاقوامی نہیں بلکہ واقعہ دستور ہے کیونکہ قانون اقوام کی رو سے تمام سلطنت برطانیہ ایک مفرد اور غیر منقسمہ عدو ہے۔

لہذا اگرچہ بین الاقوامی قانون میں لفظ سلطنت کا عام مفہوم خود مختار سلطنت ہے لیکن

## فصل ۳۱ منفرد اور مخلوط سلطنتیں

سلطنتوں کی دو قسمیں ہیں منفرد اور مخلوط۔ انفرادی اور بسیط سلطنت وہ ہے جو ایسے چند علاقوں سے جو فی نفسہ سلطنتیں ہیں مرکب نہ ہو۔ اس کے برعکس سلطنت مخلوط ایسی سلطنت ہے جو چند سلطنتوں کے مجموعہ سے مرکب ہوئی ہو۔ چنانچہ سلطنت برطانیہ ایک مخلوط سلطنت ہے اس لئے کہ اس کے اکثر علاقوں کی ایسی حکومت خود اختیاری ہے جس کی سلطنت کا اطلاق صادق آتا ہے اور اس کی بعض ریاستیں جو اس کی اجزائے ترکیبی ہیں بذات خود مخلوط سلطنتیں ہیں مثلاً آسٹریلیا اور کینڈا ایسی انفرادی ریاستوں سے مرکب ہیں جیسا کہ کوئینز لینڈ اور کیو بک کی ریاستیں ہیں۔

مخلوط سلطنتوں کی بھی خواہ وہ ماتحت ہوں کہ خود مختار و جداگانہ قسمیں ہیں شہنشاہانہ اور متفقہ سلطنت مخلوط کے اجزائے ترکیبی کے اتحاد کا سبب خواہ وہ شہنشاہانہ ہو کہ متفقہ حکومت مشترکہ ہے اور ان دونوں قسم کی سلطنتوں کی حکومت مشترکہ میں جو فرق ہے اُس کی وجہ سے ان دونوں میں امتیاز کیا جاتا ہے چنانچہ شہنشاہانہ سلطنت میں کسی ایک حصہ کی حکومت اس کل سلطنت کی مشترک اور عام حکومت سمجھی جاتی ہے اور اس کے خلاف

بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۸۵ ششم :- اس مقام پر اس لفظ کے جو دوسرے معنی اسی مفہوم کے

تقریباً قریب ہیں ذیل میں بیان کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

(۱) خود مختار یا ماتحت جماعت سیاسی۔

(۲) خود مختار جماعت سیاسی۔

(۳) حکومت جماعت سیاسی۔

(۴) علاقہ یا عملداری جماعت سیاسی۔

بجز ان صورتوں کے جہاں مضمون عبارت سے ظاہر ہوتا ہو اس کتاب میں لفظ سلطنت ان میں سے سب سے پہلے مفہوم میں استعمال کیا گیا ہے۔

سلطنت متفقہ میں کسی ایک حصہ کی حکومت اس سلطنت کے تمام اجزائے ترکیبی کے لئے عام اور مشترک نہیں ہوتی بلکہ ایسی سلطنت میں ایک مرکزی حکومت ہوتی ہے اور اس کی تمام عنصری سلطنتیں اس صدر حکومت میں شریک ہوتی ہیں۔ چنانچہ سلطنت برطانیہ کی ترکیب شہنشاہانہ اور ریاست ہائے متحدہ امریکہ کی ترکیب متفقہ واقع ہوئی ہے۔ ان میں کی پہلی سلطنت میں اجزائے ترکیبی کا ایک حصہ یعنی برطانیہ عظمیٰ اور آئر لینڈ کو دوسرے تمام اجزائے تفوق حاصل ہے اور یہی حصہ اس حکومت اور اختیار کا سرچشمہ ہے اور اس نے ان سب کو ملا کر ایک سلطنت بنا دیا ہے۔ حکومت ریاست متحدہ (برطانیہ عظمیٰ و آئرستان) کی دو حیثیتیں مقامی اور شہنشاہانہ ہیں۔ مقامی حیثیت کے لحاظ سے حکومت انگلستان اسکاٹ لینڈ اور آئر لینڈ کا اسی طرح انتظام کرتی ہے جس طرح سڈنی کی حکومت نیو سوٹھ ویلز کے امور مملکت کو انجام دیتی ہے لیکن اس کی دوسری حیثیت کے لحاظ سے وہ تمام قلموٹے برطانیہ کی حکومت سمجھی جاتی ہے اور اس عام اور مشترکہ حکومت کا منبع ہے جس نے اپنی تمام عنصری سلطنتوں کو متحد کر کے ایک جماعت سیاسی بنا دیا ہے۔ لیکن دستور متفقہ میں جو شہنشاہی دستور کا ضد ہے کسی ایک عنصری سلطنت کو اس طرح کی سیاسی فضیلت حاصل نہیں ہوتی۔ اس طرح کی کل سلطنت کی ایک حکومت ہوتی ہے جس کے حصہ دار اس کے مختلف اجزاء ہوتے ہیں۔ شہنشاہانہ حکومت کے ایک ہونے کا سبب وہ تعلق اور نسبت ہے جو اس کے ایک مخصوص حصہ کو دوسرے حصوں کے ساتھ ہوتی ہے لیکن سلطنت متفقہ کو ایک ماننے کی وجہ وہ نسبت ہے جو اس کے تمام حصوں کو اس کی مرکزی اور عام حکومت سے ہے۔

۱۔ بعض صورتوں میں ایک مرکب سلطنت چند شہنشاہانہ اور چند متفقہ سلطنتوں سے مخلوط ہوتی ہے چنانچہ بعض وقت ایک متفقہ سلطنت کے ماتحت چند ایسے علاقے اور ملک ہوتے ہیں جن پر وہ شہنشاہانہ حکومت کرتی ہے جیسا کہ ریاست ہائے متحدہ امریکہ نے ملک غیر میں چند علاقے فتح کئے ہیں۔ اسی طرح ایک شہنشاہانہ سلطنت میں چند ایسے ماتحت علاقے واقع ہو سکتے ہیں جو بذات خود متفقہ سلطنتیں ہیں مثلاً آسٹریلیا کی جمہوری حکومت جو ایک متفقہ سلطنت ہے اور شہنشاہانہ سلطنت برطانیہ کی ماتحت ہے۔

## خلاصہ

### تعریف سلطنت

فرائض سلطنت { ضروری } عدل گستری (نظم عدالت) جنگ  
ضمنی

وہ تعلقات جو ان دو فرائض ضروری میں ہیں عدالتی اور غیر عدالتی طریقے سے  
جبر اور قوت کا استعمال کیا جانا۔

ادنیٰ درجہ کے اختلافات۔

علاقہ یا عملداری سلطنت۔

ارکان سلطنت { شہری یا رعایا }  
اجانب سکونت پذیر (سکونت پذیر رعایا کے غیر)

شہریت کے تاریخی حالات

شہریت اور قومیت۔

وفا شعاری { بالذات اور دائمی -  
مقامی اور عارضی -

دستور سلطنت۔

قانون دستوری۔

اس کی ماہیت۔

اس کا دستور واقعی سے تعلق۔

حکومت یا کارفرمائی سلطنت۔

اختیار حکومت (سیڈول اختیار) :-

اختیار وضع قوانین، عدالتی اور عاملانہ اختیار۔

فرمانروایانہ اور ماتحتانہ اختیار۔

خود مختار اور ماتحت سلطنتیں۔

انفرادی اور مخلوط (مکرب) سلطنتیں۔

شہنشاہانہ اور ترقیہ سلطنتیں۔

# چھٹا باب

## ماخذ ہائے قانون

### فصل ۱۴۴ ماخذ ہائے صوری و مادی

ماخذ قانون ایک ایسی اصطلاح ہے جس کے چند مفہوم ہیں اس لئے ان کے معنوں میں جو اختلافات ہیں ان کا ذکر اس مقام پر کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ قانون کے طالب علموں کو سب سے پہلے قانون مجرد (یا قانون ملک) کے ماخذ صوری و ماخذ مادی کے فرق کو سمجھنا چاہئے۔ ماخذ صوری قانون کا وہ ماخذ ہے جس کے ذریعہ سے ایک قانونی قاعدہ اپنا جواز حاصل کرتا ہے۔ اور جو قانون ملک کو مستند بناتا ہے۔ اس کے برخلاف ماخذ مادی سے قانون اپنا مواد نہ کہ جواز حاصل کرتا ہے۔ ماخذ مادی سے قاعدہ کا مواد فراہم کیا جاتا اور ماخذ صوری سے اس کو اثر و خاصیت قانونی حاصل ہوتی ہے۔

تو این ملک کے تمام مجموعہ کا ماخذ صوری ایک ہے یعنی سلطنت کی مرضی و اختیار جس کا عدالتوں کے ذریعہ سے ملک میں اظہار ہوتا رہتا ہے۔ نظم و عدالت میں جن قواعد کو منظم جماعت سیاسی منظور و قبول کر لیتی ہے وہی بلحاظ تاثیر قانون بنجاتے ہیں اور ان کے سوائے جو دوسرے قواعد ہیں خواہ وہ کیسے ہی اہم و مفید کیوں نہوں ان کی ایسی تاثیر و قوت نہیں ہوتی۔ مختلف اور متعدد قسم کے مادی ماخذوں سے قانون ملک کا مواد فراہم ہو سکتا ہے لیکن از روئے قانون سلطنت کی عدالتوں کی منظوری کے بغیر وہ جبراً نافذ نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ قانون رسم کا ماخذ مادی ان لوگوں کے رسوم و رواجات ہیں جو اس کے تابع ہیں لیکن اس کا ماخذ صوری بھی وہی ہے جو قانون موضوع کا ہے یعنی سلطنت کی مرضی و خواہش۔

## فصل ۴۴۔ ماخذِ مائے قانونی و تاریخی

اگرچہ قانون ملک کا ماخذِ صوری ایک ہے، لیکن اُس کے مادی ماخذ متعدد ہیں اور ان ماخذوں کے دو مجموعے ہیں جن میں قانونی و تاریخی دو صفتوں کے لگانے سے امتیاز کیا جاتا ہے۔ پہلی قسم کے ایسے ماخذ ہیں جن کو قانون تسلیم کرتا ہے اور دوسری قسم کے ماخذوں کا واقعات سے تعلق ہے لیکن قانون کو ان سے کوئی سروکار نہیں۔ یہ ایک نرک و راہم فرق ہے اور اس کو توجہ سے سمجھنا چاہئے جس مواد سے قانون کا ایک قاعدہ بنتا ہے اگر اس کی تحقیق کی جائے تو ایک طویل سلسلہ کا پتہ چلتا ہے یعنی قاعدہ کی بنیاد در مواد ہوتی ہے تاہم اس کا بلا واسطہ اور راست ماخذ کسی ایک انگریزی عدالت کا فیصلہ قرار یا سکتا ہے۔ لیکن یہ ممکن ہے کہ اس انگریزی عدالت نے اپنے فیصلہ کا مواد کسی قانون داں کی تحریرات سے لیا ہو فرض کرو کہ اس نے مشہور فرانسیسی پاتیر (Pothier) عالم قانون کے اقوال کو اس فیصلہ کی بنا قرار دی ہو اور پاتیر نے اپنی تصانیف کا مواد شہنشاہ جیمز تین کی تالیفات قانونی کو گردانا ہو اور شہنشاہ مذکور نے ان تالیفات کو فیصلہ جاری پیر پر مبنی کیا ہو۔ بہر حال ایسی صورت میں قانون انگریزی کے قاعدہ متذکرہ صدر کے مادی ماخذ علی التسلل فیصلہ عدالت انگریزی، تصانیف پاتیر، مجموعہ قوانین ملکِ روم اور فیصلہ پیر پیر ہو سکتے ہیں۔ لیکن ان میں ایک فرق ہے وہ یہ کہ جس نظریہ انگریزی قانون کا قاعدہ مبنی ہے وہی اس کا قانونی ماخذ ہے اور دوسرے ماخذ جن کا ذکر کیا گیا اس قاعدہ کے محض تاریخی ماخذ ہیں۔ نہ صرف واقعات کی بنا پر بلکہ بلحاظ قانون، نظیر مذکور اس قاعدہ کی ماخذ ہے اور دوسرے جس قدر اس کے ماخذ ہیں ان کا واقعات سے تعلق ہے لیکن قانون ملک ان کو ماخذ نہیں مانتا چنانچہ قانون انگلستان نظر ثانی کی خاصیت اور تاثیر سے بخوبی واقف ہے لیکن پاتیر اور ٹری بوین اور روسن پر پیر شہر کے متعلق اس کو کوئی علم نہیں۔ اس مسئلہ کا منشا کہ ہر ایک اصول (قواعد) جس پر عدالتی فیصلہ مبنی کیا جاتا ہے یا جو فیصلہ عدالت میں داخل ہو جاتا ہے بعد کے فیصلوں کے لئے قانون کی تاثیر رکھتا ہے نہ صرف قانون انگلستان کی

ترقی کو بطور واقعہ تاریخی بیان کرنا ہے بلکہ وہ فی نفسہ ایک عدۂ قانونی ہے اور یہ مسئلہ کہ قانون رو ما کا اکثر حصہ قانون انگلستان میں داخل ہو کر اس کا جزو بن گیا ہے محض ایک واقعہ کو بیان کرتا ہے لیکن اس کو نہ تو قانون ملک تسلیم کرتا ہے اور نہ اس کو اس سے کوئی تعلق ہے۔

قانون ملک کے قانونی ماخذ سندی اور اس کے تاریخی ماخذ غیر سندی ہیں۔ پہلی قسم کے ماخذوں کو عدالتیں حق کے مانند تسلیم کرتی ہیں لیکن دوسری قسم کے ماخذوں کی یہ شان نہیں ہے۔ برائیں ہم قانون کی ترقی میں ان سے بہت مدد ملتی ہے چنانچہ انگلستان (کار جسطر) قوانین موضوعہ اور جبری ہتھم کی تصنیفات دونوں براہر انگریزی قانون کے مادی ماخذ ہیں اور جو لوگ اس قانون کی تاریخ لکھتے ہیں ان کو دونوں کتابوں کے متعلق اپنی تصانیف و تالیف میں بیان کرنا لازم ہے اور جس قدر قانون اب تک ملک مذکور میں قائم ہو گیا ہے اس کا ماخذ اس مشہور اور لائق مصلح قانون کی ضخیم و مبسوط قانونی کتب ہیں۔ اس پر بھی ان دونوں میں ایک قابل غور فرق ہے جس امر کے متعلق جو ہدایت کتاب قانون موضوعہ میں درج ہے وہ قانون ہے کتاب مذکور میں کسی امر کے اندراج پانے کی دیر ہے کہ وہ قانون بن جاتی ہے لیکن جو کچھ ہتھم نے لکھا ہے اس کا قانون یا عدم قانون ہونا دونوں باتیں ممکن ہیں۔ اس کی تحریرات اپنے حق کی بنا پر اپنے کو قانون نہیں منوا سکتی ہیں بلکہ ملک کی مجلس وضع قوانین اور عدالتیں ان تحریرات اور اقوال کو ان کی خوبوں کے سبب سے محض اپنی خوشی و رغبت سے قانون کا سائرف عطا کرتی ہیں یعنی ان دو محکموں کی خوشنودی پر ہتھم کی تصنیفات کا قانون قرار یا نا موقوف ہے۔ اسی طرح انگریزی عدالتوں کے فیصلے قانون انگلستان کے ماخذ قانونی ہیں لیکن امریکہ کی عدالتوں کے نظائر اس قانون کا محض تاریخی اور غیر سندی ماخذ خیال کئے جاتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ انگریزی حکام عدالت ان دوسری نظائر کا پاس کرتے اور انھیں نظر وقت سے دیکھتے ہیں اور انگریزی قانون کا ایک معتد بہ حصہ ان پر مبنی ہے تاہم وہ سندی نہیں ہیں امریکہ کے فیصلوں پر انگلستان کی عدالتیں عمل کرنے کے لئے مجبور نہیں ہیں البتہ



اُن کے ذریعہ سے حکام مذکور کو ترغیب دی جا سکتی ہے۔ اس کے علاوہ انگلستان کا قانون اور اس کا قاعدہ بھی ان کو تسلیم نہیں کرتا۔

ہر ایک ملک صرف قانونی ماخذوں کے ذریعہ سے اپنے نظام قانونی میں جدید اصول داخل و قائم کرتا ہے اور تاریخی ماخذوں کا قانون ملک پر محض بواسطہ اور ضمنی طور پر اثر پڑتا ہے بلحاظ سلسلہ اگر اس طرح کے متعدد مادی ماخذوں کو ایک زنجیر سے تعبیر کریں تو ان میں کی سب سے اخیر کڑی جس سے کوئی قاعدہ قانون ملا ہوا ہوتا ہے اُس کا ماخذ سمجھی جاتی ہے اور اس کے پہلے کی جس قدر کڑیاں ہیں وہ اس قاعدہ کی تاریخی ماخذ تصور ہوتی ہیں۔ ہم کو اس باب میں قانون کے محض قانونی ماخذوں کو بیان کرنا منظور ہے اور قانون کے ماخذ صوری کا ذکر ضمیمہ ۱۱ اُس کی تعریف میں داخل ہے اور اس کے متعلق سابق میں بالتفصیل بیان کیا گیا ہے۔ چونکہ اس کے تاریخی ماخذوں کا تعلق تاریخ قانون سے ہے، مثلاً قانون کو ان سے کوئی سروکار نہیں اس لئے بعد ازاں جب کبھی ہمارے قلم سے قانونی ماخذ کے الفاظ نکلیں تو ہماری مراد ان سے محض قانونی ماخذ نہ کہ تاریخی ماخذ ہوگی۔

اس مقام پر اگر ہم ایک دوسرے اعتبار سے ان ماخذوں کی تعریف کریں تو اس مضمون کے سمجھنے میں جو کسی قدر دشوار ہے طلبہ کو آسانی ہوگی۔ ہر ایک ترقی کرنے والی ملت (ملک) کے قانون میں علی الاطلاق ترقی ہونے سے اس کی حالت بدلتی رہتی ہے اور یہ قانونی ارتقا اتفاقی طور پر یا بلا اصول و قاعدہ نہیں ہوا کرتا۔ اس طرح کے ترقی یافتہ ملکوں میں حکام عدالت اپنے اختیار تہنیری سے تصفیہ مقدمات میں آج ایک قانون کا اور کل کسی دوسرے قانون کا اطلاق نہیں کر سکتے۔ کیونکہ ان حاکم کے قانون کی بالیدگی اور ترقی بھی قاعدہ و قانون کے تابع ہوتی ہے۔ ہر ایک ملک کا نظام قانونی ایسے چند قواعد پر مشتمل ہوتا ہے جن کے ذریعہ سے اس میں قانون جدید کا قیام اور قانون قدیم کی تسخیر عمل میں لائی جاتی ہے یعنی یہ قواعد عدالتوں کے لئے شیخ ہدایت کا کام دیتے ہیں، اُن کے ذریعہ سے حکام عدالت اُن جدید اصول کو جن سے فلاں فلاں قسم کی ضرورتوں کی تکمیل ہوتی ہے جدید اصول قانونی کے طور پر تسلیم کر کے ان کو

قدیم قانون کے عوض یا بطور ضمیرہ اطلاق کرتے ہیں۔ چنانچہ یہ قول کہ ہر ایک اصول کی جس پر کوئی فیصلہ عدالت مبنی ہوتا ہے قانون کی سی تاثیر پڑے قانون انگلستان کا ایک اصول ہے۔ اسی طرح قوانین موضوعہ (اسٹا جیوٹ) اور ایسے قدیم رسوم کے قانون بنانے کے اثر کو قانون تسلیم کرتا ہے۔ جن کے زمانہ آغاز کو لوگ بھول گئے ہوں۔ بہر حال اس طرح کے قواعد سے قانون ملک کے ماخذوں کا قیام ہوتا ہے لہذا ہر ایک ایسا واقعہ جس کی بنا پر عدالت کسی قاعدہ جدید کو قانون نافذہ کے مثل تسلیم و منظور کرتی ہے۔ قانون کا ماخذ ہو سکتا ہے کسی جدید اصول قاعدہ کو عدالت کے قبول و منظور کر لینے سے وہ قانون بن جاتا ہے اور نظم عدالت میں اس کا اسی طرح لحاظ کیا جاتا ہے جیسا کہ قانون نافذہ کا۔

## فصل ۴۶ فرست ماخذ ہائے قانونی

قانون کی ماہیت و نوعیت سے اس کے ماخذوں کی ماہیت و نوعیت مستنبط نہیں ہو سکتی کیونکہ قانون کا ماخذ مستقل و ضروری شے نہیں بلکہ ایک عارضی اور غیر معین امر ہے۔ نہ تو کل نظامات قانونی کے ایک سے ماخذ ہیں اور نہ ایک ہی ملک کے قانون کے ہمیشہ ایک ہی قسم کے امور ماخذ ہوتے ہیں بلکہ اُس کی ترقی کے مختلف زمانوں میں مختلف ماخذ ہوا کرتے ہیں بہر حال قانون کے ایسے پانچ ماخذوں کا پتہ چلتا ہے جو انگلستان اور دوسرے ملکوں میں نہایت اہم مانے گئے ہیں اور یہ حسب ذیل ہیں۔ وضع قوانین، رواج، نظائر، ماہرین قانون کی رائے اور آقرار۔ جماعت منظم و سیاسی کے کسی ہوزوں جسز و مقتدر کی جانب سے جس کسی قاعدے اور اصول کے متعلق جو ارشاد و اعلان ہوتا ہے اس کو وضع قانون کہتے ہیں اور جب اسی جماعت کے اکثر و بیشتر افراد اپنے کاروبار میں کسی ایک طریقہ کی پابندی کرتے ہیں اور اس کے سبب سے ان کے عمل میں یکسر نئی پیدا ہوتی ہے تو وہ طریقہ رسم کہلاتا ہے۔ عدالتیں فصل خصوصیات میں جس ایک اصول کا چند

مخصوص واقعات پر اطلاق کرتی ہیں اس کا نام نظیر ہے۔ قانون ہمیشہ اور قانون داں لوگوں کی کثرت جس اصول کو پسند اور تسلیم کرتی ہے اس کو اہل فن اور ماہرین کی رائے کہتے ہیں ایسا اصول وقاعدہ جس کا اثر یقیناً معاملہ کے حقوق پر پڑتا ہے اور جس کو وہ اپنی صوابدید سے بخوشی اختیار کرتے ہیں اقرار کھاتا ہے۔ چونکہ ان اصول کو جو ان پانچ شکلوں میں بیان کئے گئے ہیں عدالت مثل قانون ملک تسلیم کرتی ہے لہذا انہیں پانچ اصول پر قانون ملک کے ماخذوں کی بنیاد ہے۔

جس قانون کا ماخذ وضع قوانین ہے وہ اسٹاچیوٹ، مرسومہ اور مکتوی قانون کہلاتا ہے اور جس قانون کی بنیاد رواج ہے اس کو قانون رواجی کہتے ہیں عدالتی فیصلوں کے ذریعہ سے قانون نظائری اور اقرار کے ذریعہ سے قانون معاہدہ بنتا ہے اور جو قانون کہ اہل فن یا ماہرین کی رائے سے بنایا جاتا ہے اس کے لئے اگرچہ کوئی مخصوص لقب انگریزی زبان میں موجود نہیں ہے لیکن ہم جرمنوں کی تتبع میں اس کے لئے قانون قضائیت یعنی قانون وضع کردہ قضاۃ تجویز کرتے ہیں۔

اکثر ملکوں اور قوموں میں انہی پانچ ماخذوں کو جو قانون بنانے کا ذریعہ قرار دیا گیا ہے اس کے دو مخصوص سبب ہیں۔ پہلا سبب یہ ہے کہ جو اصول ان ماخذوں سے مستنبط ہوتے ہیں ان کو لوگ صحیح و منصفانہ اور عدالتوں کے قبول کرنے کے قابل خیال کرتے ہیں۔ مجلس وضع قوانین کے ذریعہ سے جو قانون (اسٹاچیوٹ) بنتا ہے وہ اصل میں حق و انصاف کے چند قواعد کو بعض ہدایت و تعمیل عدالت ایک ضابطہ کی شکل میں لاتا ہے، ہر چند حکومت کو اپنے مقصد میں اس طرح قانون وضع کرنے سے ہمیشہ کامیابی نہیں ہوتی کیونکہ بعض وقت قانون اور انصاف میں سخت اختلاف واقع

۱۔ سامنڈ نے جرمن زبان کے جوریسٹین ریخت (Juristenrecht) کا انگریزی میں

جورسٹک لا (Juristic law) ترجمہ کیا ہے۔ س۔ ع۔ ر۔

ہوتا ہے اس پر بھی مجبوری اسی تدبیر سے کام لینا پڑتا ہے کیونکہ ابھی تک اس سے بہتر کوئی دوسرا طریقہ قانون بنانے کا دریافت نہیں ہوا ہے اور اس لئے ان قواعد کو جو اس طرح بنائے جاتے ہیں عدالتیں مستند اور قطعی مانتی ہیں ایسا ہی لوگ نظائر قانونی کو بہنی برصحت و انصاف قیاس کرتے ہیں۔ جب کوئی اعلیٰ عدالت مقدمہ زیر تصفیہ میں بعد غور و فکر کامل جس اصول کا اطلاق کرنا مناسب و موزوں خیال کرتی ہے اور اس اصول کے مطابق اس کا فیصلہ کرتی ہے تو لوگ ایسے فیصلہ کو بوجہ معقول صحیح تصور کرتے ہیں اور جس اصول پر کہ وہ مبنی ہے اس کو آئندہ اسی قسم کے دوسرے مقدمات میں اطلاق کرنا مناسب خیال کرتے ہیں یعنی اس طرح کے طے شدہ اصول پر بطور قانون جدید عدالتیں عمل کرنے کے لئے تیار ہو جاتی ہیں چنانچہ اس کے متعلق جو قانونی مقولہ ہے اُس کا بھی یہی منشا ہے کہ جب کسی امر کی نسبت فیصلہ صادر کیا جاتا ہے تو صحیح سمجھا جاتا ہے اور فریقین اس فیصلہ کے پابند ہوتے ہیں یہی کیفیت اور اثر رسم کا ہے قانون رسمی کی بنیاد بھی اسی رسم کا ایک قیاس ہے کہ جو امر رسم در وراج کے ذریعہ سے طے پاتا ہے وہ صحت اور انصاف پر مبنی ہے۔ چونکہ عوام کی خواہش کا عوام کے رسوم سے اظہار ہوتا ہے اس لئے عدالتیں ان اصول کو جن کو تو من منظور اور قبول کرتی ہیں مستند مانتی ہیں۔ اہل فن یعنی قانون دان لوگوں کی رائے قانون انگلستان کا قانونی ماخذ نہیں بلکہ تاریخی ماخذ ہے۔ دوسرے نظامات قانونی خصوصاً قانون روم میں اہل فن کی رائے کا نہایت سحاک کیا جاتا ہے اور یہی اس قانون کا ایک نہایت اہم ماخذ بنکر رہیوں کے قانون میں جس قدر عمدہ باتیں ہیں زیادہ تر اسی ماخذ سے مستنبط ہوئی ہیں چنانچہ جس ٹی نین کا ڈائجسٹ (مجموعہ قانون) از سرتا یا رومیوں کے مشہور قانون دان لوگوں کے اقوال و تحریرات کے اقتباسات سے پر ہے۔ چونکہ لوگوں کو ماہرین فن قانون کی عقل و فہم اور

لیاقت پر بھروسہ ہوتا ہے اس لئے ماہرین کی رائے کو قانون کا ماخذ قرار دینا عقل سے مطابق ہے اور اس دلیل کی تائید میں یہ مقولہ پیش کیا جاتا ہے کہ جو شخص اپنے فن میں ماہر و کامل ہو اس فن کے متعلق اس کے قول کو بہتر سمجھنا چاہئے۔ ان میں کے پانچویں اور آخری ماخذ یعنی اقرار کی نسبت بھی ہمارا یہی خیال ہے کہ ایسی ہی ذلیل کی بنا پر اس کو قانون کا ایک ماخذ قرار دیا گیا ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ ہر ایک شخص اپنی غرض اور ضرورت کو بہتر سمجھتا ہے اور وہ اپنے دعوے اور حق کی بابت دوسروں سے زیادہ واقف ہوتا ہے لہذا جس کسی شرط یا قاعدہ کو کسی معاملہ میں فریقین اپنے حقوق و فرائض باہمی کے متعلق اپنی رضامندی سے قرار دے لیتے ہیں اس کو عدالتیں نہایت صحیح اور منصفانہ تصور کرتی ہیں اور اس کے متعلق فریقین کے بیان کو بہتر سمجھتی ہیں اسی وجہ سے عدالتیں معاہدہ باہمی کا اسی طرح سے لحاظ کرتی اور ان پر عمل کرتی ہیں جیسا کہ قانون ملک کا لحاظ کرنا ان کو لازم ہے۔

سبب متذکرہ صدر کے سوائے قانونی ماخذوں کو متمم بالشان اور اور موثر بنانے کی ایک دوسری معقول و مستند وجہ ہے۔ یہ قانونی ماخذ ان اصول کے صحیح و منصفانہ ہونے کی نہ صرف شہادت قیاسی ہیں جو اصول ان سے استخراج ہوتے ہیں بلکہ وہ تمام اشخاص کو جن کو ان قانونی ماخذوں سے کا اڑنا ہے جو معقول توقع ہوتی ہے کہ آئندہ انہی اصول مستخرج پر عمل ہوتا رہے گا اور اس میں کبھی سہم و فرق نہ آئے گا، مقتضائے انصاف بھی یہی ہے کہ لوگوں کو ان کی امیدیں برآنے کا موقع ملنا چاہئے حتیٰ کہ اس قاعدے اور قانون پر بھی عدالتوں کو عمل کرنا مناسب و جائز ہے جو معیار معینہ کے مطابق انصاف پر مبنی نہ ہو، کیونکہ جب ایک مرتبہ قانون وضع ہو جاتا ہے (یعنی ضابطہ کی شکل میں ڈھال لیا جاتا ہے) تو لوگ اس کے معتقد ہو کر اس پر عمل کرنے لگتے ہیں اور اس طرح کے ناقص و نامکمل قانون کی پابندی نہ کرنے یا اس کے عوض عدالتوں کے کسی دوسرے بہتر اصول پر عمل کرنے سے لوگوں کے توقعات خاک میں مل جاتے ہیں اور رعایا کا فائدہ کے عوض سخت نقصان

ہوتا ہے چنانچہ وضع قوانین بھی اعلان کرنے کا ایک طریقہ ہے جس کے ذریعے سے ملک تمام دنیا کو اطلاع دیتا ہے کہ اس کے یہاں نظم و عدالت میں چند مخصوص اصول پر عمل کیا جاتا ہے۔ اس طرح اعلان ہونے کی دیر ہے کہ لوگوں کی امیدیں بندھتی ہیں اور وہ ان شہرہ اصول کو مد نظر رکھ کر ایک دوسرے سے لین دین اور آپس میں معاملہ و معاہدہ کرنا شروع کر دیتے ہیں۔ پس ظاہر ہے کہ اگر عدالتیں ان اصول مسلمہ کی پابندی نہ کریں تو انصاف کا خون ہوگا اور لوگوں کے دلوں میں حکومت کی دھاک نہ رہے گی۔ یہی حالت فیصلہ جات عدالت کی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ عدالت کا ہر ایک فیصلہ بالکل عقل اور انصاف پر مبنی نہیں ہوتا لیکن لوگ اس لئے ان کی قدر کرتے ہیں کہ جو اصول ایک مرتبہ عدالت سے طے ہو جاتا ہے آئندہ اسی قسم کے واقعات کے پیش آنے پر اس نظیر پر عمل کیا جاتا ہے۔ عدالتی فیصلوں کا یک رنگ ہونا اور صدور فیصلہ کے قبل محولی عقل کے آدمی کا اس کی نسبت اندازہ کرنا فیصلہ کے انصاف مثالی پر مبنی ہونے سے زیادہ مناسب باوقوت ہے۔ دوسرے قانونی ماخذوں کی بھی یہی کیفیت ہے۔ جس بات کو لوگ مدتوں سے رسم مانستے چلے آئے ہیں آئندہ بھی اس کو رسم ماننے میں عقل انسانی کو انکار نہیں ہو سکتا یا قانون اں اور وکالت پیشہ لوگوں کی مجموعی رائے سے جو اصول قرار پائے ہیں اور لوگ جو ان اصول کو ملحوظ رکھ کر معاملات قانونی کرتے ہیں عدالتیں ان اصول کو نظر انداز کرنا مناسب نہیں سمجھتی ہیں۔ اسی طرح اگر کسی بات پر عمل کرنے اور اس کو ایک قسم کا جائز قانون ماننے کے لئے کسی معاملہ سے فریقین رضامند ہو جائیں خواہ ایسی شرطی الواقع معقول و منصف ہو کہ جو عدالت ان شرائط کو طرفین کے حق میں قانون مستند تصور کرتی ہے اور ان سے ان کی بجز تعمیل کراتی ہے اگر ایسا نہ کیا جائے تو دنیا میں ایک شخص دوسرے پر بھروسہ نہیں کر سکے گا۔

## فصل کے قانون کے بانی اور نسخہ ماخذوں کا بیان

قانون کو ترقی دینے کے تین طریقے ہیں پہلے طریقے سے قانون میں اضافہ ہوتا ہے

یعنی عدالت کے اختیار تمیزی کے بجائے قانونی اصول قائم ہوتے جاتے ہیں اور امر واقعہ امر قانونی ہوتا جاتا ہے۔ دوسرے طریقہ کی بنیاد قانون میں زیادتی نہیں بلکہ کمی ہوتی ہے اور دوسرا طریقہ پہلے طریقہ کا عکس ہے یعنی اصول قانونی کی قلمرو ج کے اختیار تمیزی سے منسوب ہو جاتی ہے اور قانون واقعات میں تبدیل ہونے لگتا ہے۔ تیسرے اور آخری طریقہ سے قانون میں تبدیلی واقع ہوتی ہے یعنی ایک قانونی اصول کی جگہ دوسرا قانونی اصول قائم ہوتا ہے۔

ملاحظہ رہے کہ ان تین طریقوں پر عمل کرنے کے لئے حکومت کو ایسے آلات کے ذریعہ سے قانون کو ترقی دینا لازم ہے جن میں نہ صرف قانون بنانے کی قابلیت ہو بلکہ اُن کے ذریعہ سے قدیم قانون منسوخ بھی ہو سکتا ہو۔ قدیم قانون کے موجود ہونے ہوئے جدید قانون بنالینا کفایت نہیں کرتا بلکہ پُرانے قانون کو منسوخ کر کے اس کے بجائے جدید قانون بنانا ضرور ہے۔ ہر ایک ملک میں صرف قانون کے بنانے بلکہ اُس کو منسوخ کرنے کے آلات کی بھی ضرورت ہے یعنی قانون کی قوت و اضاعت کے ساتھ اس کی قوت ناسخہ بھی لازم ہے۔ اب تک ہم نے پہلی قسم کی قوت کے متعلق بحث کی ہے، اور اب ہم دیکھنا چاہتے ہیں کہ ان دونوں قوتوں سے کس حد تک کام لیا جاسکتا ہے۔ قانون کی قدامت پسند خاصیت سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا اور اس لئے اس زمانہ میں بھی قانون بنانے والے ماخوذوں کا عمل قانون مٹانے والے ماخوذوں کے عمل سے زیادہ پایا جاتا ہے اور اگرچہ کسی جدید واقعہ کی بنیاد پر ایک جدید قاعدہ کیوں نہیں بنالیا جاتا لیکن اس واقعہ کے سبب سے اگر کسی قدیم قاعدہ کو منسوخ کرنے کی ضرورت نہیں ہے تو وہ جدید قاعدہ کے معاوضہ میں منسوخ نہیں ہو سکتا، اس طرح قانون میں کمی ہونے کے بجائے اضافہ ہوتا رہتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ قانون کے مختلف ماخوذوں میں صرف وضع قوانین ایسا آتہ اور ذریعہ ہے جس سے قانون کی بالیدگی اور قطع و برید دونوں قسم کے کام نہایت آسانی سے لئے جاسکتے ہیں اور اسی خوبی کی بنیاد پر اصلاح کا قانون کا یہی سبب بہتر طریقہ سمجھا جاتا ہے۔

چونکہ خالص قانونی نظریہ کی رو سے نظیر (فیصلہ عدالت) کی خاصیت قانون کو بنانا نہ کہ اُس کو بالکل منسوخ کرنا ہے اس لئے جب کسی ملک میں قانون بنجاتا ہے تو حکام عدالت کو اس پر عمل کرنے کے بغیر اور کسی قسم کا اختیار نہیں ہوتا اور فیصلوں کے ذریعہ سے جو اُن لوگوں کو جدید قانون بنانے کا اختیار ہے وہ انہی مقدموں تک محدود رہتا ہے جن پر وہ کسی دوسرے قانون کا بسبب اُس کی عدم موجودگی کے اطلاق نہیں کر سکتے۔ نظائر کے ذریعہ سے قانون بنانا نہیں بلکہ تبدیل ہوتا رہتا ہے۔

رسم تجارت اور نظائر میں یک گونہ مشابہت ہے۔ جب تک کہ میدان خالی ہے، جس وقت تک قانون غیر موضوعہ (کامن لا) کا کوئی ایسا قاعدہ جو مقدمہ زیر تصفیہ پر لحاظ مواد بخوبی چسپاں ہو سکے دست یاب نہیں ہوتا اس وقت تک انگلستان کی عدالتیں تاجروں کے مثبتہ رسم کو قانون جدید کا ماخذ قرار دینے کی اجازت دیتی ہیں۔ لیکن خواہ اُس ذریعہ سے یا کسی دوسرے ماخذ سے رسم تجارت کے متعلق اصول قائم ہونے کی دیر ہے کہ اس طرح سے جدید قواعد بنانے کی ضرورت باقی نہیں رہتی اور نہ عدالتیں اہل مقدمات کو اس طرح کے رسوم کو ثابت کرنے کی اجازت دیتی ہیں۔ رسم اور قانون موضوعہ میں ایک اور فرق ہے، رسم جس قدر قدیم ہوگی اُسی قدر آسانی سے اس کے ذریعہ سے قانون غیر موضوعہ منسوخ ہو سکتا اور اُس میں کمی ہو سکتی ہے مگر قانون موضوعہ اس کے ایسے اثر سے باہر ہے۔

ہر چند اقرار و معاہدہ کے ذریعہ سے قانون رائج کو بالکل منسوخ کرنا ممکن نہیں تاہم اس میں قوت ناسخہ ہے۔ ان لوگوں کے سبب سے جن کو کسی معاملہ سے تعلق ہوتا ہے یعنی فریقین معاہدہ کے ذریعہ سے جو اپنی ضمانت سے آپس میں بعض شرائط قرار دیتے ہیں قانون ملک کے زیادہ تر حصہ کی ترمیم عمل میں آتی ہے اور وہ باطل ہو کر منسوخ ہو جاتا ہے۔ چنانچہ قانون کا قول ہے کہ رواج اور اقرار قانون کو منسوخ کرنے کی قوت رکھتے ہیں۔ یہ قانون اُسی وقت تک قانون سمجھا جاتا ہے جب تک کہ کوئی معاہدہ اس کے خلاف



یعنی بطور اُس کی ضد کے نہ پیش کیا جائے۔ مگر جس قدر قانون اس طرح منسوخ ہونے کے بعد باقی رہ جاتا ہے اس پر معاہدات کا کوئی اثر نہیں پڑتا اور نہ لوگ ان امور کے ذریعہ سے جن کو وہ اپنی رضامندی سے قرار دیتے ہیں اس مابقی حصہ کو منسوخ کر سکتے ہیں بلکہ جن اقرارات کے ذریعہ سے ایسے باقی ماندہ قانون غیر موضوعہ کو توڑنے کی کوشش کی جاتی ہے وہ اس کو منسوخ کرنے کے بجائے خود ناجائز اور کالعدم قرار پاتے ہیں۔

## فصل کے ماخذائے قانون و ماخذائے حقوق

جو شے قانون کا ماخذ ہے وہی حق کا ماخذ بھی ہو سکتی ہے۔ حق کے ماخذ یا مائٹل سے مراد ایسا واقعہ ہے جس کے ذریعہ سے ایک شخص کو حق اُسی طرح عطا ہوتا ہے جس طرح قانون حق کو عطا کرتا ہے۔ جس طرح ہر ایک اصول قانونی ایک واقعہ پر مبنی ہوتا ہے اور اس لئے واقعہ اس کا ماخذ اور اُس سے مقدم سمجھا جاتا ہے اُسی طرح ہر ایک حق قانونی ایک ایسے واقعہ کا نتیجہ ہے جو اُس کا ماخذ اور اُس سے مقدم ہے، یعنی جس طرح قانون کا ماخذ واقعہ ہے اُسی طرح حقوق کے ماخذ واقعات ہیں اور قانون و حقوق دونوں موخر اور واقعات ان سے مقدم ہیں۔ کسی ایک نظام قانونی کے امتحان سے اس امر کا آسانی سراغ ملتا ہے کہ زیادہ تر وہی واقعات حقوق کے ماخذ ہو سکتے ہیں جو قانون کے بھی ماخذ ہیں اور اس طرح ان دونوں ماخذوں سے ایک دوسرے کو قطع کرنے والے دائرے بنتے ہیں چنانچہ بعض واقعات سے قانون متخرج ہوتا ہے لیکن ان سے حقوق نہیں پیدا ہوتے اور بعض واقعات سے حقوق پیدا ہوتے ہیں لیکن قانون نہیں بنتا۔ بعض واقعات ایسے بھی ہیں جن سے قانون اور حقوق دونوں بنتے اور پیدا ہوتے ہیں۔ مثلاً برطانوی پارلیمنٹ کا ہر ایک ایکٹ قانون کا ماخذ ہے اور اس سے بہتر اس کی مثال نہیں ہو سکتی لیکن اُسی پارلیمنٹ کے متعدد شخصی قوانین (Private Acts) سے صاف ظاہر ہے کہ وہ محض حقوق قانونی کے

ماخذ ہیں۔ چنانچہ قانون طلاق، یا قانون وظائف جس کے ذریعہ سے سرکاری خدمت بجالانے والا وظیفہ پانے کا مستحق ہوتا ہے یا ایسا ایکٹ جس کے ذریعہ سے کوئی کمپنی قائم کی جاتی اور اُس کی شخصیت کو قانون تسلیم کرتا ہے اس کی مثالیں ہیں۔ یہی کیفیت نظائر یعنی فیصلہ جات عدالت کی ہے۔ اس میں کلام نہیں کہ عدالتی فیصلہ فریقین مقدمہ کے حقوق کا جن کی نزاع کا اُس کے ذریعہ سے تصفیہ ہوتا ہے ماخذ ہے لیکن کا دعویٰ نام کے واسطے وہی قانون سمجھا جاتا ہے۔ تصفیہ عدالت کو اُس کے حقوق عطا کرنے کی خاصیت سے فیصلہ اور اُس کے موجب قانون ہونے کے لحاظ سے نظیر کہتے ہیں۔ اسی طرح نہایت قدیم رسم سے حقوق اور قانون دونوں پیدا ہوتے ہیں۔ اس کے حقوق عطا کرنے کی خاصیت کے لحاظ سے اُس کا مخصوص لقب حق و قدرت قرار پایا ہے اور لحاظ ماخذ قانون وہ اپنے مشہور نام رسم سے موسوم ہے۔ چونکہ لوگ معاہدہ کے حقوق عطا کرنے کی خاصیت سے بخوبی واقف ہیں اس لئے مثال کے ذریعہ سے اُس کے مفہوم کو صاف کرنے کی ضرورت نہیں ہے لیکن ہم معاہدہ کے متعلق جس امر کی طرف توجہ دلانا چاہتے ہیں وہ یہ ہے کہ معاہدہ کے ذریعہ سے نہ صرف فریقین کو حقوق عطا ہوئے ہیں بلکہ بعض صورتوں میں وہ قانون کا ماخذ بھی سمجھا جاتا ہے۔

## فصل ۴۹ انتہائی قانونی اصول

تمام قواعد قانون کے تاریخی ماخذ ہیں یعنی ہر ایک قاعدہ قانون کی ایک تاریخ ہے اور وہ ایک تاریخی واقعہ سے متخرج ہے۔ لحاظ واقعات و تاریخ ان قواعد اور مبادیات قانون کی کسی نہ کسی طرح سے ابتدا ہوئی اور اُن کے مبادی کی تحقیق کرنا ہمارا فرض نہیں ہے اور نہ ان قواعد کے ماخذوں سے ناواقف رہنے میں ہمارا کوئی نقصان ہے لیکن ہم یقین سے کہتے ہیں کہ یہ تمام قواعد قانونی ماخذوں سے متخرج نہیں ہوئے ہیں اگر ایسا ہوتا تو قانون ملک کو اپنے اصول و قواعد کی ابتدا دریافت کرنے کے لئے لامتناہی سلسلہ اسباب کو

دریافت کرنے کی ضرورت پیش آتی جو اس کے امکان سے خارج تھا۔ بہر حال نظریہ قانون کے لئے ہر ایک اصول و قاعدہ کے متعلق ایک یا ایک سے زیادہ بنیادی اسباب کو اصول آخری و انتہائی فرض کرنا ضرور ہے یعنی ایسے آخری اسباب کہ جن سے قواعد قانونی مستنبط ہوئے ہوں اور وہ وہاں پر ہی ختم ہو جائیں اور پھر دوسرے اسباب و اصول سے نہ پیدا ہونے پائیں۔ بالفاظ دیگر یہ کہ ہر ایک نظام قانونی میں ایسے چند انتہائی اصول پائے جاتے ہیں جن سے اس نظام کے باقی تمام اصول و قواعد مستخرج ہوتے ہیں اور یہ پہلی قسم کے اصول اپنی ذات سے قائم ہوئے ہیں اور ان کا ماخذ کوئی دوسرا اثر نہیں ہے۔ یہ ضرور ہے کہ ہر ایک ملک میں قانون کے ماخذوں کی ہستی کے پہلے کسی نہ کسی قسم کے قانون کا وجود ہوا ہو گا جس نے ان ماخذوں کو قائم کیا اور ان پر مستند بنایا ہو گا مثلاً اس قاعدہ کا ماخذ کہ کوئی شخص شرک کے دو طرفہ اس راستہ پر جو بیدل چلنے والوں کے لئے بنایا گیا ہے یا شیشل پر سوار ہو کر نہیں جاسکتا کسی انگریزی مجلس صنفائی (بلدیہ) کا ذیلی قانون، (بائی لا) ہو سکتا ہے اور اس قاعدہ کا ماخذ کہ اس طرح کے ذیلی قوانین کا قانون کا سا اثر ہے برطانوی پارلیمنٹ کا ایک نہ ایک ایکٹ ہے۔ لیکن اس قاعدہ کا کہ جس پارلیمنٹ نے ایکٹ ہیں (قوانین جن کو پارلیمنٹ نے وضع کیا ہے) وہ سب کے سب قانون کا اثر رکھتے ہیں ماخذ کیا ہے؟ یہ قاعدہ کس قاعدہ سے نکلا ہے؟ از روئے قانون یہ قاعدہ اپنا آپ مبداء ہے اور اس کا کوئی قانونی ماخذ نہیں بلکہ اس کا ایک تاریخی ماخذ ہے۔ چنانچہ اس کے تاریخی ماخذ کو وہ شخص جانتے ہیں جو دستور انگلستان کی تاریخ سے واقف ہیں۔ قانون داں لوگوں کو اس سے کوئی تعلق نہیں، وہ صرف اس کو ایک موجودہ اور مروجہ قانونی اصول مانتے ہیں۔ یہ قاعدہ قانون ہونے کی وجہ سے قانون ہے اور قانون ملک اس سے زیادہ اس قاعدہ کی توجہ نہیں کر سکتا کسی اسٹاچیوٹ (قانون مضموعہ) کے ذریعہ سے پارلیمنٹ کو یہ اختیار نہیں عطا کیا جاسکتا کہ وہ اپنے جاری کئے ہوئے قانون کو قانون کا سا اثر عطا کرے کیونکہ اگر ایسا کیا جائے تو پارلیمنٹ کے

اُس اختیار کو فرض کرنا پڑے گا جو اُس کو عطا ہونے والا ہے۔ اسی طرح یہ قاعدہ کہ فیصلہ جات عدالت کا قانون کا سا اثر ہے از روئے قانون انتہائی اور غیر متخرج ہے۔ اگرچہ کسی قانون موضوعہ کے ذریعہ سے اس قاعدہ کا نفاذ نہیں ہوا لیکن متعدد نظائر نے اس امر کو طے کر دیا ہے، حالانکہ ایک نظیر کے ذریعہ سے دوسری نظیر مستند نہیں قرار پاسکتی۔ کیونکہ خود اُس نظیر کو مستند و موثر بننے کی ضرورت ہے جس کے ذریعہ سے کوئی دوسری نظیر مستند و موثر قرار پاتی ہے۔ ہر ایک نظام قانونی کے متعدد یا خذا اور اصول انتہائی ہونے لگتے ہیں لیکن ہر ایک ملک کے قانون کے لئے کم سے کم ایک ماخذ کا ہونا ضرور ہے۔ کسی ایک انتہائی درجہ کے قانونی ماخذ سے اس ملک کے تمام قانون کا مستخرج ہونا ممکن ہے بشرطیکہ ایسا کوئی ایک ماخذ اُس میں موجود رہے۔ چنانچہ ایک اسٹاچیوٹ کے ذریعہ سے کسی نظیر کی اسٹاچیوٹ کی شان اور اُس کا اثر اسٹاچیوٹ کا سا اثر ہو سکتا ہے اور اس طرح قانون کا ماخذ یا اصول انتہائی

لے قانون عین کے صورتی، تاریخی اور قانونی ماخذوں کے سوائے اس مقام پر ایک چوتھے ماخذ کا ذکر کرنا بھی ضروری معلوم ہوتا ہے اور یہ اس کا ادبی ماخذ ہے۔ اگرچہ انگریزی زبان میں یہ اصطلاح رائج نہیں ہے لیکن اقلیم یورپ کے بعض ملکوں میں جیسا کہ فرانس جرمنی وغیرہ میں ادبی ماخذ استعمال ہوتا ہے۔ ادبی ماخذوں سے مراد ادلادہ ذرائع ہیں جن سے لوگوں کو عین قانون لینے اصلی قانون ملک کا علم حاصل ہوتا ہے اور ثانیاً ایسے علم کے ابتدائی اور سندی ماخذ لینے وہ اصلی تحریرات اور کتب جن میں قانون ملک رائج رہتا ہے اور جس کا مقابلہ قانون کی کتب شرح اور ادب قانونی سے کیا جاتا ہے۔ چنانچہ اس مفہوم کے لحاظ سے شہنشاہ جسٹینین کی تالیفات جو قانون روم کی ماخذ ہیں ان مشر حین کی تصنیفات کا ضد سمجھی جاتی ہیں جو اسی قانون کے متعلق لکھی گئی ہیں۔ علیٰ غرہ القیاس انگریزی قانون کا ماخذ اسٹاچیوٹ بک (رجسٹر قوانین موجودہ) رپورٹ (فیصلہ جات عدالت نظائر قانونی) اور ایسی زیادہ قدیم اور مستند کتب قانونی سمجھی جاتی ہیں جیسا کہ ٹیلر جن کی تصنیفات ہیں۔ زائد موجودہ ہیں جن پر انگریزی قانون پر مشر حین لکھی جاتی ہیں وہ انگریزی قانون کے ادب میں داخل ہیں اور جو ان کتابوں کا متن ہے یعنی اس عبارت قانون وہ انگریزی قانون کا ماخذ ہے۔

نظیر نہیں بلکہ اسٹیجیوٹ ہو سکتا ہے۔

## خلاصہ

- |                  |  |
|------------------|--|
| ماخذ ہائے قانون  | صوری۔ ماخذ اثر و سند قانون ملک۔                  |
| ماخذ ہائے مادی   | مادی۔ ماخذ مضامین و مطالب قانون ملک۔             |
| ماخذ ہائے قانونی | قانونی۔ بلا واسطہ اور جس کو قانون تسلیم کرے۔     |
|                  | تاریخی۔ بعید اور جس کو قانون تسلیم نہ کرے۔       |
|                  | ۱۔ وضع قوانین۔ قانون موضوعہ۔                     |
|                  | ۲۔ رسم۔ قانون رسمی۔                              |
| ماخذ ہائے قانونی | ۳۔ نظیر۔ قانون نظائری (کیس لا)                   |
|                  | ۴۔ ماہرین فن کی رائے۔ قانون قضائیتی (جو رسٹک لا) |
|                  | ۵۔ اقرار۔ قانون معاہدہ                           |

۱۵۔ اس کے بعد کے چند ابواب میں ہم زیادہ تفصیل سے اُن تین مخصوص قانونی ماخذوں پر بحث کریں گے جن کا سابق میں مجملاً ذکر آچکا ہے یعنی وضع قوانین رسم اور فیصلہ جہ عدالت کا شرح و بسط سے بیان کیا جائے گا۔ چونکہ ماہرین فن کی رائے قانون روم کا ایک وسیع ماخذ سمجھی جاتی ہے اور اس کو انگریزی قانون کے نظام سے چنداں تعلق نہیں ہے اس لئے ہم کو اس کے بعد کے ابواب میں خاص طور پر اس کے متعلق تحقیق کرنے کی ضرورت نہیں اور ناظرین سے جن اصحاب کو اس کی نسبت صراحت سے مطالعہ کرنے کا شوق ہو اُن کے لئے مسٹر برٹیس کی کتاب مسمیٰ مطالعات تاریخ و اصول قانون جلد (۲) صفحات از (۲۵۵) تا (۲۶۹) کی سیر کرنا ضیافت طبع کا باعث ہوگا (Studies in History and Jurisprudence by Brice) اگرچہ ہم نے اس باب میں معاہدہ کو قانون کا ایک ماخذ مان کر تفصیل سے اس کے متعلق بحث کی ہے لیکن آئندہ اس طرح تفصیل سے اس کا ذکر نہیں کیا جائے گا بلکہ اُس باب میں جس کا عنوان ماخذ حقوق ہے معاہدہ کا مجملاً بیان کیا جائے گا۔

ان ماحذوں کو تسلیم کرنے کے وجود۔

ماخذوں کی تاثیر اور { واضح قانون۔ قدیم میں جدید قانون کا اضافہ کرنا۔  
ان کا عمل { ناسخ قانون۔ قدیم قانون کے عوض جدید قانون کا قائم کرنا۔

ان ماحذوں کی ناسخیت یا قوت ناسخ کی حد۔

ماخذ قانون اور ماخذ ہائے استنباطی۔ جو ماخذ ہائے قانون سے نہ نکلے ہوں۔  
حقوق میں جو نسبت ہے { مستخرج۔ جو ماخذ ہائے قانونی سے نکلے ہوں۔

# ساتواں باب

## وضع قوانین

### فصل ۵ وضع قوانین کی ماہیت

وضع قوانین کا وہ ماخذ ہے جس کے ذریعہ سے کوئی حکومت مقتدر خواہ وہ ایک شخص پر مبنی ہو کہ جماعت پر اپنے قواعد قانون کا اعلان کرتی ہے۔ اس طریقہ سے اصول یعنی قواعد کا جو اعلان و اظہار کیا جاتا ہے ان کا قانون کا سا اثر ہو جاتا ہے اور اسی وجہ سے سلطنت کی عدالتیں انروئے قانون ان کو تسلیم کرتی ہیں اور آئندہ ان کی پابندی اپنے پر لازم کر لیتی ہیں۔

بہر چند لوگ وضع قوانین کی اصطلاح کا عموماً اسی تنگ معنوں میں استعمال کرتے ہیں لیکن بعض وقت اس لفظ کے دوسرے دو مفہوم پر بھی عمل کرنا پڑتا ہے لہذا جو اختلاف بلحاظ مفہوم اس اصطلاح میں پایا جاتا ہے اُس کا بیان کرنا ضرور ہے۔ چنانچہ بعض وقت وضع قوانین کے وسیع مفہوم کے لحاظ سے اس کا اطلاق اُن تمام طریقوں پر کیا جاتا ہے جن کے ذریعہ سے قانون بنایا جاتا ہے۔ وضع قانون کے معنی نیا قانون بنانے کے ہیں خواہ قانون کسی ایک طریقہ سے کیوں نہ بنایا جائے۔ قانون ملک میں اضافہ کرنے یا اس کو تبدیل کرنے کی نیت سے منجانب حکومت جو کارروائی کیجاتی ہے اُس کو اس وسیع مفہوم کے لحاظ سے حکومت کا کار وضع قانون کہتے ہیں۔

بہر حال جب وضع قانون کا ان وسیع معنوں میں استعمال کیا جاتا ہے تو اُس سے

قانون کے تمام ماخذوں سے مراد لیجاتی ہے اور جیسا کہ ہم نے اب تک استعمال کیا ہے اس اصطلاح کا قانون کے محض ایک خذیرا طلاق نہیں کیا جاتا۔ چنانچہ اسٹین لکھتا ہے کہ »جب تک قانون نہ وضع کیا جائے کسی ملک میں قانون کا وجود نہیں ہو سکتا« اس بنا پر حکام عدالت کو جب وہ کسی فیصلے کے ذریعہ سے کسی جدید اصول یا قاعدے کو طے کر دیتے ہیں اور یہ اصول و قاعدہ قائم ہو جاتا ہے و اصنان قانون کہنا اور اُن کے اختیارات کو متعلق بعدالت نہیں بلکہ متعلق بہ وضع قانون سمجھنا درست ہو سکتا ہے۔ مگر یہ صحیح نہیں ہے، کیونکہ خالص اور تنگ معنوں کے لحاظ سے جس طرح اس کے پہلے وضع قانون کی تعریف کی گئی ہے فیصلہ جات عدالت سے قانون وضع نہیں کیا جاتا۔ نظائر قانونی میں جو قانون بنانے کی تاثیر پائی جاتی ہے اُس کی وجہ نظر کے ذریعہ سے اصول جدید کا اعلان کیا جانا نہیں بلکہ اُسی قسم کے دوسرے واقعات پر اُن نظائر کا فی الواقع اطلاق کیا جاتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ بعض صورتوں میں حکام عدالت کو وضع قانون کا اختیار حاصل ہے۔ چنانچہ اس اختیار کی بنا پر وہ دستور العمل یا ضابطہ عدالت کو جاری و نافذ کرتے ہیں۔ لیکن جو قانون اس طرح حکام عدالت کے ذریعہ سے بنتا ہے جب تک وہ اُس کی تصریح یا اُس پر عمل نہیں کرتے اُس کا قانون کا سا اثر نہیں ہوتا۔ اسی طرح فریقین معاہدہ کے فعل پر جس کے ذریعہ سے وہ چند شرائط آپس میں ترار دے لیتے ہیں اور اُن کے لئے جو خاص قانون بنتا ہے اور جس کی وجہ سے قانون غیر موضوع کا اُن کے معاملہ پر اثر نہیں پڑ سکتا یعنی بقدر شرائط قانون مذکور اُن کے حق میں منسوخ سمجھا جاتا ہے وضع قانون کا اطلاق ہو سکتا ہے۔ اور فریقین کا عمل اختیار وضع قوانین کہلا سکتا ہے۔ لیکن جو قانون یہ لوگ بناتے ہیں وہ محض معاہدہ باہمی کے ذریعہ سے بنتا ہے۔ اور اگرچہ اُس کا اعلان کیا جاتا ہے۔ لیکن حکومت کی غرض اس اعلان سے فریقین کے سوائے دوسروں کو



اُس قانون کا پابند کرنا نہیں ہوتی۔  
 جن مصنفین نے وضع قوانین کے وسیع مفہوم پر زور دیا ہے وہ اُس کی  
 دو قسمیں قرار دیتے ہیں۔ بلا واسطہ اور بالواسطہ۔ بلا واسطہ وضع قوانین کا تنگ  
 معنوں میں استعمال کیا جاتا ہے۔ یعنی بذریعہ اعلان قانون کا بنانا۔ اس کے  
 برعکس۔ بالواسطہ وضع قوانین سے مراد وہ تمام طریقے ہیں جن کے ذریعہ سے  
 قانون بنایا جاتا ہے۔

ایک تیسرے مفہوم کے لحاظ سے وضع قوانین سے مراد واضعان قانون  
 کی مرضی و خواہش ہے خواہ اُس کے ذریعہ سے قانون بنے کہ نہ بنے۔ چنانچہ  
 ان جنوں میں پارلیمنٹ کا ہر ایک ایکٹ (قانون) بلا لحاظ اثر و غرض وضع قانون  
 کی مثال ہو سکتا ہے۔ ہم نے سابق میں بیان کیا ہے کہ لوگ عدل گستری کے  
 عموماً وسیع معنی لیتے ہیں اور اُس بنا پر عدالت کی اکثر کاروائیوں پر عدل گستری  
 کا اطلاق کیا جاتا ہے، حالانکہ اس اصطلاح کے تنگ اور خالص مفہوم کے  
 لحاظ سے یہ صحیح نہیں ہے۔ اسی طرح انگلستان کی مجلس وضع قوانین کا کام  
 محض قانون کے بنانے تک محدود نہیں ہے۔ اور اس لئے اُس کے جملہ فیوض پر  
 وضع قوانین کا اطلاق کیا جاتا ہے۔ چنانچہ جو قوانین پارلیمنٹ کے ذریعہ سے  
 بنتے ہیں اُن کی مختلف اغراض اور ضرورتیں ہوتی ہیں۔ کبھی تو پارلیمنٹ  
 ایک قانون کے ذریعہ سے اس عہد نامہ صلح کی توثیق کرتی ہے۔ جس کو برطانوی  
 حکومت عاملانہ کسی ملک غیر کے ساتھ طے کرتی ہے۔ اور کبھی قوانین کے  
 ذریعہ سے مروجہ جہتسری اور تقویم کی تغیر و تبدیل اور تمام قلم و میں ایک ہی  
 قسم کے اوقات قائم کرتی ہے۔ اور کبھی انہی قوانین کے ذریعہ سے  
 بادشاہ وقت کے آداب و انقباض میں تغیر و تبدیل، رقوم سرکاری کی تخصیص،  
 صلح و جنگ کا اعلان، طلاق کی منظوری اور مملکت میں کسی علاقہ کا  
 اسحاق و اخراج کیا جاتا ہے۔

جو قانون وضع قوانین کے ذریعہ سے بنایا جاتا ہے یعنی جس کا ماخذ وضع قوانین ہے اُسی کو قانون موضوعہ کہنا صحیح و جائز ہے۔ اس کے سوائے قانون کی جس قدر دوسری قسمیں ہیں وہ قانون غیر موضوعہ کہلاتی ہیں۔ لیکن انگریزی زبان کا روزمرہ ان اصطلاحات کے لئے اسٹاچیوٹری لا (قانون وضعیہ) اور کامن لا (قانون غیر موضوعہ) ہے۔ اگرچہ بظاہر اس روزمرہ میں کوئی غلطی معلوم نہیں ہوتی اور ہے بھی یہی کہ غلط اعام فصیح، لیکن لفظ اسٹاچیوٹ کا اطلاق ہر ایک قسم کے قانون موضوعہ پر نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ یہ اصطلاح پارلیمنٹ کے وضع کردہ قانون سے مخصوص ہے۔ اور جو قانون بلا واسطہ پارلیمنٹ سے بنتا ہے اس پر اسٹاچیوٹ کا اطلاق نہیں کیا جاتا۔ چنانچہ اس فرق کو ذہن نشین کرنے کی غرض سے بلیک اسٹن اور دوسرے علمائے قانون نے منصوص و غیر منصوص الفاظ بطور صفت قانون کے ساتھ لگائے ہیں۔ لیکن قانون کا زیادہ حصہ اپنی ابتدائی حالت میں اور طریقہ وضع قوانین کے قائم ہونے کے پہلے معرض تحریر میں لایا جاسکتا ہے۔ اس لئے اس سے یہ نہیں سمجھنا چاہئے کہ جو قانون تحریر میں لایا جاسکتا ہے وہ منصوص اور جو قلمبند نہیں کیا جاسکتا وہ غیر منصوص ہے۔ بلکہ یہ الفاظ رویوں سے لئے گئے ہیں اور قانون روا میں جس نان اسکرپٹیم (Jus non Scriptum) سے مراد قانون رسمی یجائی تھی اور باقی تمام قانون خواہ موضوعہ ہو کہ غیر موضوعہ جس اسکرپٹیم (Jus Scriptum) کہلاتا تھا۔ ہم اس کے بعد کتاب کے کسی دوسرے حصہ میں ثبوت کریں گے کہ بلیک اسٹن اور اس کے متقدمین نے قدیم قیاس کے مطابق تمام انگریزی قانون کے دو ماخذ، وضع قوانین اور رسم بتلائے ہیں۔ چونکہ کامن لا (انگلستان کا قانون غیر موضوعہ) رسمی قانون تھا اس لئے رویوں کے رواج کے نتیجے میں اس کا لقب قانون غیر منصوص قرار پا گیا۔

۱۔ ہمارا قانون منصوص و غیر منصوص . . . . . قانون غیر منصوص (قانون) ہے جسکی رواج نے قائم کیا ہے۔ دیکھو آئین جسکی میں جلد ۱ فصل ۲ دفعہ ۳ جلد ۲ فصل ۲ دفعہ ۹ انگلستان میں

## فصل ۱۵ اعلیٰ اور ادنیٰ وضع قوانین

وضع قوانین کی دو قسمیں ہیں اعلیٰ اور ادنیٰ سلطنت میں سب سے اعلیٰ قوت یعنی فرماں روا جو قانون بناتا ہے وہ وضع قوانین کی پہلی قسم ہے۔ اس لئے کوئی دوسری قانون بنانے والی قوت یا مجلس وضع قوانین اس قسم کے قانون کو نہ تو نامعلوم کر سکتی ہے اور نہ منسوخ اور نہ اس کے زیر نگرانی اس طرح کا قانون بن سکتا ہے۔ فرماں روا کے سوا اے جو دوسرے مقتدر محکمے اور اشخاص قانون وضع کرتے ہیں وہ طریقہ ادنیٰ وضع قوانین کہلاتا ہے۔ اور اس لئے اس کے نفاذ اور جواز کے واسطے کسی اعلیٰ قوت یا فرماں روا کی منظوری کی ضرورت ہے۔ اعلیٰ درجہ کی مجلس وضع قوانین کی ماتحتی کے بغیر ادنیٰ درجہ کی مجلس وضع قوانین کا وجود ناممکن ہے۔

سلطنت برطانیہ میں شہنشاہی پارلیمنٹ سب سے اعلیٰ مجلس وضع قوانین ہے اور اس قسم کی دوسری جس قدر مجلسیں ہیں وہ اس کی ماتحت ہیں۔ چنانچہ اس کے متعلق ایک مقولہ ہے کہ پارلیمنٹ جس کام کو کرتی ہے دنیا میں ٹی قوت اس کو توڑ نہیں سکتی۔ قانون انگلستان کی رو سے دوسرے جس قدر وضع قوانین کے متعلق محکمے اور ادارات ہیں وہ سب ماتحت اور ادنیٰ درجہ کی وضع قوانین کی مجلسیں ہیں اور ان کی ابتدا اس طرح ہوئی کہ پارلیمنٹ نے اپنا اختیار ان ادنیٰ اشخاص اور مجلسوں کے تفویض کر دیا اور اسی بنا پر سب سے اعلیٰ یا

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- دیوانی کے قانون یا قانون ملک (جس میں کلیسائی یعنی مذہبی قانون شریک نہیں ہے) کی نہایت مناسب طور پر دو قسمیں مقرر کی گئی ہیں۔ یعنی نان اسکرپٹا (The lex Scriptum) قانون غیر منصوص یا کامن (قانون غیر منصوص) اور لیکس اسکرپٹا (The lex Scriptum) قانون منصوص یا اسٹاچوٹری لا (قانون موضوعہ) دیکھو بلیک اسٹن جلد ۱ صفحہ ۶۳۔

۱۵ بلیک اسٹن جلد ۱ صفحہ ۱۶۱۔

شاہانہ مجلس وضع قوانین اپنی نگرانی ان مجلسوں کے مفوضہ فرائض پر رکھتی ہیں اور وہ اُس کی ماتحت سمجھی جاتی ہیں۔ ماتحت وضع قوانین کی پانچ مخصوص قسمیں ہیں۔

(۱) نوآبادیوں کا وضع قوانین۔ نوآبادیوں اور تاج برطانیہ کے ماتحت جو علاقے ہیں اور جن کو حکومت خود اختیاری ملی ہے اُن سب کو شہنشاہی مجلس وضع قوانین کے زیر نگرانی اس طرح کے اختیارات عطا ہوئے ہیں۔ بناءً علیہ لیسٹ منسٹر والی پارلیمنٹ نوآبادیوں کے قوانین مفوضہ کو منسوخ و متبدل کر سکتی ہے اور حسب ضرورت وہ انھیں باطل بھی قرار دے سکتی ہے۔ بہر حال ادنیٰ یا ماتحت وضع قوانین کی نوآبادیوں کے قانون وضع کرنے سے بہتر مثال نہیں ہو سکتی۔

(۲) حکومت عاملانہ کا قانون وضع کرنا۔ اس میں سنکس حکومت عاملانہ کا کام سلطنت کے انتظامی محکموں کے چلانے میں ہے۔ لیکن اُس کو نہ صرف انتظامی اختیارات حاصل ہیں بلکہ پارلیمنٹ اور کابینہ کی جانب سے چند ادنیٰ درجہ کے وضع قوانین کے اختیارات بھی بصراحت عطا کئے گئے ہیں۔ چنانچہ بعض وقت اسٹاچیوٹ کے ذریعہ سے کسی نہ کسی انتظامی محکمہ کو اُن قانونی دفعات اور فقرات کے متعلق جو اسٹاچیوٹ میں درج رہتے ہیں تو اعداد و ضوابط بنا کر تفصیل و صراحت کرنے کی اجازت دی جاتی ہے اور اس طرح انتظامی محکمے پارلیمنٹ کے وضع کردہ قانون میں اپنے مرتبہ کے ہوئے قواعد و ضوابط سے اضافہ کرتے ہیں۔ اسی طرح کابینہ لاکر سے تاج برطانیہ کے مخصوص حقوق شاہی میں اُن علاقوں کی حکومت کے متعلق خفیہ کے ذریعہ سے حاصل کئے گئے ہوں اور جن میں نیا ہی مقامی مجالس وضع قوانین موجود نہ ہوں قوانین وضع کرنے کا اختیار داخل ہے۔

(۳) عدالتوں کا اختیار وضع قوانین۔ اسی طرح عدالتوں کو بھی بعض قوانین کے وضع اور نافذ کرنے کے متعلق اختیارات تفویض کئے گئے ہیں۔ چنانچہ اعلیٰ عدالتوں کو اپنے ضابطہ اور دستور العمل کو آپ وضع کرنے کا اختیار

جائز ہے۔ اسی کا نام عدالتی وضع قوانین ہے۔ اس میں اور اس قانون میں جو فیصلہ جات عدالت کے ذریعہ سے بنتا ہے فرق ہے۔ اس میں شک نہیں کہ ان دونوں طریقوں کا مال کار ایک ہے۔ یعنی ان کے ذریعہ سے عدالتیں جدید قانون بناتی ہیں۔ لیکن نام کا اختلاف ہے۔ اور اس بنا پر پہلے طریقہ کو عدالتی وضع قوانین اور دوسرے کو نظریہ قانونی کہتے ہیں۔

(۴) بلدی وضع قوانین۔ بلدیات یعنی شہروں کی انتظامی مجلسوں کو چند محدود اور ادنیٰ درجہ کے قانون بنانے کے اختیارات عطا کئے جاتے ہیں۔ جس کی بنا پر ہر ایک بلدیہ اپنے ماتحت حصہ آبادی کے انتظام کے واسطے خاص قانون وضع کرتا ہے۔ اور جو قوانین اس طرح وضع ہوتے ہیں ان کو بائی لاز (قوانین ضمنی) کہتے ہیں اور اس وضع قوانین کا نام بلدی وضع قوانین ہے۔

(۵) خود مختار وضع قوانین اب تک ہم نے وضع قوانین کے جو چند اشکال بیان کئے ہیں ان کا ماخذ سلطنت ہے۔ یعنی قوانین کو سلطنت کا سب سے اعلیٰ محکمہ یا اس محکمہ کے دوسرے ماتحت محکمے وضع کرتے ہیں۔ لیکن ہمیشہ ایسا ہی ہونا لازم نہیں ہے۔ اور نہ وضع قوانین کا کام سلطنت کی ذات تک محدود ہے۔ جدید اصول کے اعلان کرنے کو وضع قوانین کہتے ہیں اور سلطنت کا ہی معن ہونا کوئی امر لازمی نہیں۔ لیکن چونکہ سلطنت اپنی عدالتوں کو ان جدید اصول پر عمل کرنے کی اجازت دیتی ہے اس لئے وضع قوانین کا کام سلطنت کی ذات سے مخصوص سمجھا جاتا ہے۔ ہم نے سابق میں بیان کیا ہے کہ صرف سلطنت کی مرضی، قانون کا ماخذ صوری ہے۔ لیکن اس سے یہ نتیجہ نہیں نکالا جاسکتا کہ محض سلطنت کا قول (یعنی سلطنت کی جانب سے جدید اصول کا اعلان کیا جانا) قانون ملک کا وہ ماخذ مادی ہے جس کو وضع قوانین کہتے ہیں۔ چنانچہ جدید قانون کی منظوری دینے میں بعض وقت سلطنت کو دوسرے لوگوں کی خواہشوں اور مشوروں کو ماننا پڑتا ہے۔ چونکہ وضع قوانین کا اختیار ایک نہایت نازک با وقعت اختیار ہے اور

بہت احتیاط سے اُس پر عمل کرنا پڑتا ہے اس لئے سلطنت کو وضع قوانین کے اختیارات بجز تمام مملکت یعنی کل افراد ریاست کے جن کی قانوناً شخص واحد کی سی حیثیت ہو کسی ایک شخص یا جماعت کے تفویض نہ کرنا چاہئے۔ ہر چند قانون موضوعہ کے زیادہ حصہ کی اشاعت سلطنت کی جانب سے کی جانی ہے تاہم مخصوص حالتوں میں اور بہ وقت ضرورت اس اختیار کو خالصگی (غیر سرکاری) لوگوں کے سپرد کرنا مناسب خیال کیا جاتا ہے۔ چنانچہ اس بنا پر غیر سرکاری اشخاص کی جماعتوں کو محدود وضع قوانین کے اختیارات اُن معاملات کی نسبت دئے جاتے ہیں جن کا اُن کی ذات سے تعلق ہوتا ہے۔ مثلاً ہر ایک ریلوے کمپنی کو اپنے کاروبار کی تنظیم کے متعلق بائی (لاز قانونی) بنانے کا اختیار حاصل ہے۔ یونیورسٹیاں ایسے اسٹاچیوٹ جاری کر سکتی ہیں جن کی پابندی اُن کے ارکان پر لازم ہے۔ اسی طرح ایک جبری شدہ کمپنی اپنے شرائط شرکت کو جن کے ذریعہ سے اُس کی ترکیب اور انتظام کا تعین ہوتا ہے بدل سکتی ہے۔ ہر حال اس طرح سے جو قانون غیر سرکاری اشخاص کے ذریعہ سے وضع کیا جاتا ہے اُس میں اور سرکاری وضع قوانین میں فرق کرنے کی غرض سے پہلی قسم کے قانون کا نام خود اختیار کردہ قانون رکھا گیا ہے۔ اگرچہ خود اختیار کردہ قانون، قانون عہدی کے بہت کچھ مشابہ ہے لیکن دونوں میں ایک اصلی فرق ہے۔ اس میں کلام نہیں کہ سلطنت نے ان دونوں قسم کے قوانین کو وضع کرنے کا کام غیر سرکاری لوگوں کے تفویض کیا ہے۔ لیکن قانون عہدی اُس عہد و پیمان کا حاصل ہے جو دو شخصوں کے درمیان طے پاتا ہے۔ اور اس لئے فریقین کے سوائے اس قانون کی دوسرے لوگوں پر پابندی لازم نہیں آتی۔ خود اختیار کردہ قانون کی ایک حد اگانہ کیفیت ہے۔ حقیقت میں یہ قانون وضع قوانین کی ایک ایسی شکل ہے جس کو ایک اعلیٰ قوت جبراً نافذ کرتی ہے۔ کسی کمپنی کے شرائط شرکت میں جو تبدیلی اُس کے حصہ داروں کے جلسہ عام کے ذریعہ سے کی جاتی ہے اُس کو خود اختیار کردہ وضع قوانین میں شمار کرنے کا سبب کثرت ارکان کا اپنی مرضی کو اُن چند ارکان سے

بجبر منوانا ہے جو تحریک مذکور کے مخالف ہوں۔ تمام حصہ داروں کا تحریک تبدیل سے متفق ہونا ممکن ہے لیکن ان کی تحریک جس کا قانون کا سا اثر ہے ایسے کسی اتفاق کلی کی محتاج نہیں ہے جس کے ہونے یا نہ ہونے کا احتمال ہو سکتا ہو۔ لیکن یہ کہا جاسکتا ہے کہ رضامند حصہ داروں کے حق میں یہ تحریک ایک اقرار ہے اور ان حصہ داروں کے واسطے جو اُس کے مخالف ہیں یہ ایک قانون موضوعہ ہے۔ اس کے برعکس شرائط شرکت سے جن کی بنا پر ابتدا میں کمپنی مذکور قائم کی جاتی ہے خود اختیار کردہ قانون کا نہیں بلکہ قانون عہدی کا ایک مجموعہ بنتا ہے۔ چونکہ کمپنی مذکور کے تمام شرکا اُس کے حصہ دار بننے کا وعدہ کرتے ہیں اس لئے یہ شرائط اُن کے لئے قانون ہیں۔ اور ان شرائط کو کثرت شرک سے کوئی تعلق نہیں کیونکہ کمپنی کے قیام کے بعد کثرت شرک کو اپنی رائے سے قانون وضع کرنے کا اختیار حاصل ہوتا ہے اور شرائط شرکت اُس سے بہت پہلے ہی قائم ہوتے ہیں۔

**فصل ۱۵ وضع قوانین کا قانون دوسرا ماحذول کیا نسبت ہے**  
ارتقائے قانون کے جس قدر دوسرے ذرائع اور طریقے ہیں اُن سب سے

لے اگرچہ ہر ایک حصہ دار پر نہ صرف شرائط کمپنی کی پابندی لازم ہے بلکہ شرائط مذکور کے قائم ہونے کے بعد جو کچھ تبدیل اُن شرائط میں کیجاتی ہے اُس کی تعمیل کرنا بھی اُس کا فرض ہے۔ اور جو حصہ داران کمپنی شرائط کی تبدیل وغیرہ کے متعلق کمپنی بننے کے وقت صریحاً اپنی رضامندی کا اظہار نہیں کرتے لیکن اُس کی نسبت ضمناً اُن کا رضامند ہونا خیال کیا جاتا ہے۔ اور اُن کی اس ضمناً رضامندی کے سبب شرائط کمپنی کی تبدیل مابعد کا تعلق جس کی قانون موضوعہ کی حیثیت ہے حصہ داروں کے معاہدہ سے نہیں ہو سکتا۔ یعنی کمپنی کی ایجاد ہونے کے بعد شرائط کمپنی کے متعلق جو تبدیل شدہ قواعد بنائے جاتے ہیں اُن کا تعلق وضع توین سے ہے اور وہ قانون موضوعہ قرار نہیں۔ بحال ان قواعد کو حصہ داران کمپنی کے معاہدات سے کوئی سروکار نہیں۔ ان جدید قواعد کا اخذ اقرار و معاہدہ نہیں بلکہ سلطنت کی علی قوت کا اپنی مرضی کو نافذ کرنا ہے۔

وضع قوانین کا طریقہ افضل و اعلیٰ ہے۔ اور جس قدر ان دنوں تہذیب و تمدن کو ترقی ہو رہی ہے اسی قدر لوگوں کا رجحان صرف اس ایک خد قانون کی وقعت اور فضیلت کو ماننے کی جانب ہو رہا ہے اور دوسرے ماخذوں کی بے وقعتی اُن کی نظروں میں بڑھتی جا رہی ہے۔ بلکہ لوگ قانون بنانے کے ان دوسرے ذرائع کو قانون کے زمانہ طفولیت کی یادگار خیال کرنے لگے ہیں۔ جس کی وجہ سے سلطنت کی اظہار کردہ اور اعلان شدہ مرضی ہی قانون کی نہ صرف خد صوری بلکہ ماخذ مادی بھی تسلیم ہونے لگی ہے۔ چنانچہ قانون موضوعہ ایسا نمونہ اور معیار قرار پا گیا ہے کہ دوسری قسم کے جس قدر قوانین ہیں وہ کمابیش اسی نمونہ پر چھالے جاتے ہیں۔ زمانہ موجودہ کے علم ہول قانون کے لحاظ سے اس طریقہ سے زیادہ کوئی دوسرا طریقہ مطابق فطرت نہیں ہو سکتا۔ اور قدیم علم ہول قانون کی رو سے اس سے زیادہ قانون وضع کرنے کا کوئی دوسرا طریقہ خلاف فطرت نہیں تصور ہو سکتا۔ متقدمین قانون کو لیکس (مرضی سلطنت) نہیں بلکہ جس (صول انصاف) خیال کرتے تھے اور قدیم خیال کے مطابق سلطنت کا فریضہ قانون بنانا نہیں بلکہ اُس کی تعمیل کرنا تھا۔ اس طرح کے قواعد کی جو تعمیل منجانب سلطنت کرائی جاتی تھی اُن کے ماخذ قوم کے قدیم ترین رسوم یا مذہبی عقیدہ و عمل تھا اور بعض ایسے اصول و قواعد تھے جن کی تعلیم خدا نے اپنے بندوں کو بذریعہ الہام کی تھی۔ چنانچہ لوگ اس بات سے بخوبی واقف ہیں کہ اگلے زمانہ کے قوانین کے مجموعے انسان فانی کی عقل کا نتیجہ نہیں بلکہ اُن کو دیوتاؤں نے وضع کیا تھا۔ اس کے بعد مخلوق کے خیالات میں تغیر ہونے لگا۔ لوگ اس بات کو سمجھنے لگے کہ قانون ملک کے ماخذ مادی کا انحصار سلطنت کی صریح مرضی یا نیم رضامندی پر ہے۔ یعنی سلطنت میں مذہبی اور رسمی قوانین اُس وقت تک نافذ ہو سکتے ہیں جب تک بادشاہ وقت اُن کے نفاذ و اجرا کی اجازت دیتا ہے اور جب تک وہ اُن میں رد و بدل نہیں کرتا کیونکہ حکام سیاسی اپنی مرضی سے جب چاہیں قوانین میں



تغیر و تبدل کر سکتے ہیں اور یہ کام اُن کے فرائض و اختیارات میں داخل ہے۔ بہر تقدیر جب لوگوں کے سروں میں اس قسم کے خیالات کی ہوا سملنے لگی تو سیاسیات اور نظام قانون میں نمایاں ترقی ہونے لگی۔ جب تک لوگوں کے خیالات میں اس طرح کی ترقی نہیں ہوئی، مذہب اور غیر تغیر پذیر رسم کا اثر جس کے سبب سے اگلے زمانہ کے نظامات قانونی کی جمادات کی سی حالت رہی اور حسب ضرورت ان میں تغیر و تبدل نہیں ہو سکتی تھی اچھی طرح لوگوں کے دلوں سے زائل نہیں ہوا اور اُس وقت تک انسان کے قوانین وضع کرنے کے طریقہ سے کسی ملک کے نظام قانونی کو نہ تو زیادہ فائدہ پہنچا اور نہ اُس کی ترقی ہو سکی۔ چونکہ قانون کے پیدا کرنے کے ذریعوں میں یہ سب سے زیادہ قوی اور مستحکم ذریعہ ہے اور اس لئے قانون کو ترقی دینے والے وسائل میں یہ وسیلہ سب سے آخر اختیار کیا گیا ہے۔

وضع قوانین کے فوائد اور خوبیوں کے سمجھنے کے لئے اس طریقہ میں اور اُس کے حریف فیصلہ عدالت یعنی نظیر میں فرق کرنا نہایت ضروری و مناسب ہے۔ اس لحاظ سے وضع قوانین کی پہلی خوبی اُس کی قوتِ ماضیہ ہے۔ وضع قوانین نہ صرف کسی جدید قانون کا ماخذ ہو سکتا ہے بلکہ اُس کے ذریعہ سے موجودہ قانون منسوخ بھی ہو سکتا ہے۔ اس کے برعکس فیصلہ عدالت میں محض ایک خوبی ہے۔ یعنی اُن کے ذریعہ سے صرف قانون بنایا جاسکتا ہے۔ اور اس طریقہ سے نہایت ہی عمدہ قانون بن سکتا ہے۔ لیکن اُس کا نقص یہ ہے کہ اُس کے عمل کا بطلان نہیں ہو سکتا۔ یعنی جب کسی مقدمہ کا کسی نظیر کی بنا پر ایک مرتبہ فیصلہ ہو جائے تو پھر وہ ٹوٹ نہیں سکتا۔ اور جس نظیر کے ذریعہ سے جس امر کا تصفیہ کیا جاتا ہے اُسی کے ذریعہ سے وہ منسوخ نہیں ہو سکتی۔ اس لئے وضع قوانین کو ترقی قانون اور اصلاح قانون کا ایک نہایت موزوں اور مفید ذریعہ سمجھا جاتا ہے۔ اُن وسائل اور تدابیر میں جن کے ذریعہ سے قانون کی اصلاح اور اُس کی اصلاح ہو سکتی ہے وضع قوانین سب سے بہتر وسیلہ اور تدبیر ہے۔ اور یہ اپنی آپ نظیر ہے۔ اگر یہ نہ ہو تو تمام قانون کی وہی حالت ہو جائے۔ جو ایرانیوں اور مجوسیوں کے

قانون کی تھی۔ وضع قوانین کا ایک دوسرا فائدہ تقسیم عمل ہے جس کی وجہ سے اُس کو نظائر عدالت پر ترجیح حاصل ہے۔ اور جس کے سبب سے کام میں خوبی و مستعدی پیدا ہوتی ہے۔ اس کے ذریعہ سے واضعان قانون اور عدالتوں کے کام میں فرق کیا جاتا ہے۔ یعنی پہلے گروہ کا کام قانون بنانا اور دوسرے گروہ کا فریضہ اُس کی تاویل کرنا اور واقعات پر اس کا جاری کرنا ہے حقیقت یہ ہے کہ کسی نظام قانونی کا عمل اُس وقت تک درست نہیں ہو سکتا اور نہ اُس کا کام مستعدی سے چل سکتا ہے جب تک اُن لوگوں سے یا اُن محکموں سے وضع قوانین کا کام علیحدہ نہ کر لیا جائے جن کو قوانین کی تاویل سپرد کی گئی ہو۔ اس کے برخلاف نظائر عدالت کی حالت ہے، عدالتیں جو اپنے فیصلوں کے ذریعہ سے قانون بناتی ہیں وہ اُس قانون کی تعمیل بھی کرتی ہیں۔

گو اکثر ملکوں میں وضع قوانین کے کام کو فرائض عدالت سے علیحدہ کیا گیا ہے لیکن ان دونوں کاموں میں اصولاً کسی تخصیص کی ضرورت نہیں ہے۔ ارتقائے قانون کی ایک شکل وضع قوانین ہے۔ اور اس شکل اور تدبیر کا ہمیشہ سلطنت کے کسی ایک محکمہ سے متعلق ہونا امر لازمی نہیں ہے۔ یعنی ایک ہی محکمہ کا عدالتوں کی ہدایت کے لئے قانون کو وضع و نافذ کرنا لازم و ضروری نہیں ہے۔ کسی مخصوص محکمہ کے بغیر محض عدالتوں کے ذریعہ سے ملک میں وضع قوانین کا کام لینا بالکل ممکن ہے۔ چنانچہ سابق میں ہم نے جب ہم ماتحت درجہ کے اختیارات وضع قوانین کا ذکر کر رہے تھے بیان کیا ہے کہ عدالتوں کے ذریعہ سے قانون بنایا جاتا ہے۔ اور اس کی سب سے زیادہ مشہور و ممتاز مثال رومی پریٹر کا قانون وضع کرنا ہے، وہ اپنے خالص فرائض عدالت کے بجالانے کے سوائے اجرائے اعلانات کا کام بھی کرتا تھا، فرائض منصبی کے سوائے اُن کل امور کی بابت جن کا اُس کی خدمت سے تعلق تھا۔ اُس کو وضع قوانین کے اختیارات حاصل تھے۔ اس لئے ہر ایک پریٹر کی جانب سے خدمت پر مامور ہونے کے بعد اور کام شروع کرنے کے پہلے ایک ایڈیڈکٹ

(اعلان متضمن ادا و نواہی) کے ذریعہ سے اُن اصول کا اظہار کیا جاتا تھا۔ جن پر وہ اپنے فرائض عدالت کو بڑا نہ ملازمت مبنی کرنا چاہتا تھا۔ اس طرح کا اشتہار دینا ہر ایک پریٹر کی عادت میں داخل تھا۔ پریٹر کے جانشین کا اُٹی وکٹ تقریباً پریٹر سابق کے اُٹی وکٹ کے مشابہ اور مماثل ہوتا تھا اور عموماً اسی طرح کا ایک اعلان اپنے پہلے اعلان کا خاکہ سمجھا جاتا تھا۔ قدیم قانون روم میں جو تبدلات ایک پریٹر کے اعلان کے ذریعہ سے عمل میں لائے جاتے تھے اُن کو اُس کا جانشین پریٹر اپنے اعلانات میں قائم و بحال رکھتا تھا۔ عدالتی عہدہ داروں کے اس طرح اختیارات وضع قوانین پر عمل کرنے سے تھوڑی مدت میں جدید قانون ایک معتد بہ مقدار میں قائم ہو گیا اور اس کا لقب جس پر لی ٹورنیم (قانون پریٹر) قرار پایا۔ اس قانون میں اور قدیم قانون ملک میں جو جس سیوا عیلمی کہلاتا تھا فرق کیا جانے لگا۔ اسی قسم کے وضع قوانین کے اختیارات اندلوں بھی عموماً اعلیٰ عدالتوں کو بجانب سلطنت عطا کئے جاتے ہیں۔ لیکن ان کے یہ اختیارات اُس قدر وسیع نہیں ہوتے۔ برائیں ہم فرائض وضع قوانین کا سلطنت کے کسی ایسے محکمہ سے جو عدالتوں سے بالادست اور خود مختار ہو مخصوص ہونا عملی حیثیت سے نہایت لازم و مناسب ہے گواروئے نظریہ اس کی ضرورت نہیں ہے۔

قانون موضوعہ کی تیسری خوبی یہ ہے کہ جب تک بجانب سلطنت اُس کا باقاعدہ طور پر اعلان نہ وعدالتیں اس پر عمل نہیں کرتی ہیں۔ عدل گستری میں حال کے جانے کے لئے قانون موضوعہ کا مشہور ہونا شرط مقدم ہے۔ اس کے برعکس جب کسی نظیر کے ذریعہ سے کوئی مقدمہ فیصل ہوتا ہے تو فعل اطلاق تعمیل نظیر سے قانون نظائری بنتا اور مشہور ہوتا ہے۔ قوانین کو اُن کے نفاذ اور تعمیل سے پہلے مشہور کرنا مقتضائے انصاف قدرت ہے اور یہ بات محض قانون موضوعہ کے ذریعہ سے تکمیل پاتی ہے۔ لیکن قانون نظائری کا اثر واقعات و حالات گزشتہ پر پڑتا ہے۔ کیونکہ کسی خاص موقع اور ضرورت کے لحاظ سے یہ قانون بنایا جاتا ہے اور اس کا اطلاق اُن واقعات پر کیا جاتا ہے جو اس قانون کے بننے کے پہلے

پیش آتے ہیں۔

رابطاً وضع قوانین کے ذریعہ سے ایسے واقعات اور مقدمات کے متعلق پیش بینی کی جاسکتی ہے اور اُس کا تدارک کیا جاسکتا ہے جو ابھی تک پیش نہ آئے ہوں۔ قانون نظائری کو یہ بات کہاں نصیب ہو سکتی ہے، جب تک کوئی امر فی الواقع صادر نہ ہو۔ اور اُس کے خلاف عدالت میں رجوع نہ کیا جائے عدالت اُس کا تصفیہ نہیں کر سکتی اور اس طریقہ کے بغیر یہ قانون جو نظیر یا فیصلہ عدالت کہلاتا ہے نہیں بن سکتا۔ یہی وجہ ہے کہ اہل مقدمات کے رجوع ہونے کے بغیر وضع قوانین کا کام انجام پاتا ہے۔ لیکن مقدمہ بازی کے بغیر قانون نظائری نہیں بن سکتا۔ اس کے علاوہ نظائر کے ذریعہ سے اکثر ایسے امور و نکات قانونی جن کے متعلق نظیر بننے کے وقت بحث نہیں کی جاتی لایحل اور تصفیہ طلب رہ جاتے ہیں۔ اور جب تک کسی نزاع عدالتی کے ذریعہ سے اس طرح کا نکتہ قانونی عدالت کے روبرو اتفاقاً پیش نہیں ہوتا اُس کے متعلق قانون نظائری ساکت رہتا ہے۔ مگر وضع قوانین کے

لے منجملہ اور اسباب کے ایک یہ سبب بھی ہے کہ بنیہم فیصلہ جات عدالت کی جن کا نام تحقیر سے اُس نے ”جوں کا بنایا ہوا قانون“ رکھا ہے بُری طرح ذمت کرتا ہے۔ چنانچہ وہ اپنے پر زور اور حقارت آمیز طرز میں (دیکھو تصنیفات بنیہم جلد ۵ صفحہ ۲۳۵) میں لکھتا ہے کہ د کامن لا (انگلستان کا قانون غیر موضوع) کو کسی اور نے نہیں محض حکام عدالت نے بنایا ہے۔ آپ جانتے ہیں کہ یہ لوگ کس طرح اس قانون کو وضع کرتے ہیں؟ جس طرح کوئی شخص اپنے کتے کے لئے قانون بناتا ہے اُسی طرح عدالتیں کامن لا بناتی ہیں۔ یہ بات ظاہر ہے کہ جب آپ کو آپ کے کتے کا کوئی فعل ناپسند ہو تو آپ اُس کی عادت ترک کرانے کی غرض سے اس تاک میں لگے رہتے ہیں کہ اُس سے ایسے فعل قبیح کو سرزد ہوتے ہوئے دیکھیں اور جب انتظار کے بعد آپ کتے کو اُس فعل کا بار بار تازی کر چکے ہوتے ہوئے دیکھتے ہیں تو آپ اُس کو زد و کوب کرتے ہیں۔ پس جس طرح آپ اپنے کتے کے لئے قوانین بناتے ہیں عدالتیں آپ کے اور میرے لئے (یعنی ہم سب کے واسطے) قانون بناتی ہیں۔

ذریعہ سے اس طرح کی کمی کی تکمیل ہو سکتی ہے۔ اور واضعان قوانین کو توجہ دلانے پر اکثر شبہات جو مختلف قواعد و ضوابط کے متعلق لوگوں کو پیدا ہونے میں رفع کر دئے جاتے ہیں۔ ان وجوہ کی بنا پر یہ کہنا درست ہے کہ قانون نگاری نامکمل اور غیر متیقن سمجھا جاتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ بعض قوانین موضوعہ میں بھی اس طرح کے نقائص پائے جاتے ہیں۔ لیکن اس کا سبب محض واضعان قانون کی کاہلی اور ناقابلیت ہے۔ ان نقائص اور معائب کے باوجود نظام میں ایک خوبی یہ ہے کہ عدالتیں ان مخصوص واقعات اور حالات کے تصفیہ کے لئے جو ان سے رجوع کئے جاتے ہیں بعد غور کا مل اور اپنی اعلیٰ لیاقت سے قواعد قوانین بناتی ہیں۔ اس لئے ان کے فیصلے مجلس وضع قوانین کے بنائے ہوئے قانون سے بدرجہا بہتر اور زیادہ مفید ہوتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ واضعان قانون سبب سے سبب یا واقعہ سے نتیجہ اخذ کر کے قانون وضع کرتے ہیں۔ لہذا اس کا منشا ایک ہی قسم کے قانون کو مختلف واقعات پر جاری کرنے کا رہتا ہے، جس کی وجہ سے اگر واقعات میں سو فرقی ہو جائے تو قانون موضوعہ کا ان کے تصفیہ کے لئے بخوبی عمل نہیں ہو سکتا۔

خاصاً یہ کہ یہ لحاظ صورت یعنی عبارت و طرز بیان کی رو سے قانون موضوعہ کو قانون نگاری پر فضیلت حاصل ہے۔ وضع قوانین کے ذریعہ سے جو قانون بنتا ہے اس کی مسائل کلیہ کی سی صورت ہوتی ہے اور چونکہ نظیر ایک نہ ایک مقدمہ کی روٹا دہرہ بنتی ہے اس لئے اس میں حین ثبات کا مفصل ذکر رہتا ہے۔ بناءً علیہ قانون موضوعہ مختصر اور صاف الفاظ میں مرتب کیا جاتا ہے اور ہر ایک شخص کو آسانی سے اس کا علم ہو سکتا ہے۔ لیکن مقدمہ بازی کی روز افزوں کثرت سے نگار نے صرف عدالتوں کے مسئلہ سابقہ کے بستوں میں لوگوں کی نظروں سے مخفی پڑی رہتی ہیں بلکہ عوام کو ان کا علم تک نہیں ہو سکتا۔ قانون نگاری گویا طلبائے معدن ہے اس قیمتی دھات کی چٹخوروں کے ساتھ سیروں مٹی اور فضول چیزیں ملی رہتی ہیں۔ اس کے عکس قانون موضوعہ کو سکھ رائج الوقت سمجھنا چاہیے کہ

اُس کی قیمت میں کبھی فرق آ ہی نہیں سکتا اور ہر وقت وہ بکار آء ہو سکتا ہے۔  
 ہر چند قانون موضوعہ کو حسن صورت حاصل ہے لیکن وہ قانون نظائری  
 کے مانند جسمانی عیب سے مبرا نہیں ہے۔ قانون موضوعہ تحکمانہ الفاظ و عبارت  
 میں مرقوم کیا جاتا ہے۔ اور یہی الفاظ و عبارت اُس قانون کے اجزائے بدن  
 متصور ہوتے ہیں یعنی اُس کے نفس مطلب میں داخل سمجھے جاتے ہیں۔ اس  
 قانون کے اطلاق کرنے میں الفاظ سے نفس مطلب کو اخذ کرنا عدالتوں کا  
 فرض ہے۔ اس میں شک نہیں کہ عدالتیں قانون موضوعہ کے مطلب اور  
 غرض کا لحاظ کرتی ہیں۔ لیکن صرف اُسی مطلب و غرض کی پابندی کیجاتی ہے  
 جو محض الفاظ و عبارت قانون مذکور سے حاصل کیا جاسکتا ہو۔ عدالتوں کو  
 اپنی طبیعت سے بلا امداد الفاظ و عبارت، قانون موضوعہ کی تاویل  
 کرنے کی اجازت نہیں ہے۔ اس کے برعکس قانون نظائری الفاظ و عبارت  
 کا محتاج نہیں ہے نہ تو یہ قانون تحکمانہ الفاظ میں مرقوم کیا جاتا ہے اور نہ  
 عدالتوں کو اس قانون کی غرض اور نفس مطلب کے اخذ کرنے میں کوئی امر  
 مانع ہے۔ قانون موضوعہ کی تاویل اور اُس کے اطلاق کرنے میں عدالتوں کو  
 الفاظ کے صحیح معنوں کا لحاظ کرنا پڑتا ہے۔ لیکن قانون نظائری کی تاویل اور  
 استعمال کرنے میں عدالتیں نظائریہ کے منصفانہ اور محقول مضامین و مطالب  
 اور خیالات و اصول کو اخذ کرتی ہیں، الفاظ کا لحاظ نہیں کیا جاتا۔ چونکہ  
 قانون موضوعہ تحکمانہ الفاظ و جمل میں مرتب کیا جاتا ہے اس لئے ناقابل تاویل ہے۔  
 لیکن متعدد نقائص کے باوجود قانون نظائری کی اس خوبی کے سبب سے ہر وقت  
 انصاف کے مطابق اُس کی تاویل ہو سکتی ہے اور یہ قانون قانون موضوعہ کا ہم پلہ قرار  
 پاتا ہے۔ اسی وجہ سے اس دوسرے قانون میں قانون مخصوص اور موضوعہ سے زیادہ  
 ترقی کرنے اور اپنے کو زمانہ کے موافق بنانے کا مادہ ہے۔

## فصل ۳۵ تدرین قانون

قانون موضوعہ کی خوبیاں اُس کے نقائص سے اس قدر زیادہ ہیں کہ

لوگوں کے دلوں میں اُس نے اب بلاشبہہ جگہ پیدا کر لی ہے۔ اور عجب نہیں کہ قانون کی مختلف شکل و صورتوں میں بالآخر یہی ایک شکل اختیار کی جائے گی۔ چنانچہ فی زمانہ لوگوں کا رجحان اُس طریقہ کی جانب ہو گیا ہے جس کی نتیجہ کے زمانہ میں ایجاد ہوئی اور جس کا لقب تدوین قانون قرار پایا ہے۔ اس سے مراد ملک کے تمام پیراگندہ اور غیر قانونی زبان میں لکھے ہوئے قوانین کو قانون موضوعہ کی صورت میں لانا اور ترتیب دینا ہے۔ اس بارہ میں انگلستان یورپ کے دوسرے ممالک سے بہت پیچھے ہے۔ چنانچہ اٹھارھویں صدی کے نصف سے تدوین قوانین کا طریقہ یورپ کے تقریباً ہر ایک سربراہ اور ترقی یافتہ ملک میں جاری ہو کر اب تکمیل کو پہنچ گیا۔ ان میں کی تقریباً ہر ایک حکومت نے عقل و دانائی سے ملکی مذہبی (کلیسائی) رسمی اور موضوعہ قوانین کے جداگانہ مدون مجموعے تیار کئے ہیں جو ایک دوسرے سے مخلوط ہو کر بری حالت میں پڑے ہوئے تھے۔ قانون کے تدوین کرنے میں ان ممالک کو کچھ نہ کچھ ضرور کامیابی ہوئی ہے۔ بلکہ خود انگلستان اور ان ملکوں میں جہاں انگریزی قانون رائج ہے اس طرح کی تدوین بطور امتحان اختیار کی گئی ہیں۔ چنانچہ قانون غیر موضوعہ کے ایسے چیدہ اور بخوبی ترقی یافتہ اجزاء جیسا کہ ہندوؤں کی شرکت اور بیع کے قوانین ہیں قانون موضوعہ کی صورت میں تبدیل کیا گیا ہے لیکن مسائل قانون انگریزی کی پیچیدگیوں و رد قائلوں کے سبب سے یہ کام بے انتہا دشوار ہو گیا ہے۔ اگرچہ قانون انگلستان کے اکثر و بیشتر اجزاء میں ابھی تک مدون ہونے کی پوری صلاحیت نہیں پیدا ہوئی ہے اور ان کی قبل از وقت تدوین ہونے سے نہ ہونا بہتر ہے لیکن ہم میں سے ہر ایک شخص کو اس امر کی صحیح توقع ہے کہ ایک ایک قانون مذکور مدون ہو کر ہی رہے گا۔

بہر حال یہ بات سمجھنے کے قابل ہے کہ تدوین قانون سے مراد نظائر کو قانون کے ماخذ سے خارج کرنا نہیں ہے۔ ہر ایک ملک میں مختلف قوانین کے مختلف مجموعے تیار اور مکمل ہونے کے بعد بھی قانون نظائری کا بننا جاری رہے گا

بلکہ اُس کی ترقی کبھی رُک نہیں سکتی۔ ہرچند یہ قدیم خیال کہ ہر ایک ملک کے نظام قانونی کی بنیاد اُس ملک کا قانون غیر موضوع ہے اور وضع قوانین کا طریقہ ایک ایسا مخصوص اوزار ہے جس کے ذریعہ سے کبھی کبھی اُس میں تبدیل کیجاتی اور حسب ضرورت اُس کو ترقی دیجاتی ہے بتدریج لوگوں کے دماغوں سے زائل ہو رہا ہے۔ لیکن اس پر بھی قانون ملک کے اکثر شعبوں میں اس خیال کی صحت پائی جاتی ہے۔ اور اس بنا پر اب بھی قانون غیر موضوع اصلی اور ضروری اور قانون موضوعہ اضافی اور نئے سمجھا جاتا ہے۔ مجلس وضع قوانین کے ذریعہ سے اُسی وقت کام لیا جاتا ہے۔ جبکہ کسی خاص موقعہ پر عدالتیں قانون غیر موضوعہ سے کسی شخص کی دادرسی نہ کر سکتی ہوں یا کسی کو اُس قانون سے چارہ کار نہ مل سکتا ہو۔ تدوین قانون کا مفہوم قانون نظائری کے طریقہ کو بالکل مسدود کر دینا نہیں ہے بلکہ جو نسبت اس میں اور قانون موضوعہ میں ہے اُس کو پلٹ دینا ہے اور اس کا منشا صرف اس قدر ہے کہ قانون ملک کی تمام قسموں کو قانون موضوعہ بنا دیا جائے اور جہاں جہاں اُس میں کمی ہو اُس کی تکمیل اور اُس میں اضافہ قانون نظائری سے کیا جائے۔ اس میں کلام نہیں کہ کتنی ہی بیدار مغزی اور دانشمندی سے قوانین وضع و اصلاح کے مجموعے تیار کئے جائیں اس طرح کے مدون قوانین کی عبارات اور مطالب میں نہایت نازک ابہام پیدا ہو جاتا ہے، بعض وقت مطالب کے اظہار کرنے میں اضغان قانون سے ناحش غلطیاں سرزد ہوتی ہیں، کبھی وہ نہایت ضروری امور کے اظہار کرنے میں تصور کر جاتے ہیں اور اُس کا سبب یہ ہے کہ قانون موضوعہ انسان کی فکر کا نتیجہ ہے، انسان خطا و لسانی سے مرکب ہے، لہذا قانون کے وضع کرنے میں انسان خواہ کتنا ہی پیش بینی اور تدبیر سے کام کیوں نہ لے اُس کی عقل متعدد اور مختلف پیش آنے والے واقعات کا کما حقہ اندازہ نہیں کر سکتی۔ اس بنا پر نظائری کا کام اُن اصول و قواعد میں اضافہ کرنا، تعبیر کرنا، یک رنگی پیدا کرنا اور اُن کو ترقی دینا ہے جن کی مدون مجموعوں کے قوانین کے مجموعوں کے ذریعہ سے اشاعت کی جاتی ہے۔ جب عدالتیں اس طرح قانون موضوعہ کی



تفسیر اور اُس میں اضافہ کرتی ہیں تو کسی ایک مدون مجموعہ قانون سے خود قانون نظائری کا ایک مجموعہ تیار ہوتا ہے۔ جب نظائر کے ذریعہ سے اضافی اور توضیحی قانون زیادہ جمع ہو جائے تو اُس کی تدوین اس طرح ہو سکتی ہے کہ مدون قانون کے مجموعہ کو طبع کرنے کے وقت مدون قانون نظائر اُس میں شامل کر دیا جائے تاکہ وہ بھی بحالت تدوین طبع ہو سکے۔ لیکن تعمیر قانون کے سبب سے جو توضیحی اور اضافی قانون بنتا ہے اور مجموعہ قانون کے طبع کے وقت اہل قانون موضوعہ میں شامل کر لیا جاتا ہے اُس کا سلسلہ کبھی منقطع نہیں ہوتا۔

## فصل ۵ تعمیر قانون موضوعہ

ہم نے سابق میں بیان کیا ہے کہ قانون موضوعہ کی خصوصیات سے ایک خصوصیت اُس کا حکمانہ عبارت اور الفاظ میں ترتیب پانا اور ظاہر کیا جانا ہے۔ جن الفاظ میں یہ ترتیب پاتا ہے یعنی اس کے مکتوبی الفاظ (Scripta) وہ اس کا جز سمجھے جاتے ہیں۔ ہر ایک ایکٹ کے الفاظ و عبارت کا وہی قانونی اثر اور حکم ہے جو اُس کے نفس مطلب کی قانونی تاثیر ہو سکتی ہے۔ مکتوبی قانون عہد کی کے سوائے جو بلحاظ تحریر، قانون موضوعہ کا مائل سمجھا جاتا ہے قانون کی جس قد صورتیں اور قسمیں ہیں اُن کا اظہار معینہ اور محکمانہ الفاظ کے ذریعہ سے نہیں کیا جاتا بلکہ عدالتوں کو ان دوسری قسم کے قوانین کے استعمال کرنے میں الفاظ اور عبارت قانونی کے مطابق مطلب اخذ کرنے کی ضرورت نہیں ہے اور نہ ان قوانین کی تعمیر کرنے میں اُن کے الفاظ کی پابندی کرنے کی مجبوری عدالتوں کو پیش آتی ہے بلکہ ان قوانین کے نفس مطلب سے عدالتیں کام لیتی ہیں۔ چنانچہ اس بنا پر عدالتوں کو ایک خاص طریقہ سے قانون موضوعہ کی تعمیر یا تاویل کرنی پڑتی ہے۔ بخلاف اس کے رسمی یا نظائری قانون کی تعمیر کرنے میں اس طرح کے کسی مخصوص طریقہ پر عمل کرنے کی ضرورت نہیں۔ تبلیغ تاویل سے مراد

ایسا طریقہ ہے جس کے ذریعہ سے عدالتیں و اصناف قانون کے مفہوم اور نشا و کنہ ان کے الفاظ اور عبارت کی پابندی کرتے ہوئے جن میں قوانین موضوعہ مرتب ہوتے ہیں سمجھنے کی کوشش کرتی ہیں۔

جرمینی اور فرانسیسی وغیرہ کے قانون داں لوگوں نے تفسیر قانون کی دو قسمیں قرار دی ہیں۔ لفظی اور معنوی۔ پہلی قسم کی تفسیر کا تعلق محض قانون کے الفاظ سے ہے اور اس طرح کی تفسیر کرنے میں عدالتیں الفاظ کے سوا سوائے دوسرے امور کا لحاظ نہیں کرتی ہیں۔ بخلاف اس کے تفسیر معنوی میں الفاظ قانون کا لحاظ نہیں کیا جاتا۔ بلکہ دیگر خارجی امور سے دامن قانون کا نشا و دریافت کر کے اس کی نسبت عدالتیں اپنا اطمینان کرتی ہیں۔ چونکہ تفسیر قانون کے یہ دونوں ضروری اور مفید طریقے ہیں اس لئے جو نسبت ان کو ایک دوسرے کے ساتھ ہے اُس کا ہم صحیح اندازہ کرنا چاہتے ہیں۔ ہم کو اس امر سے واقف ہونے کی ضرورت ہے کہ کن صورتوں میں محض تفسیر لفظی پر عمل کرنا جائز ہے اور کن صورتوں میں اس کے برعکس قانون کی معنوی تفسیر کر کے ان امور کے خلاف نتائج نکالنا مباح و مناسب ہے جو تفسیر لفظی سے حاصل ہوتی ہیں۔ ہم کو اس امر کا تصفیہ کرنا ہے کہ کسی قانون موضوعہ کے الفاظ اور اس کے نفس مطلب میں کیا باہمی نسبت ہے اور ایک کا دوسرے کے مقابلہ میں کیا اثر ہے۔

ہم کو اس تصفیہ کے متعلق جو اصول صحیح معلوم ہوتے ہیں ان کا ذیل میں ذکر کیا جاتا ہے۔ ہر چند دامن قانون کے صحیح نشا و کنہ کو دریافت کر کے اُس پر عمل کرنا عدالتوں کا فرض ہے اور قانون موضوعہ کی روح اور اُس کی خوبی اُس کے الفاظ و عبارت نہیں بلکہ اُس کا نفس مطلب ہے تاہم اکثر معمولی اور روزمرہ کے امور میں عدالتوں کو قانون کے الفاظ و عبارت پر اکتفا کرنا اور اضی کو اُس کے نشا و مفہوم کی کامل و قطعی شہادت ماننا پڑتا ہے۔ عدالتوں کو قطعاً فرض کرنا پڑتا ہے کہ جو کچھ مجلس وضع قوانین نے لکھا ہے وہی اُس کا نشا ہے اور جو کچھ اُس کا نشا ہے اسی کو اُس نے لکھا ہے۔ جن الفاظ میں

اور جس طرح قانون لکھا جائے اُسے الفاظ کے مطابق قانون کی تاویل کرنا تعبیر کرنے کا سب سے پہلا اصول ہے۔ حکام عدالت کو قانون کے الفاظ میں تبدیلی کرنی اور اضافہ و کمی کرنے کی مطلق اجازت نہیں ہے، حالانکہ بعض صورتوں میں اُن کی رائے میں عبارت قانون سے قانون کا صحیح منشا فوت ہی کیوں ہوتا ہو اور فی الواقع اُنھوں نے اس نقص کا صحیح اندازہ بھی کیا ہو۔ لہذا امتام معمولی اشکال میں تعبیر لفظی سے کام لینا جائز ہے۔

لیکن اس عام اصول سے دو استثنائیں ہیں۔ ان دو شکلوں میں قانون کے الفاظ سے نہیں بلکہ دوسرے خارجی خیالات اور امور سے قانون کا منشا دریافت کرنا پڑتا ہے۔ ان میں کی پہلی شکل اُس وقت پیش آتی ہے جبکہ صحیح اور مناسب الفاظ میں قانون نہ مرتب ہوا ہو اور جس کی وجہ سے عدالتیں عبارت کے برعکس قانون کا مفہوم سمجھتی ہوں۔ یعنی جبکہ قانون کا صاف اور مکمل مطلب کسی کی سمجھ میں آتا ہو۔ اس نقص کو نقص معنوی کہتے ہیں۔

ایسے نقص منطقی یا معنوی کی تین قسمیں ہیں جن کا اثر عبارت قانون پر پڑتا ہے۔ ان میں کا پہلا نقص ابہام ہے۔ مثلاً جب کسی قانون موضوعہ کے ایک مفہوم کے بجائے دو مختلف معنی لئے جاسکتے ہوں تو عدالتوں کے لئے عبارت قانون کا لحاظ نہ کر کے دوسرے ذرائع سے اُس قانون کا صحیح منشا دریافت کرنا اُس پر عمل کرنا بالکل جائز ہے۔ بلکہ اُن کو اس کام کا اتھاق ہے۔ عام قاعدہ یہ ہے کہ اگر کسی قانون کی دفعہ کے دو مفہوم لئے جاسکتے ہوں

تو دونوں میں سے بلحاظ زبان و عبارت قانون جو زیادہ قریں عقل و محاورہ ہو اور ظاہری الفاظ سے جو معنی پیدا ہو سکتے ہیں اُس کو اختیار کرنا چاہئے۔ اس بنا پر مبہم قانون کو تعبیر کرنے کے دو طریقے ہیں۔ ایک قاعدہ تو وہ ہے جس کے ذریعہ سے الفاظ قانونی کے صاف اور ظاہری معنی لئے جاتے ہیں اور دوسرے قاعدہ کی رو سے عدالتوں کو الفاظ کے مقررہ معنوں کو ترک کر کے اور محاورات زبان کا لحاظ نہ کر کے کسی بیرونی ذریعہ سے واضح قانون کے منشا کو دریافت کرنا پڑتا ہے۔ ان میں کا پہلا طریقہ تعبیر لفظی یا محدود کہلاتا ہے اور

دوسرے کا لقب تعبیر نفسی ہے۔ عام اصول تو یہ ہے کہ جب تک الفاظ کے ظاہری مفہوم کو ترک کرنے کی اور اُس کے خلاف دوسرے معنوں پر عمل کرنے کی ضرورت نہ ہو اُس وقت تک قانون کی لفظی تاویل کرنی چاہئے۔ جب تک اس امر کا کافی ثبوت ہم نہ پہنچے کہ واضعان قانون نے اُن الفاظ اور زبان کے لحاظ سے جن میں قانون نافذ کیا گیا ہے اُن کے ظاہری اور حقیقی معنوں سے انحراف کیا ہے اُس وقت تک عدالت کا فرض ہے کہ قانون کے اسی مفہوم پر عمل کرے جو اُس کے الفاظ سے مترشح ہوتا ہے۔ یہ بات حکام عدالت کی لیاقت اور ذرا نیکی پر منحصر ہے کہ کس موقع اور محل پر قانون کی تعبیر کے کس طریقہ سے کام لینا چاہئے۔ اور ان دونوں طریقوں کے درمیان میزان تقابل قائم رکھنے کا کام عدالت کے تجربہ اور کثرت مشق کا محتاج ہے۔ ان دونوں طریقوں پر عمل کرنے کے لئے زیادہ احتیاط کی ضرورت ہے۔ دونوں سے اغراض عدالت کو فائدہ پہنچتا ہے اور نقصان بھی۔ اگر عدالتیں ضرورت سے زیادہ رحمہ دلی اور نیک نفسی سے دوسرے طریقہ تعبیر پر عمل کریں تو قانون موضوعہ میں جو یک رنگی ہے اور جس کے عمل و تاثیر کا لوگوں کو یقین ہے وہ باقی نہیں رہتا۔ بلکہ اندیشہ اس امر کا ہے کہ حکام عدالت قانون کی پابندی کرنے کے بجائے اپنے اختیار تفسیری پر عمل کرنے کے لوگ ہو جائیں گے۔ اور اگر خلاف اس کے عدالتیں ہر وقت قانون کی تعبیر کرنے میں سختی سے کام لیں۔ یعنی قانون کی لفظی تاویل کرنے کی عادی ہو جائیں تو نہ صرف واضعان قانون کے منشاء کے صحیح کے فوت ہونے کا خوف ہے بلکہ پابندی الفاظ کی بدولت قانون ملک کی معقول اور جائز ترقی مسدود ہو جاتی ہے۔ چنانچہ رویوں کا متغیر ہے کہ

Scire leges, non, hoc est verba earum tenere, sed vim ac

Potestatem

لے ڈائجسٹ ۱-۳-۱۷

لے سختی سے جو تعبیر کی جاتی ہے یعنی قانون کی لفظی تعبیر ہم اور ذہنی فہم ہے۔ تعبیر سخت کا مفہوم قانون کی لفظی یا تنگ معنوں میں تاویل کرنا ہے۔ اگر کسی قانون کی کوئی دفعہ ہم ہو تو اُس کا

قانون موضوعہ کا دوسرا منطقی نقص اُس کے مفہوم کی مغایرت ہے۔ اگر کسی قانون کے ایک سے زیادہ مفائر اور تضاد مننے اور مطالب ہوتے اُس کا متعدد مخالف معنوں کے سبب سے اصل مفہوم خبط ہو جاتا ہے۔ اس لئے ایسی صورت میں الفاظ سے نہیں بلکہ کسی دوسرے ذریعہ سے قانون کا صحیح منشا دریافت کرنا اور اُس کے مطابق الفاظ قانون کی صحت کرنی عدالتوں کا فرض ہے۔

اب ہم قانون موضوعہ کے سب سے آخر اور تیسرے نقص منطقی کا ذکر کرنا چاہتے ہیں جو اُس کی نامکمل حالت کے سبب پیدا ہوتا ہے۔ اگرچہ اس طرح کے ناقص قانون میں نہ تو ابہام کا سقم پایا جاتا ہے اور نہ مغایرت کا لیکن اضعاف قانون سے مسئلہ یا سہو قانون کے پورے مطلب اور مضمون کی تکمیل نہیں ہونے پاتی مثلاً اگر کسی قانون میں کسی امر کے متعلق دو شکلیں بتائی جائیں۔ اور ایک شکل کی بابت احکام و ہدایات مندرج ہوں لیکن دوسری شکل کے متعلق قانون ساکت ہو تو اُس قانون میں عدم تکمیل کا نقص واقع ہوتا ہے اور جو باتیں اس طرح محذوف ہو جاتی ہیں اُن کے متعلق منطقی یا معنوی تعبیر کرنا عدالتوں کے لئے قانوناً جائز ہے بشرطیکہ اس طرح کے حذف سے منطقی یعنی معنوی طور پر قانون موضوعہ نامکمل رہ جاتا ہو۔ اس طرح کی تعبیر کرنے کے لئے عدالتوں کا یہ سمجھ لینا کہ واضح قانون کا پورا منشاء عبارت قانون سے ظاہر نہیں ہوتا کافی نہیں ہے۔ اگر عبارت قانون سے قانون بنانے والے کی غرض صاف اور صریح طور پر پائی جائے اور الفاظ سے مفہوم کی بخوبی تکمیل ہو تو عدالتیں الفاظ قانون میں دست اندازی کرنے کی ہرگز مجاز نہیں ہیں۔ الفاظ کی پابندی کرنی اور واضح قانون کے منشا کو دریافت کرنا عدالتوں کا مخصوص فرض ہے۔ لیکن قانون کے الفاظ میں صرف بوقت ضرورت اور حسبِ فحوائج کلام

تعبیر حاشیہ گذشتہ :- ایک مفہوم دوسرے سے زیادہ وسیع ہو سکتا ہے اور فطری یعنی تنگ مفہوم اُس دنو کی الفاظ سے پیدا ہونا ضرور نہیں ہے جبکہ کسی قانون کی تفسیر نصفی اُس کی تفسیر فطری سے زیادہ وسیع ہو تو اس تعبیر وسیع کہنے پر درجہ زیادہ تنگ ہو تو اُس کو تعبیر محدود کہتے ہیں۔

وہ رد و بدل کرنے کی مجاز ہیں اور اس سے زیادہ وہ کچھ نہیں کر سکتی ہیں۔

سابق میں بیان کیا گیا ہے کہ صرف دو صورتوں میں تعبیر بخوبی کے بجائے تعبیر منطقی سے کام لینا جائز ہے۔ اور ان دونوں میں سے پہلی قسم کی تعبیر کا جبکہ الفاظ و عبارت قانون میں منطقی نقص پیدا ہوتا ہو بخوبی بیان ہو چکا ہے۔ دوسری صورت اُس وقت پیش آتی ہے جبکہ عبارت قانون سے عدالتوں کو خلاف عقل نتیجہ اخذ کرنا پڑتا ہے جس کی وجہ سے وہ بحالت مجبوری اس امر کو تسلیم کرتی ہیں کہ واضح قانون کا منشا کچھ اور تھا اور عبارت قانون سے اُس کا صحیح طور پر اظہار نہیں ہو سکتا۔ مثلاً کبھی سو کتابت سے حوالہ بتلانے میں دفعہ کا غلط نمبر درج ہو جاتا ہے یا بعض وقت جملہ میں لفظ نفی کے حذف ہو جانے سے فقرہ کا مطلب بدل جاتا ہے۔

عبارت قانون کے نقائص منطقی کے بیان کرنے میں ضمناً یہ بات فرض کر لی گئی تھی کہ جب کبھی الفاظ قانون میں کسی قسم کا سقم پایا جائے تو بیرونی ذریعہ سے متن پر غور کرنے سے صحیح اور مکمل منشا قانون کا دریافت کرنا از روئے منطق ہمیشہ ممکن ہے۔ اور ہم نے بلا ثبوت اس امر کو مان لیا تھا کہ قانون کا صحیح اور کامل منشا جو بذریعہ الفاظ غلط طور پر ظاہر کیا گیا ہے دریافت کرنا عدالتوں کا فرض عین ہے۔ لیکن حقیقت حال اس کے برعکس ہے۔ چنانچہ اکثر صورتوں میں جو نقائص قانون کی عبارت میں پیدا ہو جاتے ہیں ان کے وہ حقیقی اسباب نہیں ہیں جن کا فقرات بالا میں ذکر کیا گیا ہے۔ بلکہ ان غلطیوں اور کوتاہیوں کی وجہ منشا اور مفہوم قانون میں بھی اُسی قسم کے نقائص کا پیدا ہونا ہے۔ بسا اوقات واضعاً قانون کے ذہن میں ان پیش آنے والی ضرورتوں کی مدہم سی تصویریں رہتی ہیں جن کا وہ بخوبی اندازہ نہیں کر سکتے۔ اس لئے جب مفہوم اور منشا قانون کا ٹھیک اندازہ اور تعین نہیں ہو سکتا تو عبارت قانون میں لامحالہ ابہام پیدا ہو جاتا ہے۔ ایسا ہی جب واضعاً قانون کی عبارتیں یعنی قوانین مرکومہ ایک دوسرے سے متعارض ثابت ہوتے ہیں تو اُس کا سبب ان کی نیت اور

ارادہ میں تناقض اور خلط ملط کا واقع ہونا ہے۔ اگر کسی قانون میں بعض امور کا ذکر محذوف ہو اور اس وجہ سے اس کو عقل نامکمل قرار دے تو اس قسم کے محذوفات کے واقع ہونے کا عام سبب یہ ہے کہ قانون بنانے کے وقت اُس کے بنانے والوں کو امور محذوف کا خیال نہیں آیا لیکن اس قسم کے ناقص قانون یا قاعدے کے متعلق یہ سمجھنا جائز نہیں ہے کہ واضعان قانون کا ارادہ امور محذوف اور متروک کو قانون زیر بحث میں داخل کرنے کا تھا لیکن اُن سے غفلت ہو گئی۔

اچھا تو اسی صورتوں میں قانون کی کس طرح تعبیر کرنی چاہئے؟ کیا عدالتیں ناقص منشائے قانون اور ناقص عبارت قانون کی اصلاح کرنے اور ان میں اضافہ کرنے کی مجاز ہیں؟ اس کا جواب یہ ہے کہ بیشک یہ دونوں کام عدالتیں کر سکتی ہیں اور انھیں ایسا کرنا لازم ہے۔ کیونکہ الفاظ قانون میں جو منطقی نقص واقع ہوتا ہے اُس کی جب تک اصلاح نہ کی جائے وہ رفع نہیں ہو سکتا اور اس لئے عبارت قانون کی اصلاح کرنے میں عدالتوں کو منشائے قانون کے ناقص ہونے یا نہ ہونے کا محاذ کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ اگر عدالتوں کو ناقص عبارت قانون پر غور کرنے سے واضح قانون کی صحیح اور مکمل غرض کا پتہ چل سکتا ہے تو اُس کو دریافت کر کے قانون کو موثر بنانا اُن کا فرض عین ہے۔ یہ دریافت کرنا کہ اگر زیر بحث قانون کی عبارت میں ابہام وغیرہ نہ ہوتا تو اُس کے بنانے والے کافی حقیقت کیا منشائے عدالتوں کے فرائض میں داخل ہے۔ بہر حال جب کبھی کسی قانون کے الفاظ سے اُس کا حقیقی اور صحیح مفہوم نہ معلوم

لے واضح قانون کے منشا کی جو دو قسمیں حقیقی اور مخفی تراردی گئی ہیں عدالتوں کو اُن پر عمل کرنے کی نہ صرف قانون موضوعہ کی صورت میں ضرورت ہوتی ہے بلکہ معاہدہ کی شکل میں بھی انھیں فریقین کی غرض اور مطلب کے متعلق اس طرح امتیاز کرنا پڑتا ہے۔ معاہدات کی تعبیر کرنے میں جو عدالتوں کو دشواری پیش آتی ہے اُس کا سبب زیادہ تر یہ ہے کہ کسی خاص جزو یا کلمہ کی نسبت فریقین کا کوئی خاص منشا نہیں ہوتا۔ یعنی بغیر سوچے سمجھے کے

ہو تو واضع قانون کے منشا سے اس طرح واقفیت حاصل کی جاتی ہے۔ اور اس کو مضمر اور مخفی منشا کہتے ہیں۔

یہ امر قابل غور ہے کہ نقائص قانونی کی صورت میں عدالتیں صرف منطقی نقائص کی تکمیل کر سکتی ہیں۔ اور اس کا صحاظ نہیں کیا جاتا کہ واضع قانون سے ترکیب و ترتیب الفاظ میں غلطی ہوئی۔ یا اُس سے منشا کے قانون کا حکم ظاہر نہ ہو سکا۔ بہر حال ان دونوں صورتوں میں عدالتیں محض نقائص منطقی کی اصلاح کرنے کی مجاز ہیں۔ وہ اس سے زیادہ قانون موضوعہ میں دست اندازی نہیں کر سکتیں۔ اگر واضع قانون کے منشا میں اخلاق ناقص و معیوم بھی پایا جائے تو عدالتوں کو اس طرف توجہ نہ کرنی چاہئے۔ عدالتوں کے لئے اس طرح کے خیالات کرنا ممکن ہے کہ فلاں قانون کا منشا اگرچہ موجودہ مطلب سے زیادہ وسیع یا تنگ یا اُس کے مغائر ہوتا تو وہ قانون زیادہ منصفانہ و دانشمندانہ اور مفید ثابت ہوتا۔ مگر ایسے اخلاقی نقائص کی بنیاد پر عدالتوں کو قانون میں کمی و بیشی یا رد و بدل کرنے کا اختیار نہیں دیا گیا ہے۔ بسا اوقات عدالتوں کو یہ بات محسوس ہوتی ہے اور ان کا اس کو محسوس کرنا بجا بھی ہے کہ اگر واضع قانون کو کسی خاص شکل کی باہت توجہ دلائی جاتی تو قانون زیر بحث میں اُس شکل کا ضرور لحاظ کیا جاتا اور جو کمی اس قانون میں اس وقت پائی جا رہی ہے وہ پوری ہو جاتی لیکن اگر ایسا قانون از روئے منطق مکمل ہو اور اُس میں اُس شکل کو شامل کرنے کے بغیر اُس پر عمل ہو سکتا ہو تو اُس کو اُس کی حالت پر برقرار رکھنا عدالتوں کو لازم ہے۔ مثلاً اگر قانون میں بھیڑوں کے متعلق ہدایت مندرج ہو تو بمقتضائے عقل سلیم اُس کے مفہوم میں بکرے بھی داخل ہو سکتے ہیں۔ لیکن منشا کے قانون کو اس طرح

تجلیہ ضمیمہ گذشتہ :- اُس کا کیا اثر ہوگا اور اُس کے متعلق اپنا کیا منشا ہونا چاہئے فریقین مجاہدہ کسی ایک شرط کو قائم کر لیتے ہیں مگر عدالتیں غلطی سے یہ رائے قائم کر لیتی ہیں کہ فریقین کو اس خاص نکتہ کے متعلق اپنا منشا ظاہر کرنے میں ناکامی ہوئی۔



وسیع بنانا و اضغان قانون کا کام ہے۔ عدالتوں کا اُس میں کوئی دخل نہیں ہے۔ اس میں شک نہیں کہ منطقی اسباب و علل کی بنیاد پر تعبیر کے ذریعہ سے منشاء قانون کی اصلاح ہو سکتی ہے اور اس طریقہ سے عدالتیں اگر واضح قانون کے بلحاظ واسطہ اور حقیقی منشا کی نہیں تو اُس کے آخری منشاء سے بیناں کی جھکیں کرتی ہیں۔ لیکن اخلاقی وجوہ کی بنیاد پر واضح قانون کے منشاء کی اصلاح کرنا گویا اُس کے اختیارات میں دخل دینا ہے۔

## خلاصہ

وضع قوانین۔ اس اصطلاح کے تین مفہوم۔

- (۱) تمام اشکال قانون سازی (قانون بنانے کی تمام صورتیں)
- (۲) ایسے تمام اشکال جن کے ذریعہ سے واضح قانون کی مرضی کا اظہار ہو سکتا ہو۔
- (۳) قانون سازی بذریعہ اعلانات حکومت۔

موضوع۔ اسٹانچوٹری۔ منصوص۔

غیر موضوع۔ کامن (عرفی) غیر منصوص۔

اعلیٰ۔ بذریعہ پارلیمنٹ شہنشاہی۔

۱۔ نوآبادیوں کا

۲۔ حکومت عاملانہ کا۔

۳۔ عدالتوں کا۔

۴۔ بلدیات کا۔

۵۔ خود مختارانہ۔

وضع قوانین اور دوسرے ماحذ ہائے قانون میں جو تاریخی نسبت ہے۔

دیگر ماخذ ہائے قانون پر وضع قوانین کی فضیلت۔

لفظی۔ جو محض الفاظ قانون پر مبنی ہوتی ہے۔

تعبیر

معنوی } قانون کا اندرونی منطق

مبہم  
معارض  
ناکمل

ناقص ہونا

الفاظ و عبارت قانون میں مسلمہ اور صریح غلطیوں کا واقع ہونا۔

لفظی اور مضمتی تعبیر۔

وسیع اور محدود تعبیر۔

# آٹھواں باب

## رسم

### فصل ۵۵ قدیم زمانہ میں قانون رسمی کی وقعت

یہ امر باریے ثبوت کو پہنچ گیا ہے کہ جس قدر کسی ملک کے قوانین میں ترقی ہوتی ہے ویسا ویسا اُس ملک میں رسم کی وقعت بحیثیت ماخذ قانون کم ہوتی جاتی ہے چنانچہ مثال کے طور پر ہم انگلستان کا نام پیش کرتے ہیں۔ جہاں وضع قوانین اور عدالتی فیصلہ جات کے طریقہ نے رسم کو جو انگریزی قانون بنانے کا آلہ سمجھا جاتا تھا بالکل ناکارہ کر دیا ہے اس کے علاوہ رسم کو قانون کا ماخذ نہ ماننے کا ایک سبب یہ ہے کہ نہایت شدید قیود کے قائم ہو جانے سے اُس ملک میں رسم کی قانون بنانے کی تاثیر نائل ہو گئی ہے۔ کیونکہ فی زمانہ کوئی رسم اُس وقت تک جائز نہیں سمجھی جاتی جب تک وہ اُن شدید قیود و شرائط کی کسوٹی پر نہ کسی جائے جن کو قانون نے معیار قرار دیا ہے۔ لیکن زمانہ قدیم میں حالت اس کے برعکس تھی۔ اُس زمانہ کے لوگوں میں قدیم سے یہ خیال چلا آ رہا تھا اور سرکاری طور پر بھی یہی سمجھا جاتا تھا کہ وضع قوانین کے ذریعہ سے قانون انگریزی کا جو جزو نہ بنا ہو اُس کا ماخذ رسم ہے۔ اور اس بنا پر قانون کی دو قسمیں قرار دی گئیں تھیں۔ قانون ملک کا ایک جزو مخصوص قانون موضوعہ اور اُس کا دوسرا جزو غیر مخصوص کا من (غیر موضوعہ) یا قانون رسمی کہلاتا تھا۔ لوگوں کو عدالتی فیصلہ جات کے ماخذ قانون ماننے سے انکار تھا بلکہ وہ ان کو اُن رسوم کی شہادت تصور کرتے تھے جن سے قانون غیر موضوعہ یعنی کا من لا اخذ کیا جاتا تھا۔ چنانچہ انگریزوں کا قانونی نظام، قانون و رسم انگلستان کے لقب سے مشہور تھا۔ ملک کے قانون عام اور رسم عام میں کوئی فرق نہ تھا بلکہ یہ

الفاظ مرادف خیال کئے جاتے تھے۔ اگرچہ قانون کی نسبت متقدمین کا قیاس یہی تھا جس کو ہم نے بیان کیا ہے۔ لیکن جو کچھ بھی ان کا عقیدہ تھا وہ بلاشبہ غلط تھا۔ اور اُس زمانہ میں بھی اس عقیدہ کو ثابت کرنا دشوار تھا مگر اس میں شک نہیں کہ انگریزی قانون کی تاریخ کے ابتدائی زمانہ میں بہ نسبت اُس کے درمیانی اور آخری زمانہ کے یہ مسئلہ زیادہ صحیح ثابت ہوا ہے۔ اور اُس کی غلطی اور بے اُصلی ثابت ہونے کے بعد بھی مدتوں اس کا خیال لوگوں کے دماغوں میں سمایا رہا۔ کیونکہ گذشتہ چند صدیوں سے انگریزی قانون کے صحیح ماخذ قوانین موضوعہ اور عدالتی فیصلہ جات سمجھے جاتے ہیں۔ اور قوانین موضوعہ کے ساتھ رسم کو اس قانون کا ماخذ سمجھنا متروک ہو گیا ہے۔ کامن لا (برطانوی قانون غیر موضوعہ) اصل میں قانون نظا رِی ہے۔ یہ عدالتی فیصلہ جات سے بنا ہے۔ اس کو رسم سے کوئی تعلق نہیں اور نہ یہ قانون رسمی ہے۔ برائیں ہم پہلے نے سترہویں صدی میں اور بلیک اسٹون نے اٹھارہویں صدی میں اس قدیم مسئلہ کو صحیح اور معتبر تسلیم کر کے اپنی تصنیفات میں اُس کو جگہ دی ہے۔ چنانچہ بلیک اسٹون لکھتا ہے کہ قانون انگلستان جس کو حکومت نے نافذ اور جاری کیا ہے دو حصوں میں منقسم ہے۔ اور اُس کو اس طرح تقسیم کرنا بالکل درست ہے۔ یعنی قانون غیر منصوص یا قانون غیر موضوعہ (کامن لا) اور قانون منصوص یا قانون موضوعہ (اسٹاچیوٹ لا)۔ ہزبان لاطینی یہی اصطلاحات لیکسنان اسکرٹا اور لیکسن اسکرٹا کہلاتی ہیں۔ قانون غیر منصوص میں نہ صرف عام رسوم شامل ہیں جن کا صحیح لقب کامن لا (قانون غیر موضوعہ) ہے بلکہ اُس میں ریاست کے بعض مقامات کے مخصوص رسوم بھی داخل ہیں۔ اور اسی طرح اُس قانون میں اُن مخصوص قوانین کا بھی شمار

لہ تاریخ قانون غیر موضوعہ باب مصنفہ ہیل۔

لہ بلیک اسٹون جلد اول صفحہ ۶۱۱۔

کیا جاتا ہے جن پر از روئے رسم و رواج بعض عدالتیں عمل کرتی ہیں، اس میں شک نہیں کہ یہ فقرہ اس صحیح رائے کا تقيض ہے جو قانون موضوعہ اور غیر موضوعہ کے متعلق اس زمانہ میں قانونی دنیا کی ہے۔ اس کے ذریعہ سے قانون کی صحیح حالت بیان کرنے کے بجائے بلیک اسٹن نے اس کو زمانہ قدیم کے خیال کی صدا ئے باز گشت قرار دیا ہے۔ اس پر بھی ہم کو اس امر کا اعتراف کرنا چاہیے کہ زمانہ موجودہ میں بھی رسم و رواج کا بہت کچھ اثر باقی رہ گیا ہے۔ اب بھی رسم انگریزی قانون کا ایک ماخذ خیال کیا جاتا ہے اور اس کی نوعیت اور عمل کے متعلق تحقیق کرنا اُن اہل الرائے کے فرائض میں داخل ہے جو موجودہ نظریات قانون کی جہان میں کرتے ہیں۔ اس لئے یہ نہ خیال کرنا چاہیے کہ رسم محض تاریخ قانون یا آثار قدیمہ کے وقائع نگاری کا ایک مضمون ہو سکتا ہے۔

## فصل ۵۶۔ اسباب قبولیت قانون رسمی

اس کے قبل ماخذ ہائے قانونی کے بیان میں اُن دلائل کا مختصر ذکر کیا گیا ہے جن کی وجہ سے رسم کو قانون ماننا پڑتا ہے۔ منجملہ اُن وجوہ کے پہلا سبب یہ ہے کہ قوم کے اکثر افراد جن اصول کو سچا اور منصفانہ خیال کریں اور اُن کی رائے میں ان اصول سے خلق خدا کو نفع پہنچتا ہو اُنہی اصول کے اجتماع سے اُس قوم کے رسوم بنتے ہیں۔ جب لوگ کسی قاعدہ پر رسماً عمل کرنے لگتے ہیں تو اُس کے متعلق قیاس قانونی یہ ہے کہ قانون نے اُس کو منظور کر لیا ہے۔ یعنی ایسا قاعدہ التزاماً قانون سمجھا جاتا ہے اور اُس کے متعلق عدالتیں اس طرح کا قیاس قانونی قائم کرتی ہیں۔ اسی بنا پر رومیوں کے ہاں ضرب المثل تھی کہ قدیم راستہ بر اچلنے میں سلامتی ہے۔ اس مقام پر ایک عام قاعدہ بیان کیا جاتا ہے۔ اصول حق و انصاف پر عمل کرنا عدالتوں کا فرض ہے۔ لیکن ان اصول کی تلاش کرنے کے عوض اور بصورت عدم موجودگی اپنے ایمان اور ضمیر کی مدد سے اس طرح کے اصول بنا کر خطرہ میں پڑنے سے

اُن کے لئے مناسب ہے کہ اُنہی اصول کو اختیار کریں جن کو قوم نے پسندیدگی اور قدامت کا تمغہ عطا کیا ہو۔ اس طرح کے اصول کو اختیار کرنے میں عدالتوں کو ضابطہ قوم اور قبولیت ملت کو اپنا رہنما قرار دینا چاہئے۔ بہر حال قوم کی اس مضمحل خواہش و نیت کی پیروی اور ظاہری علامت اُس کی رسم ہے۔

قانون کو جو نسبت سلطنت سے ہے وہی نسبت رسم کو سوسائٹی (نظم معاشرت) سے ہے۔ انسان جس بصیرت اور فزائلی سے اصول حق و انصاف کی تلاش اور اُن پر غور کر کے اُن کو پہچانتے اور حاصل کرتے ہیں اُس کا اظہار قانون اور رسم کے ذریعہ سے کیا جاتا ہے۔ سلطنت قائم ہونے کے بعد جب قوم کی از روئے قانون شخص احد کی سی حیثیت ہو جاتی ہے۔ اور جب وہ اپنے فرماں روا یا نہ اختیار پر عمل کرتی ہے تو جو اصول اُس کے پسندیدہ ہوتے ہیں اُن کا ایک مجموعہ تیار کیا جاتا ہے اور اُسی کا نام قانون ہے۔ لیکن اس کے برعکس جن اصول کو رعایا بحیثیت فرماں روا نہیں بلکہ بحیثیت سوسائٹی مانتی اور پسند کرتی ہے۔ اُن کے مجموعہ کا لقب رسم ہے۔ اور سوسائٹی کی طرف سے یہ بنتا اور بگڑتا ہے۔

بناءً علیہ امر لازمی ہے کہ جب سلطنت بذریعہ ارتقا نظم معاشرت سے سلطنت کی حیثیت پہنچتی ہے تو ملک کے لئے جو قانون سلطنت بناتی ہے اُس کا زیادہ تر مواد اُن رسوم پر مبنی ہوتا ہے جو رعایا میں رائج ہوتے ہیں۔ اسی طرح جب سلطنت اپنی عدل گستری کے فرض کو ادا کرنا شروع کرتی ہے تو اُن اصول و قواعد حق کو اُسے صحیح اور جائز ماننا پڑتا ہے جن کو اُس سے پہلے اُس سوسائٹی نے قبول اور منظور کر لیا تھا جس سے ترقی کر کے اُس نے سلطنت کی شکل اختیار کی ہے اور جن پر اُس کی رعایا (افراد قوم) کے رسوم مشتمل ہیں۔ چونکہ جب قوم کی حالت علم و فضل کی ترقی سے بدلتی ہے تو اُس کے رسوم میں بھی ترقی اور تبدیلی واقع ہوتی ہے اس لئے اگر قوانین ملک میں تبدیل حالات اور ترقی رسوم کا عکس (پرتو) نظر آئے تو اُس کو سلطنت کی دانشمندی پر محمول کرنا چاہئے۔ سلطنت کی بیدار مغزی اسی امر میں ہے کہ وہ ریاست کے ابتدائی زمانہ میں رعایا کے

رسوم کے مطابق قانون ملک بنائے۔ لیکن اس میں شک نہیں کہ رسم کا اثر قانون پر اُسی وقت پڑتا ہے جبکہ اُس ملک کے نظام قانون کی حالت ابتدائی ہوتی ہے اور قانون کے ترقی پانے کے بعد رسم و قانون میں جو نسبت ہے وہ بدلتی جاتی ہے۔ کیونکہ سلطنت کے قوی اور مستحکم ہونے سے اُس میں خود اعتمادی کا مادہ بڑھ جاتا ہے اور وہ رسم قومی کو قانون ملک کے مطابق وہم آہنگ بنانے کی کوشش کرتی ہے اور پہلا طریقہ جس کے ذریعہ سے قانون ملک کے رسم قومی میں تطبیق و مشابہت پیدا کی جاتی تھی ترک کر دیا جاتا ہے یعنی سلطنت اپنے کو نہ صرف صورت وضع قانون بلکہ مواد قانون کا ماخذ بنانے کے لئے حریص ہو جاتی ہے۔ لیکن سلطنت کو اپنے قیام کے ابتدائی مدارج میں مجبوراً اُس مواد پر قانون کی شکل اور نوعیت قائم کرنی پڑتی ہے جس کو رسم پیش کرتی ہے۔ رسم کو ماخذ قانون سمجھنے کی دوسری دلیل یہ ہے کہ لوگوں کو ہر ایک رواج معینہ کے جاری رہنے کی توقع ہوتی ہے۔ اور اُن کا اس طرح امید کرنا بعید از عقل بھی نہیں ہو سکتا۔ انصاف کا مقتضاء بھی یہی ہے کہ حکومت کو لوگوں کے باورس کرنے کے عوض اُن کی امیدوں کو بر لانا چاہئے بشرطیکہ اُن کو منقطع کرنے کے لئے کوئی معقول وجہ نہ پائی جائے۔ اگرچہ کسی ملک کے رسوم بعید از عقل اور انصاف مثالی کے لحاظ سے نامنصفانہ معلوم ہوتے ہوں، یہی نہیں بلکہ یہ بھی ثابت ہو جائے کہ وہاں کی قوم نے اُن رسوم کے قائم کرنے میں سخت غلطی کی ہے اور اُس ملک کی عدالتیں اپنی دانشمندی سے اُن سے بہتر قواعد بنا کر جاری کر سکتی ہیں تب بھی اُن رسوم کو منسوخ کر کے لوگوں کے اُن توقعات کو منقطع کرنا جو وہ کسی رواج یا طرز عمل معینہ کے ساتھ رکھتے ہیں ہرگز مناسب نہیں ہے۔

## فصل ۵ شرائط جواز رسم

رسم کو جائز اور با اثر ماخذ قانون ماننے کے لئے قانون نے چند شرائط و قیود مقرر رکھے ہیں۔ منجملہ اُن کے شرائط مندرجہ ذیل مخصوص خیال کئے

جاتے ہیں۔

۱۔ مقبولیت۔ رسم کا معقول ہونا ضرور ہے۔ چنانچہ قانون کا مقولہ ہے کہ رسم بد قابل منسوخی ہے۔ رسم کو اقتدار مطلق حاصل نہیں ہے بلکہ اُس کا یہ اقتدار مشروط بہ انصاف و رفاہ عام ہے۔ رسم کے ماننے میں عدالتوں کو کورانہ تقلید کی ضرورت نہیں بلکہ یہ دیکھنا چاہئے کہ رسم زیر بحث سے لوگوں کے حق میں انصاف ہوتا ہے اور عوام کو اُس سے فائدہ پہنچتا ہے کہ نہیں۔ لیکن اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ عدالتیں جس کسی حکم کو پوری طرح سے عقل و انصاف کے مطابق نہ پائیں یا اپنی دانست میں اس سے بہتر قاعدہ وہ خود مرتب کر سکتی ہیں تو اُس کو منسوخ کرنے کی مجاز ہیں۔ اگر عدالتوں کو اس طرح کا اختیار مل جائے تو رواج کا اثر و اقتدار خواہ مطلق ہو کہ مشروط باقی نہیں رہ سکتا اور رواج کے اثر کو زائل کرنا مخلوق کے واسطے مضر ہے۔ اس لئے عدالتوں کی دست اندازی کے متعلق ایک صحیح قاعدہ بتلایا گیا ہے کہ جب تک کسی رواج کی نسبت یہ ثابت نہ ہوگا کہ وہ صریحاً عقل و انصاف کے مغائر ہے اُس وقت تک اُس کا اثر قانونی زائل نہیں ہو سکتا۔ نیز رواج کو باطل قرار دینے کے لئے عدالتوں کو کافی غور کر لینا چاہئے کہ لوگوں کی امیدوں کو منقطع کرنا جو انھوں نے اُس کے جاری رہنے اور جائز سمجھے جانے کی نسبت کی تھیں اور اُس کے متعلق انتظامات کر رکھے تھے اُس کی تعمیل کرانے سے زیادہ مناسب ہے۔ اس کے بعد جب ہم دوسرے باب میں فیصلہ جات عدالت کے نظریہ کو بیان کریں گے تو اس امر کا بخوبی انکشاف ہوگا کہ نظائر قانونی کا اقتدار و اثر مطلق نہیں بلکہ مشروط ہے۔ عدالتوں کو اُن نظائر قانونی پر جو خلاف عقل و انصاف ہوں عمل کرنے کی ضرورت نہیں بلکہ وہ اُن کو رد کر سکتی ہیں۔ قدیم کتابوں میں پارلیمنٹ کے قوانین کے اثر و اقتدار کے متعلق بھی ایک اسی قسم کا قاعدہ بتلایا گیا ہے اور اُس کی بنا پر

Co. Litt. 141 a; The case of Tanistry, Dav, ۱۷

Rep. 32; Blackstone, I. 77.



قدیم زمانے میں پارلیمنٹ کے ہر ایک قانون کو جو خلاف عقل و انصاف پایا جاتا تھا ناجائز و کالعدم قرار دینے کا قاعدہ تھا۔ بہر حال اب یہ بات باقی نہیں رہی اور پارلیمنٹ کو جو وضع قوانین کا اختیار حاصل ہے وہ اقتدار مطلق سمجھا جاتا ہے لیکن ان قوانین کو جو ادنیٰ درجہ کی مجالس وضع قوانین کے ذریعہ سے بنائے جاتے ہیں یہ رتبہ حاصل نہیں ہے۔ اور ان پر قاعدہ متذکرہ کا اطلاق کیا جاتا ہے۔ چنانچہ اگر کوئی بائی لا (قانون ضمنی و فرمٹری) معقول نہ ہو تو وہ اُسی طرح بے اثر اور کالعدم سمجھا جاتا ہے جس طرح کوئی غیر معقول رواج یا فیصلہ عدالتی غیر موثر اور ناجائز تصور کیا جاتا ہے۔

۴۔ واجبی رائے۔ رسم کے جائز سمجھے جانے کے لئے مخلوق کا اُس کے متعلق ایسا عقیدہ رکھنا جو باصلاح مفسرین قانون روماء رائے واجبی کہلاتی ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ لوگ جو کسی رواج پر عمل کرتے ہیں اُس کو وہ اپنے عقیدہ میں واجبی نہ کہ محض فعلی اختیار سمجھتے ہیں اور جس رواج کو لوگ فعلی اختیار خیال کرتے ہیں اُس کا قانون میں کوئی اثر نہیں ہو سکتا۔ جب تک کسی رسم کی تہ میں کوئی اصول حق و انصاف مظہر نہیں ہوتا اور جب تک وہ اصول کسی ملک کی رعایا یا کسی قوم کے مرغوب طبع نہیں ہوتا اُس وقت تک اُس رسم کی قانون کی سی تاثیر نہیں ہو سکتی یعنی جب تک رسم اس اخلاقی عقیدہ کے یا رائے واجبی پر مبنی نہیں ہوتی اور لوگ جو اس پر

لے اگر کسی عام رسم اور قانون الہی میں صریحاً تخالف پایا جائے تو کوئی قانون غلط (اسٹاپیوٹ) صریحاً قانون الہی کے خلاف بنایا جاتا تو اس طرح کا رسم اور قانون موضوعہ دونوں کا عدم سمجھے جاتے تھے۔ دیکھو ڈاکٹر اور طالب علم کا مکالمہ جلد ابابٹ اس کے سوا اُسے دیکھو بینہ تقسم کا مقدمہ رپورٹ مرتبہ کلک جلد ۱۱۸ صفحہ ۱۱۸ (الف) کوک کا دوسرا انسٹی ٹیوٹ صفحہ ۵۸ جو برٹ صفحہ ۸۔ بلیک اسٹن جلد ۱۱۸ صفحہ ۱۱۸ تاریخ قانون انگلستان مصنفہ پائل در میڈ لینڈ جلد ۱ صفحہ ۹۴ طبع اول۔ اصول قانون مصنفہ پائلک صفحات ۲۶۲ تا ۲۶۴ طبع دوم۔

۵۔ بینڈ کیٹن (مجموعہ قوانین) مرتبہ ڈرن برگ جلد اول ۲۴ فقرہ ۳۔

۶۔ بلیک اسٹن جلد ۱۱۸ صفحہ ۱۱۸۔ سواریز جلد ۸ باب ۱۴ صفحہ ۷۔

عمل کرتے ہیں، اپنے کو اس کی تعمیل کے لئے مجبور نہیں سمجھتے اس وقت تک اس رسم میں اثر قانون نہیں پیدا ہو سکتا محض ہی اور ملت قانون کے ماخذ ہو سکتے ہیں جن پر قوم اپنے افراد کے حقوق و فرائض کا مشورہ تصور کر کے عمل کرتی ہے۔

۴۔ رسم کا قانون موضوعہ سے مطابق ہونا۔ تیسری شرط جو اندر رسم کے متعلق یہ ہے کہ رسم زیر بحث کا پارلیمنٹ کے کسی قانون سے متضاد اور مخالف نہ ہونا چاہئے۔ یعنی رسم اور پارلیمنٹ کے وضع کردہ قانون میں ارتباط اور موافقت کا ہونا لازم ہے۔ آئینہ چل کر ہم بیان کریں گے کہ بعض رسوم میں نہ صرف قانون بنانے کی قوت ہے بلکہ ملک کے قدیم قانون کو منسوخ کرنے اور اس میں کمی کرنے کی بھی طاقت ایک حد تک ہے۔ اس طرح کے رسوم کے ذریعہ سے قدیم قانون کی منسوخی اور جدید قانون کی بنا ہو سکتی ہے۔ برائیں ہم کوئی رسم خواہ وہ کسی قسم کا کیوں نہ ہو قانون موضوعہ کے خلاف جائز نہیں سمجھا جاسکتا۔ قانون انگلستان میں جو اختیارات وضع قوانین کو حاصل ہے رسم اس کی گرد تک نہیں پہنچ سکتا۔ اگر انگلستان کا کوئی قانون موضوعہ مدتوں بلا تعمیل رہے تو اس قانون موضوعہ میں بند پڑا رہے اور اس کے مقابلہ میں کسی ایسے رسم پر جو اس کے مخالف ہو لوگ صدیوں سے عمل کرتے رہیں تو بھی اس طرح کے مخالف رسم سے قانون مذکور کے کسی دفعہ اور مطلب میں کسی قسم کا تغیر یا تبدیل واقع نہیں ہو سکتی۔ اس میں شک نہیں کہ انگلستان کا قانون غیر موضوعہ (کامن لا) جبلت میں اور قدیم ترین رسم میں مضامین بائی جائے تو باطل سمجھا جاتا ہے۔ لیکن قانون موضوعہ پر مضامین مخالف رسم کا مطلق اثر نہیں ہو سکتا۔ اس قاعدہ سے یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ بلحاظ حالات و واقعات صغیر کی کمی قائم کر کے منطقی نتیجہ اخذ کیا گیا ہے۔ بلکہ اصل میں یہ قاعدہ قانون انگلستان کا ایک مشتبہ اصول ہے اور اسی قانون کے لئے مخصوص ہے۔ چنانچہ قانون روم میں

بلہ بلیک سٹن جلد ۱ صفحہ ۶۶، تشریحات کوک برٹلٹن صفحہ ۱۱۳ - الف -

لکھ لاٹینی -

اس قاعدہ کے بالکل مغائر قاعدہ پر عمل ہوتا تھا۔ اور ابھی تک یورپ کے اُن ممالک کے نظامات قانونی میں جو قانون رد آئے اخذ کئے گئے ہیں اس دوسرے مغائر قاعدہ پر عمل کیا جاتا ہے۔ اور ان ملکوں کا مسئلہ و مقبولہ مسئلہ قانون یہ ہے کہ بلا سحاطا ماخذ قانون مابعد کو قانون ماقبل پر ترجیح دینی چاہیئے۔ ان ملکوں میں وضع قوانین کو رسم پر باطنی اور نہ ظاہری تفصیلت دی جاتی ہے۔ اگر قانون پہلے وضع ہو اور اُس کے بعد کسی ایسے رسم پر لوگ عمل کرنا شروع کریں جو قانون مذکور کے مغائر ہو تو اس طرح کے رسم مابعد سے قانون ماقبل میں اصلاح و تبدیل کی جاتی ہے۔ اسی طرح قانون مابعد سے رسم ماقبل میں تغیر و تبدیل ہو سکتا ہے۔ چنانچہ سیوا آئینی لکھتا ہے کہ اگر رسوم اور قوانین موضوعہ کے اثر قانونی پر غور کیا جائے تو اس نتیجہ پر پہنچنا کہ دونوں کی ایک حیثیت و شان ہے جیسا کہ دشوار نہیں۔ ایک قانون رسمی کے ذریعہ سے دوسرے قانون موضوعہ کو قطعاً منسوخ کرنا یا اُس میں اصلاح کرنا ممکن ہے۔ اس طرح کے رسمی قانون سے ایک دوسرا جدید قانون بن سکتا ہے۔ بلکہ بعض صورتوں میں جس رسم کے ذریعہ سے جو قانون موضوعہ منسوخ کیا جاتا ہے وہی اُس کے عوض قانون بن جاتا ہے یہی وٹڈ شیڈ کا خیال ہے۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ قانون رسمی بلحاظ عمل و اثر قانون موضوعہ کا ہم پلہ ہے اور اسی بنا پر پہلی قسم کے قانون کے ذریعہ سے دوسری قسم کے قانون میں نہ صرف اضافہ کیا جاسکتا ہے بلکہ اُس کی منسوخ بھی ہو سکتی ہے۔ یہی ہے کہ جس طرح قانون رسمی سے قانون موضوعہ کی تبدیل و منسوخ عمل میں لائی جاتی ہے یا اُس میں اضافہ کیا جاتا ہے اُسی طرح قانون رسمی اور قانون موضوعہ کے تعلقات کا اثر ہے۔

۱۔ نظام سیوا آئینی فصل ۱۸۔

۲۔ جلد ۱ فصل ۱۸۔

۳۔ اگر اہل سکاٹ لینڈ کے اس قسم کے عہدہ قانونی کے مطالعہ کا کسی شوق ہو تو آئین و قوانین مرتبہ آرٹس کرن جلد ۱ فصل ۱۹ دیکھنا چاہیئے۔

۴۔ مدت مدید۔ جواز رسم کی چوتھی شرط اُس کا زمانہ دراز تک جاری رہنا ہے۔ اس مقام پر رسوم کے فرق کا اظہار کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ رسوم کی دو قسمیں ہیں۔ رسم عام اور رسم مقامی۔ رسوم عام سے مراد وہ رسوم ہیں جن پر سلطنت کے ایک سرے سے دوسرے سرے تک لوگ عمل کرتے ہیں یعنی اُس کل علاقہ میں جو کسی ایک نظام قانونی کے ماتحت ہو اس طرح کے رسوم کا لحاظ کیا جاتا ہے۔ اس کے برعکس رسوم مقامی کا لحاظ اور اُن پر عمل صرف سلطنت کے کسی ایک مخصوص حصہ کے باشندے کرتے ہیں اور اس طرح کے رسوم محض کسی ایک جماعت اور فرقہ سے مخصوص سمجھے جاتے ہیں۔ رسم مقامی کے متعلق قانون انگلستان میں ایک قاعدہ بنا دیا گیا ہے کہ رسم خاص اس قدر دیر نہ ہونا چاہئے کہ اُس مقام کے باشندوں کو جن سے اُس کا تعلق ہے رسم مذکور کے بنا ہونے کا زمانہ یاد نہ رہا ہو۔ مگر انگریزی قانون میں اگر رسوم کے متعلق اس طرح کی شرط نہیں قائم کی گئی ہے۔ رسم عام کے متعلق اس قدر ثابت کرنا کہ وہ ایک معین رواج ہے اور عوام اس پر عمل کرتے ہیں کافی ہے اور اس کی مدت عمل درآمد کے متعلق ثبوت پہنچانے کی مطلق ضرورت نہیں۔ اس کے برعکس رسم خاص کو موثر بنانے کے لئے اُس فریق کو جو اُس کا ادا کرتا ہے اُس کی مدت اجرا کا ثابت کرنا بھی ضرور ہے۔ چونکہ رسم مقامی کا اثر ملک کے ایک مخصوص حصہ تک محدود ہوتا ہے اس لئے اُس کے قیام و بحالی کے زمانہ سے عدالتوں کا واقف ہونا مشروط کیا گیا ہے۔ اسی طرح دوسرے مراسم کی با

لے یہ امر قابل غور ہے کہ رسم سے مراد ہمیشہ رسم خاص لیجاتی ہے۔ اور جب تک کوئی دوسرا لفظ بطور صفت اس کے ساتھ استعمال نہ کیا جائے اُس کا مفہوم رسم عام نہیں ہوتا۔ چنانچہ اس بنا پر رسم (بمعنی رواج مقامی جواز مدئے قانون صحیح سمجھا جائے یا جس کی قانون کی سی تاثیر ہو) قانون (بمعنی قانون ملک یا ملک قانون عرفی اور غیر موضوعہ) کی ضد سمجھا جاتا ہے لہذا جب اس لفظ اور کتب قانون میں جواز رسم کے متعلق شرط مندرج ہوں تو ناظرین کو اُن شرط و قواعد کی عبارت سے اس امر کا اطمینان کر لینا چاہئے کہ مصنف کا مشاغلہ رسم کے استعمال کرنے سے کس قسم کی رسم ہے عام یا خاص۔

صرف اُن کی عمویت کا لحاظ کیا جاتا ہے۔ اور یہی خاصیت اُن کو عدالتوں کی نظر میں مستند بناتی ہے۔ اور اس وجہ سے اُن کی اجرائی کے متعلق مدت دراز کا ثابہت کیا جانا لازم قرار نہیں دیا گیا ہے۔

ہم آئندہ چیل کر دکھلائیں گے کہ قانون انگلستان میں کس طرح قانون کلیسا سے رسم دیرینہ کا خیال لیا گیا ہے اور قانون کلیسا میں کس طرح قانون روم سے خیال نہ کر اختیار کیا گیا تھا۔ مدت مدید سے مراد ایسا زمانہ دراز ہے جس کی یاد کسی زندہ آدمی کو نہ رہی ہو اور جس کے متعلق واقعہ زیر بحث کے زمانہ کے انسان شہادت نہ ادا کر سکتے ہوں۔ قانون روم، قانون کلیسا اور اُن نظامات قانون میں جو ان دو نظامات سے مشتق ہوئے ہیں، اور ابتدائی زمانہ کے قانون انگلستان میں مدت مدید کا مفہوم اُس طرح کا زمانہ دراز تصور ہوتا تھا جس کا ذکر کیا گیا ہے۔ اس بنا پر رسم دیرینہ اُس قدیم رسم کو کہا جاتا تھا جس کی ابتدا کسی انسان کو یاد نہ رہی ہو اور بنائے رسم کے پہلے کے زمانہ کی بابت کوئی انسان شہادت نہ ادا کر سکتا ہو۔ لیکن یہ تیرھویں صدی میں اس اصطلاح کے مفہوم میں ایک عجیب و غریب تغیر واقع ہوا۔ اور انسان کے حافظہ کے متعلق حد قائم کی گئی اور بطور واقعہ اُس کو ثابت کر سکی ضرورت تھی۔ بناءً علیہ انگلستان میں زمانہ قدیم اور مدت مدید کا تعین ایک نہایت بعید از عقل قاعدہ کے ذریعہ سے کیا جاتا تھا اور یہ قاعدہ ابھی تک نافذ ہے۔

لے برائیں ہم قانون انگلستان اور قانون غیر میں روایات کی مدد سے زمانہ کے قدیم اور دیرینہ قرار پانے کے لئے ایک مدت معین کی گئی تھی۔ اور اس بنا پر گواہ سے نہ صرف اُس کے چشم دید واقعات کی نسبت شہادت دلائی جاتی تھی بلکہ جو باتیں وہ دوسروں سے سنا کرتا تھا اُن کی بابت بھی گواہی دے سکتا تھا۔ اس سماجی شہادت کی وہی وقت تھی جو کسی گواہ کے علم ذاتی کی ہو سکتی ہے۔ ڈائجسٹ ۲۲-۳۱-۲۸- بریکمن الف ۲۷۳- الف ۳۱۸- ب۔ نزائیسیر کے قانون میں زمانہ کی مدت جس کو انسان یاد رکھ سکتا ہے سو برس قرار دی گئی تھی۔ یا تھیر کی کتاب متعلق بحق قدامت دفعات ۲۷۸ لغایت ۲۸۸۔

قانون ویسٹ منسٹر کی جو تعبیر حکام عدالت نے کی تھی اُسی بنا پر مدت مدید کے متعلق ایک قانونی ہول قائم کر لیا گیا ہے۔ جس کا منشا ہے کہ انسان کا حافظہ رچرڈ اول کے زمانہ فرماں روائی کی ابتداء تک کام دے سکتا ہے۔ اور اُس کے پہلے کے واقعات انسان کی یاد سے خارج ہیں۔ چنانچہ اُس دن سے آج کا دن اس قاعدہ اور قانون میں کسی قسم کی تبدیلی نہیں ہونے پائی۔ مردِ زمانہ کے ساتھ مدت مدید کے متعلق جو اس طرح قانون اور واقعات میں اختلاف پیدا ہو گیا تھا وہ بڑھتا ہی گیا۔ اور اس کی نوبت یہاں تک پہنچی ہے کہ زمانہ حال کے قانون انگلستان میں فرض کر لیا گیا ہے کہ انسان کی قوت حافظہ آج سے سات سو برس پہلے کے واقعات کی نسبت کام دے سکتی ہے۔ بہر حال انگریزی قانون کی قدامت پسندی کی اس سے زیادہ عجیب و غریب مثال نہیں ہو سکتی ہے۔

بہر حال اس قاعدہ کا کہ کوئی رسم بشرطیکہ قدیم ہو جائز نہیں ہے

لے قانون ویسٹ منسٹر اول باب ۳۹ کی رو سے دھلیابی کے دعوے کی مدت قرار دی گئی ہے۔ جس کا منشا ہے کہ مدعی یا اُس کے مورث کو اس طرح کے دعوے کے لیے زمین زیر نزاع پر رچرڈ اول کے اداعی سنین جلوس سے قابض ہونا لازم ہے اس کے پہلے کا من لا کا قاعدہ جو اس طرح کے مقدموں سے متعلق تھا وہ ہی مدت مدید کا قاعدہ تھا۔ یعنی قانون غیر منوعہ کی رو سے مدعی کو اپنا حق اور قبضہ زمین زندہ لوگوں کی شہادت سے ثابت کرنا پڑتا تھا۔ اور اس لیے جو لوگ مدعی اور اُس کے مورث کو قابض و متصرف ہونے کے متعلق گواہی دیتے تھے اُن کو اپنے ہی زمانہ کے واقعات بیان کرنا پڑتے تھے۔ مگر اُس زمانہ کے حکام عدالت نے بذریعہ تعبیر یہ نتیجہ اخذ کیا کہ قانون مذکور میں زمانہ قدیم کی تعریف کی گئی ہے اور اس مدت کی فرضی تعریف کا جس کا تعلق نزاعات دھلیابی سے تھا قانون کے دوسرے شعبوں پر اطلاق کیا جانے لگا۔ اور عدالتوں نے دھلیابی کے سوائے دوسرے مقدمات میں جن میں میعاد کی بحث پیش آتی تھی اس تعریف کو منظور کرنا شروع کر دیا۔

سر دست حسب ذیل اثر ہے۔ اگر مدعی کے ادعا کے قدامت رسم کو مدعی علیہ صرف اس قدر رد کر دے کہ بارہویں صدی اور آج کے دن کے درمیان کسی ایک زمانہ میں رسم زیر بحث کا وجود نہیں تھا تو عدالتیں ثبوت رد کو قبول کرتی اور رسم مذکور کے تسلیم کرنے سے انکار کرتی ہیں۔ مدعی کے لئے اس امر کے ثابت کرنے کی ضرورت نہیں ہے کہ اس طویل (سات سو برس کی) مدت میں رسم مذکور کبھی منقطع نہیں ہوئے۔ اگر مدعی اس طرح کے رسم کے متعلق ایک معقول مدت دیرینہ مثلاً بیس سال کا عرصہ ثابت کر دے تو رسم کے قدیم ہونے کی نسبت عدالت قیاس کرتی ہے اور اُس کی تردید اُس شخص پر جس کو بیان مدعی سے انکار ہے لازم ہے۔

قانون انگلستان میں رسوم مقامی کی قدامت پر مینا کی جو یہ کڑی قید لگائی گئی ہے اُس کا سبب دریافت کرنا چنداں مشکل نہیں ہے چونکہ حکومت کا منشا اپنی تمام قلمروں میں ایک ہی قسم کا نظام قانون عرفی (کان لاقانون غیر موعود) نافذ و جاری کرنا تھا اس لئے اگر تمام اقسام کے رواجات کو بلا قیود و شرائط جیسا کہ قانون خاص کو عدالتیں تسلیم کرتی ہیں قائم و بحال رکھا جاتا تو قانون عرفی کے نظام میں یک رنگی اور یکسانی نہ پیدا ہوتی، بلکہ اس قانون کا نفاذ و اجرا ناممکن ہو جاتا اور مختلف قسم کے قوانین رسمی اور حقوق رسمی کی ایسی کثرت ہوتی کہ ملک میں جس یک رنگی کے ساتھ نظام قانون ترقی کر رہا تھا وہ رک جاتی اور شاہی عدالتوں کی غرض کہ ملک کے عرض و طول میں ایک ہی قسم کا عدل و انصاف کیا جائے مفقود ہو جاتی۔

لے آر (بادشاہ انگلستان) بنام جولف لارپورٹ مرتبہ بارن دال کرسٹیل جلد ۵ صفحہ ۵  
براینٹ بنام فٹ، لارپورٹ کوٹنس پنچ جلد ۵ صفحہ ۶۹۔ لارنس بنام پنچ کوٹنس پنچ  
لارپورٹ جلد ۵ صفحہ ۵۲۱۔ سمپسن بنام ویلز لارپورٹ کوٹنس پنچ جلد ۵ صفحہ ۲۱۲۔  
لے اگرچہ ہم نے شرط قدامت کو (بحفاظ انگلستان) رسوم مقامی سے مخصوص ہونا بیان کیا ہے  
لیکن بعض نظائر سے اس طور پر صاف سیدھا مطلب اخذ نہیں ہوتا ہے۔ اس پر بھی ہم نے  
رسوم خاص کے لئے جو قدامت کی قید لگائی ہے وہ بنظر سہولت عام کی گئی ہے۔ لہذا ان نظائر کے

بنائے قاعدہ مدت مدید۔ زمانہ دراز کے متعلق انگریزی عدالتوں نے بارہویں اور تیرھویں صدی میں جو قید لگانی شروع کی اُس کی بنیاد فی الحقیقت قانون کلیسا ہی ہے۔ کیونکہ ان عدالتوں نے قانون مذکور سے اس قاعدہ کو اپنے یہاں رائج کیا تھا۔ اس میں شک نہیں کہ کلیسا ہی مقننین نے نظریہ قانون رسمی کو ردیوں سے

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ :- مقابلہ میں ہمارے بیان ایک گونہ خود مختار رائے ہے۔ حال اکثر ماہرین قانون کے نزدیک زیادہ صحیح رائے اور مستند قانون وہی ہے جس کو ہم نے اس مقام پر متن کتاب میں لکھا ہے۔ چنانچہ ایک نظیر ہماری رائے کے مغائر ہے اور اُس میں طے کیا گیا ہے کہ بعض رسوم عام بھی اُن قیود کا اطلاق کیا جاتا ہے جو رسوم خاص مقامی کے لیے مخصوص ہیں۔ چنانچہ مقدمہ فریج بنام کریڈٹ فنان شیر (Crouch V. Credit Foncier) لا پورٹ کوئٹس پنچ جلد ۵ صفحہ ۴۷۴ تجویز ہوئی کہ جو دستاویز انگلستان میں لکھی جائے وہ زمانہ موجودہ کے رسم تجارت (رسم تجارتی) کے ذریعہ سے قابل بیع و شری نہیں ہو سکتی۔ حالانکہ یہ امر طے شدہ ہے کہ مالک غیر کے دستاویزات مثلاً مستکات دول غیر انگلستان میں برائے موجودہ رسم تجارت قابل بیع و شری ہو سکتی ہیں۔ گواریر بنام مائیویرال (Gorgier V. Mievill) لا پورٹ مرتبہ بارن آل وکرسن ویل جلد ۵ صفحہ ۴۷۴ لیکن اس نظیر کی سند ہونے کے متعلق لوگوں کو بے انتہا شبہ ہے۔ دیکھو گاڈون بنام روبارنش اسپییکر لا پورٹ جلد ۱۰ صفحہ ۳۳۷ - بیکونا لینڈ اس بلوریشن کیپنی بنام لنڈن ٹریڈنگ بینک (۱۸۹۸ء) کوئٹس پنچ جلد ۲ صفحہ ۶۵ - ایڈسٹنٹ بنام شوکر (۱۸۹۷ء) کننگس پنچ جلد ۲ صفحہ ۴۱۴ - لا پورٹ کوئٹس پنچ جلد ۵ صفحہ ۱۳۰ و صفحہ ۲۴۷ - اس میں شک نہیں کہ انگلستان کا قانون تجارت زیادہ تر زمانہ موجودہ کے رسوم تجارتی سے ماخوذ ہے۔ اور اگر ہم یہ بھی ماور کریں کہ اس زمانہ میں بھی انگلستان کے رسم میں ایک حد تک قانون بنانے کی وہی تاثیر باقی رہ گئی ہے جو زمانہ قدیم میں اُس میں پائی جاتی تھی تو ہمارا اس طرح یقین کرنا غلط نہیں ہو سکتا۔



اخذ کیا جس کا بیان علما و اساتذہ اے قانون روما کی تصنیفات میں پایا جاتا ہے اور اُس کی مبہم اور غیر معین حالت کو ترقی دینے کے لیے اُس نظریے کو معین اور بامعنی بنا دیا۔ ان لوگوں نے پہلا کام تو یہ کیا کہ عام قانون (قانون غیر موضوعہ) اور رسوم میں جو فرق تھا اُس کو معین اور مستند کر دیا۔ ان کے زمانہ سے عام قانون سے مراد کلیسا (مذہب) کا عام یا ملکی تو بی قانون لی جانے لگی اور رسوم کا اطلاق ان مختلف مقامی اور شخصی رواجات پر ہونے لگا جن پر دنیا نے عیسائی کے مختلف مقاموں میں مختلف لوگ عمل کرتے تھے یا جن رسوم کے ذریعہ سے اُس عام قانون میں کم و بیشی کی جاتی تھی۔ جہل لوگوں نے قانون کلیسا کی ان مصطلحات اور اُن کے معنوں کو قانون انگلستان میں داخل کر لیا۔ مقننین کلیسا نے نظریہ مذکور کو دوسری ترقی اس طرح سے دی کہ جو نقص قانون روما میں باقی رہ گیا تھا رسوم کے متعلق ایک مدت معینہ کا قاعدہ مقرر کر کے اُس کی تکمیل کر دی۔ بالفاظ دیگر ان لوگوں نے طے کر دیا کہ کوئی رسم بشرطیکہ وہ قانون عام کے معارض ہو اُس وقت تک جائز نہیں مانا جاسکتا جب تک اس پر لوگوں کا ایک عرصہ دراز تک جس کا تعین قانون کی جانب سے کیا گیا ہو عمل کرنا ثابت نہ کیا جائے۔ چنانچہ قانون روما کا مقولہ ہے کہ رسوم قدیمہ کو قانون عام پر ترجیح حاصل ہے۔

اچھا تو اس لحاظ سے رسم کے قدیم ہونے کے لیے ان لوگوں کی مدت قرار دی تھی؛ لیکن افسوس کہ اکثر وہ (علمائے قانون روما) کی رائے اس کے متعلق متفق نہیں ہے بلکہ متعدد مستند کتابوں سے پایا جاتا ہے کہ قانون روما میں زمانہ کے قدیم ہونے کے لیے مختلف مدتیں قرار دی گئی تھیں۔

۱۔ ۲۔ ۸۔ گلاسری (فرہنگ) طبع ۱۶۷۱ء جلد ۲ صفحہ ۹۲۔ دیوت (Diot) جلد ۱ صفحہ ۴۴۔ گلاسری (جلد ۱ صفحہ ۴۴) ڈیکریٹس جلد ۱۔ ۲۔ ۱۱۔ ۸۔ گلاسری (جلد ۲ صفحہ ۹۲)۔

مقننین کلیسا نے بھی ان میں سے کسی ایک مدت کو جواز رسم کا معیار قرار دینے میں آپس میں اتفاق نہیں کیا۔ چنانچہ اکثر علمائے قانون کلیسا نے قانون روم کی وہ سالہ مدت اراضی کو قدامت رسمی کے واسطے اختیار کیا۔ اور اس بنا پر ان لوگوں نے تجویز کی کہ رسم کے جائز قرار دلوانے کے لئے مدعی کو اپنا وہ سالہ عمل ثابت کرنا ضرور ہے اور اس سے زیادہ اس رسم کے جاری رہنے کا ثبوت پیش کرنے کی ضرورت نہیں۔ لیکن بعض کلیسائی مقننین نے اتباع جیٹی میں کیونکہ اس نے کلیسا کے مقابلہ میں حق قدامت کے واسطے چالیس سال مقرر کیے تھے مدت چل سالہ کو پسند کیا۔ حال ایک زمانہ میں کلیسا کے قانون عام کے مقابلہ میں رسم کے جائز ہونے کے لئے اس کا سنایت قدیم ہونا یعنی اس قدر دیر نہ ہونا کہ لوگوں کو اس کی بنا کا زمانہ تک یاد نہ رہا ہو لازم خیال کیا جاتا تھا۔ چنانچہ قانون روم میں اس کے متعلق جو قاعدہ بتلایا گیا ہے وہ یہ ہے کہ ان رسوم قدیمہ کو بمقابلہ قانون عام جائز ماننا چاہئے جن کی بنا کا زمانہ تک لوگوں کو یاد نہ رہا ہو۔

مدت حافظہ پر جو قدامت کی بنا رکھی گئی ہے اس کا اخذ قانون روم ہے۔ چنانچہ حق قدامت کے ذریعہ سے اس نظام قانون میں گمردی ٹیوڈ (حق در جائداد غیر) حاصل کیا کرتے تھے۔ ہر چند قانون کلیسا میں یہ قاعدہ اختیار تو کیا گیا لیکن بجا اطلاق اس کو زیادہ وسعت دیکھی چنانچہ جب مدعی حق قدامت کی مدت قلیل سے فائدہ نہیں اٹھا سکتا تھا

۱. Saurez, De Legibus, VII. 15. 5

Novel. 131. Ch. 6.

Decretals, 1. 4. 11. Gloss. Vol II. P. 96)

Decretum, Dist. VIII. C. 7. Gloss. (Vol. 1 P. 25).

2 Digest 43. 20. 3. 4. D. 39. 3. 2. 7.

تو وہ اُن تمام طریقوں میں جن میں حق قدامت کی بنیاد نہ ضروری بلکہ دیگر حقوق ملکیت وغیرہ حاصل ہو سکتے تھے اس طویل مدت قدامت کا اپنے حصول مقصد کے لئے ادعا کرتا تھا۔ بہر حال مدت مدید کے قاعدہ کو فرانس، جرمنی اور انگلستان نے قانون کلیسا سے اختیار کیا ہے۔

گو ہم نے اس کے قبل کہا ہے لیکن ہم پھر اس امر کا اعادہ کرتے ہیں کہ مقنین کلیسا زمانہ ناقابل یاد کو نہ صرف حق قدامت کے لئے مدت قرار دیتے تھے بلکہ انھوں نے اس کو جواز قانون رسمی کے لئے ایک شرط ٹھہرائی تھی۔ چنانچہ سواریس اپنی کتاب میں جو چھٹی صدی عیسوی کے اخیر زمانہ کی تصنیف ہے اور جس میں اُس نے نظریہ قانون رسمی کے متعلق نہایت جامع اور دقیق تحقیق کی ہے لکھتا ہے کہ "یسرے زمانہ میں ہی لوگوں کو اس مسئلہ سے بے عقیدگی شروع ہو گئی تھی اور قانون میں یہ بے اثر خیال کیا جاتا ہے۔ لیکن اس پر بھی سواریس کے مدتوں پہلے قانون انگلستان میں مسئلہ مذکور داخل کر لیا گیا تھا۔ چنانچہ کلیسائی قانون داں لوگوں نے جن کے ہاتھوں انگلستان کے نظام قانون کی بنیاد رکھی گئی رسوم معقول و قدیم اور زمانہ ناقابل یاد کے کلیسائی اصول کو تیرھویں صدی عیسوی میں اُس ملک کے نظام قانون میں داخل کر لیا تھا۔ مگر اس میں کلام نہیں کہ حق قدامت کی یہی ایک شکل از روئے قانون عام جائز قرار دی جاتی تھی۔ چنانچہ ایڈورڈ اول کے عہد حکومت کے سالواری لارپورٹوں کے معائنہ سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ قاعدہ اُس زمانہ میں بالکل طے ہو گیا تھا۔

۵۔ مطابقت قانون عام۔ جواز رسم کی پانچویں اور آخری شرط یہ ہے کہ

۱۔ پاتیسویں حق قدامت دفات ۲۷۸ لغاتیہ ۲۸۸ -  
۲۔ حق قدامت دفات ۱۳ اور ۲۱ مصنفہ باڈری لکنپٹر۔

اگر رسم قدیم (یعنی ناقابل یاد) نہ تو اُس میں اور قانون عام میں مناسبت نہ ہونی چاہیے۔ ہم نے اس سے کچھ پیشتر اُس قاعدہ کا حوالہ دیا ہے جس کی رو سے ہر ایک رسم کا اُس کے جائز تسلیم کیے جانے کے لئے خواہ وہ دیرینہ ہو کہ حالیہ قانون موضوعہ سے مطابق ہونا لازم ہے۔ لیکن اس قاعدہ کا اطلاق کہ رسم کو قانون عام سے مطابق ہونا چاہیے صرف رسوم جدید پر کیا جاتا ہے۔ اور اس کو رسوم قدیمہ سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ رسم جدید میں قانون بنانے کی قوت ہوتی ہے۔ اُس کے ذریعہ سے قانون بنتا نہ کہ منسوخ کیا جاتا ہے۔ لیکن اُنھی امور کے متعلق رسم جدید قانون بنا سکتا ہے جن کی نسبت قانون ملک ساکت ہوتا ہے۔ یعنی اس کے ذریعہ سے ملک کے قانون میں اضافہ کیا جاسکتا ہے اور اس کے سبب سے قانون میں کمی نہیں ہو سکتی۔ اس کے برعکس رسم دیرینہ کے ذریعہ سے انگلستان کا عام قانون نہ صرف منسوخ کیا جاسکتا بلکہ بنایا بھی جاتا ہے۔ حالانکہ قانون موضوعہ کے خلاف رسم قدیمہ اُسی طرح بے بس اور بے اثر ہے جیسا کہ کوئی عارضی اور چند روزہ رواج ہو سکتا ہے۔

جن قواعد کے متعلق فقرات بالا میں بحث کی گئی ہے اُن کا مجموعی اثر یہ ہے کہ رسم کی اہمیت قانون جدید کے ماخذ ہونے کے لحاظ سے روز بروز کم ہو رہی ہے۔ جیسا جیسا ملک کے نظام قانون کو ترقی ہوتی جاتی ہے ویسا ویسا رسم کا دائرہ عمل گھٹتا جاتا ہے۔ اس کے چند وجوہ ہیں۔ اولاً یہ کہ رسم کے سبب سے قانون موضوعہ میں کمی واقع نہیں ہو سکتی بلکہ یہ دوسرا قانون ملک کے قانون غیر موضوعہ کو تبدیل و بدلہ میں جذب کرتا جاتا ہے۔ ثانیاً یہ کہ رسوم مقامی بر قدامت ناقابل یاد کی کردی شرط کے عائد ہونے سے ماخذ قانون جدید بننے کی اُس کی تاثیر زائل ہوتی جاتی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ رسوم خاص کا ثابت کرنا اور اُن کا پہلے پہل اطلاق کیا جانا ممکن ہے۔ لیکن اس کے یہ معنی نہیں ہو سکتے کہ اس طریقہ سے کسی جدید رسم خاص کی ابتدا ہو سکتی ہے۔ ثالثاً یہ کہ تمام رسوم جدید کو قانون نافذ الوقت سے خواہ وہ قانون غیر موضوعہ

ہو کہ موضوع مطابق ہونا لازم ہے۔ اس تیسری شرط کا نتیجہ یہ ہے کہ جس طرح قانون ملک ترقی کرتا اور مکمل ہوتا جاتا ہے اُسی قدر رسم کو قانون وضع کرنیکا کم موقع ملتا ہے۔ بلکہ ملک میں بہت ہی کم ایسے امور باقی رہ جاتے ہیں جنکے متعلق قانون ملک ساکت و صامت ہو سکتا ہے۔ اس لئے قانون رسمی کے ذریعہ سے قانون ملک کی اس کمی کو تکمیل کرنے کی ضرورت محسوس نہیں ہوتی اور یہی وجہ ہے کہ اس زمانہ میں عام قانون رسمی کی ترقی موقوف ہو گئی ہے۔ چنانچہ انگلستان کے قانون تجارتی کی کچھ ایسی نامکمل حالت تھی کہ رسم تجارتی کے ذریعہ سے اُس کو فروغ دینے کی بہت گنجائش تھی۔ ایسا ہی دستاویزات قابل بیع و شری کے متعلق خصوصاً قانون رسمی سے کام لینا پڑتا تھا مگر فی زمانہ اسی ملک کا قانون تجارتی اس قدر مکمل ہو گیا ہے کہ شاید نادروصورتوں میں رسوم تجارتی کو اصول جدید کی بنا قرار پانے کا موقع ملتا ہے۔

## فصل ۵۵ عہدی رواجات

رسوم کے متعلق جن قیود و شرائط کا فصل سابقہ میں ذکر کیا گیا ہے اُن کا ہرگز یہ منشا نہیں ہے کہ اگر کسی رسم میں ان شرائط کی پابندی نہ ہو سکتی ہو تو اُس کا قانون کوئی اثر نہیں ہو سکتا۔ اس میں شک نہیں کہ اس طرح کا رسم اپنے ذاتی اقتدار کی بنا پر قانون کا ماخذ نہیں قرار پاسکتا مگر جب اس قسم کا رسم فریقین معاہدہ کی صریح رضامندی سے اُن کے اقرار میں داخل کر لیا جاتا ہے تو وہ اُن کے حق میں قانون کی تاثیر رکھتا ہے۔ بہر حال اس طرح کے رسوم کو دوسرے رسوم سے تمیز کرنے کی غرض سے رسوم تعہدی کہتے ہیں۔ چنانچہ انگریزی قانون اور دوسرے نظامات قانون کا یہ ایک مشہور قاعدہ ہے کہ جب فریقین کسی امر کی بابت آپس میں معاہدہ کرتے ہیں اور جس سے کوئی معینہ و نافذہ رسم متعلق ہوتا ہے تو اس معاہدہ کی تعبیر کرنے میں (عدالتوں کو) اُس رسم کا حاکم قرار لازم ہے۔ اور یہ تصور کرنا بھی ضرور ہے کہ فریقین کی غیت (بشرطیکہ صریح الفاظاً

اس کے خلاف اُن کے ارادہ کا اظہار نہ کیا گیا ہو) اُس رسم کو اپنے معاہدہ کی شرائط سے ایک شرط قرار دینی تھی۔ اقرار صریح میں رسم و رواج بھی داخل سمجھے جاتے ہیں۔

مثلاً اگر کسی ضلع میں زراعتی زمین کے متعلق ایک شخص دوسرے کو پیٹہ دے اور اُس علاقہ میں طرز زراعت اور مالکین و کسان کے حقوق و فرائض کی نسبت بعض معینہ رسوم و رواجات موجود ہوں تو جب تک پیٹہ کے فریقین نے صراحتاً یا کنایتاً رسوم وغیرہ کے خلاف اپنے ارادہ کا اظہار نہ کیا ہو سمجھا جائے گا کہ انھوں نے اپنے معاملہ میں ان رسوم کو شرائط معاہدہ قرار دیا ہے۔ اسی طرح عدالتیں معاملات تجارتی میں اُن رسوم تجارت کو داخل تصور کرتی ہیں۔ جو نفس معاملہ سے متعلق ہو سکتے ہیں۔ اس طریقہ سے رسوم جو باقتدار خود قانون یا حقوق کے ماخذ نہیں قرار پاسکتے وہ باعانت اثر معاہدہ قانون و حقوق کے ماخذ بن جاتے ہیں۔ لیکن جس قانون یا جن حقوق کا اس طرح وجود ہوتا ہے وہ فی الحقیقت عہدی نہ کہ رسمی قانون و حقوق ہیں۔ بعض وقت اس امر کے تعین کرنے میں سخت دشواری کا سامنا ہوتا ہے۔ رسم بحیثیت رسم راست قانون کا اثر رکھتا ہے۔ یا کسی معاہدہ کے ضمن میں بالواسطہ اُس کی قانون کی سی تاثیر ہو جاتی ہے۔ بہر حال اس طرح کا فرق کرنا نہایت مشکل کام ہے۔ اور لوگ اس قسم کے دو مختلف رسوم میں پوری توجہ کے ساتھ امتیاز نہیں کر سکتے ہیں۔

## فصل ۹۰ نظریات قانون رسمی

ہم نے اب تک رسم کے متعلق کسی مجرد نظریہ کو بیان کرنے کے عوض محض انگریزی قانون کے اُن قواعد اثباتی سے بحث کی ہے جن کے ذریعہ سے جواز اثر رسم کا تعین کیا جاتا ہے۔ بہر حال نظریہ قانون کے اس جزو پر علمائے قانون نے

بڑی بڑی بجیش کی ہیں۔ اور اس پر بھی اختلاف آراء مٹنے نہیں پایا۔ جو دشواریاں اس کے متعلق پہلے محسوس ہوتی تھیں ابھی تک باقی رہ گئی ہیں۔ ہم اس مقام پر ایسی دو رایوں کو بیان کرنا چاہتے ہیں جو اس ایک رائے سے جس کو ہم نے اس کتاب میں صحیح اور مسلمہ بیان کیا ہے بالکل مختلف اور متضاد ہیں۔ پہلی رائے کا تعلق اقوام غیر خصوصاً جرمنوں کے اصول قانون سے ہے گویا یہ اس کی ایک خاصیت سمجھی جاتی ہے۔ اس رائے کو بالخصوص یگٹا اور سوائے ٹی نے اُن کے نظام قانون میں داخل کیا ہے اور اس کا لب لباب یہ ہے کہ رسم کو قانون کا نہ صرف ماخذ مادی بلکہ اس کو قانون کا ایک خذ ضروری سمجھنا چاہئے۔ اس خیال کے مطابق رسم بذات خود اُن اصول کو جن پر وہ شامل ہوتا ہے قانون کا سا اثر و قوت بخشتا ہے۔ رسم نہ صرف اس مواد کو پیش کرتا ہے جس کو سلطنت منظور کر کے قانون کا سا اثر بخشتی ہے بلکہ رسم اپنا راست نفاذ اپنی ذاتی قوت اور اثر سے کرتا ہے۔ اس غرض کے لیے اس امر کی ضرورت نہیں ہے کہ سلطنت رسم کو تسلیم کرنے کے بعد اپنی اعلیٰ قوت اور جبر سے رسم کی تعمیل کرے یا اس کے اجرا کی اجازت دے۔ یعنی رسم کے جاری اور نافذ ہونے کے لیے اجازت سلطنت درکار نہیں ہے۔ ان اسامندہ کی رائے میں تہا مرضی سلطنت تاثر رسم اور سبب و ماخذ قانون نہیں ہے۔ اور اس لحاظ سے مرضی سلطنت کو مرضی رعایا کی کسی طرح ترجیح نہیں دی جاسکتی جس کا اظہار وہ اپنے قومی رسوم پر عمل کرنے سے کرتی رہتی ہے۔ چونکہ قوم اپنی مرضی اور عقیدہ کا تعمیل کے ذریعہ سے اظہار کرتی ہے اس لیے جو اصول رسم میں داخل ہو جاتے ہیں یا جن اصول پر قوم بطور رسم عمل کرتی ہے رسم اُن سبب اصول کو اثر قانون بخشتا ہے۔ علاوہ بریں چونکہ مرضی سلطنت مرضی رعایا کی ایک خاص شکل ہے۔ اور ان دونوں کا ایک سا اختیار و قوت ہے لہذا قانون رسمی اپنی ہستی کے لیے سلطنت کا محتاج نہیں ہے۔ ہر ایک سلطنت میں عدالتیں جو رسم کی تعمیل کراتی ہیں اس کا سبب یہ ہے کہ وہ رسم کو قانون مانتی ہیں۔ اور محض اس خیال سے کہ عدالتیں اس کی تعمیل کراتی ہیں رسم قانون نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ ایک مشہور

جس میں عالم قانون آرنٹس (Arndts) لکھتا ہے کہ:-

”د قانون رسمی کے جائز ہونے کا سبب اُس کی ذات میں موجود ہے۔ رسم اپنی نوعیت اور ماہیت کی بدولت قانون سمجھا جاتا ہے۔ کیونکہ ہر ایک قوم یا ہر ایک سلطنت کی رعایا اپنے رسوم کے صحیح اور برحق ہونیکا عقیدہ رکھتی ہے۔ اس لئے رسوم کے جائز منوانے کے واسطے یعنی رسوم کو اثر قانون بخشنے کے لئے کسی واضح قانون کی صریح یا معنوی منظوری کی ضرورت نہیں ہے“ اسی طرح دن خدی کا مقولہ ہے کہ ”جو گردہ یا جماعت جس رسم پر عمل کرتی ہے اُس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ اُس جماعت کے عقیدہ میں وہ رسم اُس قانون مجرد (Recht) ہے۔ اور اسی عقیدہ کی بنا پر وہ جماعت اُس رسم کو قانون جائز اور مستند کے مانند مانتی ہے۔۔۔۔۔ اسی ادراک قومی کی بنا پر قانون دو طرح سے بنایا جاتا ہے یعنی بلا واسطہ و بالواسطہ۔ بالواسطہ قانون نیابت یعنی وضع قوانین کے ذریعہ سے بنایا جاتا ہے اور بلا واسطہ قانون کی رسم کے توسط سے ایجاد ہوتی ہے“

ہر چند یہ نظریہ اُن دو جلیل القدر اساتذہ کی طرف منسوب کیا جاتا ہے جن کے اسمائے گرامی فقرہ بالا میں بتلائے گئے ہیں۔ لیکن انگلستان کے مقننین اور اساتذہ اُسے قانون سے کسی نے بھی اس کو تسلیم نہیں کیا ہے۔ اور ہماری رائے میں بھی اس نظریہ کو رد کرنا صحیح و بجا ہے۔ قانون انگلستان کی رو سے رسم قانون کا ماخذ صوری نہیں بلکہ ماخذ مادی خیال کیا جاتا ہے۔ رسم کا کام اُن اصول کو ذرا ہم کرنا ہے جن کو سلطنت اپنی مرضی سے قوت و اثر قانون عطا کرتی ہے۔ قانون کو لوگ محض اس وجہ سے قانون مانتے ہیں کہ سلطنت اُس کا اطلاق کر کے اُس کی تعمیل کراتی ہے۔ اور جہاں سلطنت نہیں ہے وہاں

۱۔ ان سائیکلو پیڈیا فصل ۲۰۔

۲۔ پینڈیکشن ریجسٹر جلد ۱ فصل ۱۵۔



قانون کا بھی وجود نہیں ہو سکتا۔ جس طرح رعایا اپنے عقیدہ اور ادراک سے قانون قدرت کے بدلنے میں عاجز ہے اسی طرح وہ ان دو آلات کے ذریعہ سے قانون ملک میں بھی تغیر و تبدل نہیں کر سکتی۔ سلطنت جس ذریعہ اور ماخذ سے چاہے اُن قواعد کا مواد فراہم کر سکتی ہے جن کو وہ قانون کی صورت و ہیئت عطا کرتی ہے۔ لیکن اس صورت و ہیئت کا ماخذ سلطنت کی مرضی کے سوائے کوئی اور نہیں ہو سکتی۔

قانون رسمی کے متعلق ایک دوسرے نظریہ بھی ہے جس کا موجد آسٹن ہے اور اُس کے نام کی مناسبت سے اُس کو نظریہ آسٹن کہتے ہیں۔ علامہ موصوف اور اُس کے تابعین اس نظریہ کے معتقد ہیں۔ اُس نے اس نظریہ کے ذریعہ سے صحیح طور پر جرمن نظریہ کی تردید کی ہے اور یہ ثابت کر دکھایا ہے کہ رسم قانون کا ماخذ صوری نہیں بلکہ وہ محض ماخذ مادی ہے۔ ہم نے اس کے متعلق سابق میں تفصیل سے بحث بھی کی ہے۔ آسٹن نے اس نظریہ اور ایسے تصورات قانونی کی تردید کی ہے جن میں خلط ملط ہو گیا تھا۔ ہم کو اس امر کا اعتراف کرنا چاہئے کہ علامہ مذکور اور اُس کے تابعین معتقدین کا طلبائے قانون پر بڑا احسان ہے۔ انھوں نے اکثر و بیشتر مخلوط نظریات و خیالات قانونی کو صاف کر دیا ہے۔ اس پر بھی آسٹن کا نظریہ غلطی سے بالکل مبرا نہیں ہے۔ کیونکہ اُس نے بھی قانون کے تاریخی اور قانونی ماخذوں میں خلط ملط کیا ہے اور غلطی سے رسم کو قانون کے تاریخی ماخذوں میں شامل کیا ہے حالانکہ اس کے برعکس اُس کو قرار دینا چاہئے تھا۔ وہ عدالتی فیصلوں کو قانون رسمی کا ماخذ خیال کرتا ہے۔ کیونکہ جب تک عدالت کسی رسم کو تسلیم نہ کرے اُس کی تعمیل نہیں کرائی۔ یعنی رسوم کا اثر قانونی عدالتوں کے ماننے پر منحصر ہے۔ اس لئے رسم کا قانونی ماخذ فیصلہ عدالت قرار پاتا ہے۔ اس بنا پر وہ قانون رسمی کو قانون نظائری کی ایک نوع تصور کرتا ہے۔ اس دعوے کے متعلق اُس کی جانب سے یہ دلیل پیش کی جاتی ہے کہ چونکہ اس وقت تک رسوم کے متعلق جس قدر عدالتوں کے فیصلے ہیں ان میں عدالتوں نے

اُن رسوم سابقہ سے مواد لیا ہے جن کو وہ اپنے تصفیوں کا تاریخی ماخذ خیال کرتی ہیں۔ اس لئے قانون کا تاریخی ماخذ رسم ہے۔ اور چونکہ رسم کی تعمیل عدالتی فیصلہ پر منحصر ہے اس واسطے وہ قانون نظر ثری کے زمرہ میں آ سکتا ہے۔ جس طرح جسٹیٹس کا ڈائجسٹ یا قانون قدرت فیصلہ عدالت کی بنا ہو سکتا ہے اُسی طرح رسم کو حکام عدالت اپنے تصفیوں کی بنیاد قرار دے سکتے ہیں۔ بہر حال اُن ممالک سے وہ یہ نتیجہ نکالتا ہے کہ کسی رسم کو اس وقت تک قانون کا سا اثر نہیں حاصل ہوتا جب تک اُس کا علم عدالت کو نہیں ہوتا اور جب تک عدالت اُس کو تسلیم کرے اُس کا اطلاق امیر زیر تصفیہ پر نہیں کرتی۔ اگر کسی رسم کے متعلق کچھ نزاع نہ پیدا ہوا اور اُس کی تعمیل کرانے میں عدالت کی امداد کی ضرورت نہ پیش آئے تو اُس رسم کی کبھی قانون کی سی تاثیر نہیں ہو سکتی۔ چنانچہ اس میں لکھتا ہے کہ جس قانون کا لقب قانون رسمی ہے اُس کو مخصوص قانون نہ سمجھنا چاہئے بلکہ اصل میں یہ ایک ایسا عدالتی فیصلہ ہے جو سابق کے کسی ایک رسم پر مبنی ہوا کرتا ہے۔“

بہر حال یہ رائے قانون انگلستان کے مسلمہ اور نافذ مسائل کے منغائر ہے۔ اگر زیری قانون میں رسم کو قانون ماننے کی وجہ یہ نہیں ہے کہ اُس کو عدالتیں تسلیم کرتی ہیں بلکہ رسم اس واسطے قانون خیال کیا جاتا ہے کہ عدالتوں کو چند معینہ قواعد کے زیر اثر بوقت ضرورت رسم کو تسلیم کرنا پڑتا ہے اور رسم کے جائز اور با اثر ہونے کے لئے اُس کا عدالتیں پیش ہو کر فیصلہ پانا ضروری نہیں ہے۔ جس طرح پارلیمنٹ کے وضع کردہ قانون یا دو شخصوں کے کسی معاہدہ یا کسی کے جائز اور موثر ہونے کے لئے اس امر کی ضرورت نہیں ہے کہ

لے آسٹن کا اصول قانون صفحہ ۵۵ طبع سوم۔ بیرون نے ذیل کی کتاب کے ذریعہ سے اُن اعتراضات کا سنایت قابلیت سے جواب دیکر آسٹن کی حمایت کی ہے جو اُس پر کیے گئے ہیں۔

Brown's Austinian Theory of Law, Excursus D. —

“Customary Law in Modern England.

عدالت کو اُس کا علم ہو اور وہ اُسے تسلیم کرے اُسی طرح رسم کی حیثیت قانون کی سی قرار پانے کے لئے عدالت کا اُس سے واقف ہونا اور فی الحقیقت اُس کی تعمیل کرنا لازم نہیں ہے لیکن یہ بات ضرور ہے کہ عدالت کی رسم سے واقف ہونے کی وجہ سے وہ انگریزی قانون غیر موضوعہ (کامن لا) کا ایک جزو تصور ہوتا ہے۔ اس بنیاد پر رسم کے متعلق یہ تیاں ہے کہ عدالتوں کو اُسی طرح رسم کا علم رہتا ہے جس طرح وہ قانون غیر موضوعہ سے واقف رہتی ہیں۔ عدالت کے ذریعہ سے کسی رسم کے جائز قرار پانے کے قبل ہی وہ قانون ملک کا ایک جزو خیال کیا جاتا ہے۔ آسٹرن نے اپنے نظریہ کے قائم کرنے میں اس امر کا لحاظ نہیں رکھا کہ جن معینہ قواعد کی بنیاد پر تفسیر کا اطلاق کیا جاتا ہے انہی مقررہ اصول کے زیر اثر رسم کو عدالتیں جائز قرار دے کر اس کی تعمیل کراتی ہیں۔ نظیر کے ذریعہ سے رسم اور نہ رسم کے ذریعہ سے نظیر کا قانون ملک میں شمار ہو سکتا ہے۔ کیونکہ رسم اُسی طرح فیصلہ عدالت کی بنا ہو سکتی ہے جس طرح سلطنت برطانیہ میں پارلیمنٹ کے کسی ایک قانون کو عدالت اپنے تصفیہ کی بنیاد قرار دے سکتی ہے۔ ان دونوں شکلوں میں پہلے سے قانون تو موجود رہتا ہے لیکن عدالت محض اُس کا اطلاق کرتی ہے یعنی قانون موجودہ کے ذریعہ سے مقدمات کا تصفیہ کرنا عدالت کا کام ہے۔

## فصل ۶۔ رسم اور قدامت

ہر جہ قدامت کے متعلق جو نظریہ قانونی ہے اُس کو ہم من بعد تفصیل سے بیان کرنے والے ہیں لیکن اس مقام پر اُس تعلق کا بھلا ذکر کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے جو رسم اور قدامت میں ہے۔ رواج عملد رآمد قدیم کو کہتے ہیں۔ اور قانون کے مختلف ماخذوں میں سے وہ ایک فہم سمجھا جاتا ہے۔ عملد رآمد قدیم بھی ایک قسم کا رواج دیرینہ ہے۔ لیکن اُس کو حقوق کا ماخذ اور منبع خیال کرتے ہیں۔ مثلاً یہ قاعدہ کہ فلاں قصہ بنیاد قدیم سے

یہ بات پل آتی ہے کہ جو شخص وصیت کرنے کے بغیر دے کہ چھوڑ کر فوت ہوتا ہے اُس کا سب سے چھوٹا فرزند اُس کی زمین کا وارث قرار پاتا ہے ایک رسم ہے اور ایک ایسے مخصوص اور رسمی قانون کا ماخذ ہے جس کی وجہ سے اُس قبیلہ کے ساکنین پر ملک کے عام قانون وراثت فرزند اکبر کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ برعکس اس کے فرض کرو دو کھیت دو علیحدہ شخصوں کی ملک اور ایک دوسرے سے متصل ہیں، ایک کھیت کا مالک جان اسٹائیلز نامی ہے، اُس کی اور اُس کے آباد اجداد کی آمدورفت زمانہ قدیم سے متصل کھیت پر سے ہوتی رہی ہے۔ پس ایسی صورت میں یہ بات رسم نہیں بلکہ قدامت (یا شد آمد قدیم) سمجھی جائے گی۔ اور اُس کی وجہ سے جان اسٹائیلز کو شخص غیر کے کھیت پر راستہ کا حق قدامت حاصل ہوگا۔

حق قدامت کی تاریخ پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اگلے زمانہ میں لوگ قدامت کو قانون رسمی کی ایک تسخ سمجھتے تھے۔ اور اس بنا پر حق قدامت ایک شخصی رسم خیال کیا جاتا تھا۔ یعنی ایسا محدود رسم جس سے ایک مخصوص شخص اور اُس کے آباد اجداد یا وہ لوگ جن کو یہ حق اس شخص سے پہلے حاصل رہ چکا تھا مستفید ہو سکتے تھے۔ اس میں اور رسم مقامی میں امتیاز کیا جاتا تھا۔ اور یہ دو سر رسم کبھی شخص سے نہیں بلکہ کسی ایک مقام سے مخصوص خیال کیا جاتا تھا۔ ہر حال شخصی اور مقامی رسوم کو لوگ رسوم مخصوص کی دو قسمیں خیال کرتے تھے اور ان دونوں رسوم اور رسوم مخصوص کا مملکت برطانیہ کے عام رسوم سے مقابلہ کیا جاتا تھا۔ چنانچہ کوک نے رسم (یعنی رسم مقامی) اور قدامت کے متعلق جو فرق لکھا ہے اُس کا ذیل میں حوالہ دیا جاتا ہے۔ انگلستان کے قانون عام (کامن لا) کی رو سے قدامت شخصی اُس کو سمجھنا چاہیے جس کا تعلق اشخاص سے ہوتا ہے کیونکہ اس طرح کی شد آمد کسی ایک

شخص اور اُس کے آباد اجداد یا اُن لوگوں کے واسطے جن کی جائیداد اُس شخص کو ملتی ہے قائم کی جاتی ہے۔ اور شخص منفرد کے سوائے سیاسی جماعتوں (یعنی سلطنتوں اور ریاستوں وغیرہ) اور شخصیات (تجارتی کمپنیاں، محکمات سرکاری وغیرہ) اور ایسی جماعتیں اور اشخاص کو بھی اس طرح کا حق قدامت عطا ہو سکتا ہے جن کی یہ شخصیات اور سلطنتیں قائم مقام بنجاتی ہیں۔ رسم مقامی ایسا رسم ہے جس سے فائدہ اٹھانے کے لئے کوئی شخص منفرداً ادعا نہیں کر سکتا بلکہ اس طرح کے رسم کا کسی میئر (موضع جاگیر) یا مقام سے تعلق ہوا کرتا ہے۔

چونکہ لوگ قدیم زمانہ میں قدامت اور رسم کو ایک ہی جہتوں کے دو انواع سمجھتے تھے اس لئے ایک ہی قسم کے قواعد و ضوابط کا ان دونوں پر اطلاق کیا جاتا تھا۔ جن قواعد و شرائط کی رو سے قدامت جائز سمجھی جاتی تھی رسم کو جائز قرار دینے کے لئے اُنھی قواعد و شرائط پر عمل کیا جاتا تھا۔ دونوں کے جائز ہونے کے لئے اُن کا مطابق عقلی، قدیم اور قانون موضوعہ کے موافق ہونا ضرور تھا لیکن مدت دراز کے بعد جب قدامت کی دوسری ایسی قسمیں نکلیں جن سے قدیم زمانہ کا قانون واقف نہ تھا اور عدالتوں نے ان جدید اشکال قدامت کو تسلیم کرنا شروع کر دیا تو ایک تدریجی طریقہ کے ذریعہ یہ قانون رسمی اور حقوق قدامت کے بننے اور قائم ہونے میں اچھا خاصہ امتیاز ہونے لگا۔ چنانچہ اس زمانہ میں بھی رسم کے متعلق اُسی زمانہ قدیم کے قاعدے پر عمل کیا جاتا ہے۔ لیکن قدامت کے متعلق تصفیہ کرنے میں انگریزی عدالتیں اب قدیم زمانہ واسطے قاعدہ پر عمل نہیں کرتی ہیں بلکہ اُس کے بجائے اُن قواعد پر عمل

کیا جاتا ہے جو انگلستان کے قانون قدامت (Prescription Act)

میں مندرج ہیں اور یہ قانون واضح قانون کی عقل کا نہایت ہی عمدہ نمونہ ہے۔ چنانچہ اس قانون کی رو سے کسی شخص کو اُس وقت تک

روشنی کا حق قدامت حاصل نہیں ہو سکتا جب تک وہ کامل نہیں  
 کا اپنا عملدرآمد ثابت نہ کرے اور عملدرآمد ہی کی وجہ سے یہ حق کامل  
 اور مطلق ہو سکتا ہے۔ قانون مذکور بننے کے پہلے قدامت کے متعلق  
 جو کامن لا (قانون غیر موضوعہ) کا قاعدہ تھا کہ گزشتہ بیس برس  
 کے دوران میں کسی ایک وقت میں روشنی کا ثابت کرنا لازم ہے وہ  
 اب باقی نہیں رہا۔

## خلاصہ

- ۱۔ قانون رسمی کی تاریخی اہمیت۔
- ۲۔ قانون رسمی کو تسلیم کرنے کے اسباب۔
- ۳۔ شرائط جو از رسم۔
- ۴۔ معقولیت (رسم کا مطابق عقل ہونا)
- ۵۔ رائے واجبی۔
- ۶۔ موافقت یا قانون موضوعہ۔
- ۷۔ مدت مدید (بشرطیکہ رسم عام ہو)
- ۸۔ اس قاعدہ کی تاریخ۔
- ۹۔ موافقت با قانون غیر موضوعہ (کامن لا) {بشرطیکہ رسم قدیم ہو}
- ۱۰۔ رسوم متعلق معاہدات۔
- ۱۱۔ رسم کے ماخذ قانون ہونے کے متعلق نظریات۔
- ۱۲۔ سیوائے فی کانفریہ۔ رسم قانون کا ماخذ صوری ہے۔
- ۱۳۔ آسٹن کا نظریہ۔ رسم قانون کا تاریخی ماخذ ہے۔
- ۱۴۔ نسبت مابین رسم و قدامت۔

# نواں باب

## نظارہ

### فصل ۱۱۱ اثر و اقتدار نظائر

فیصلہ جات عدالت کو نظر و قعت سے دیکھنا اور اُن کی اہمیت کو تسلیم کرنا قانون انگلستان کی ایک مشہور خاصیت ہے۔ انگلستان میں قانون غیر مکتوبی یعنی قانون غیر موضوعہ کے جو انبار نظر آتے ہیں اُن کا اکثر بیشتر حصہ عدالتوں کے مقدمات منفصلہ پر مبنی ہے۔ یہ فیصلے لارپورٹوں کے طویل سلسلوں میں مندرج ہیں۔ نظائر کے متعلق رپورٹ شائع کرنے کا طریقہ چھ صد برس پہلے سے جاری ہوا ہے اور اس کے آغاز کا زمانہ ایڈورڈ اول کے عہد فرماں روائی یا بالفاظ دیگر اختتام تیرھویں صدی عیسوی سمجھا جاتا ہے۔ بہر حال اُس زمانہ سے آج تک فیصلہ جات عدالت کی ذریعہ رپورٹ مسلسل اشاعت ہوتی رہی ہے۔ اس پر بھی اُن اساتذہ قانون نے جن کا مبلغ عام محض نظریات و قیاسات قانونی پر مبنی ہے ملک کے قانون غیر موضوعہ کو عرصہ دراز تک قانون رسمی سمجھا۔ اور اُن کے خیال میں فیصلہ جات عدالت محض اُن رسوم اور قوانین کی شہادت ہیں جو اُن کے ذریعہ سے طے پایا کرتے ہیں یعنی جن کے متعلق وہ فیصلے صادر ہوئے ہیں۔ لیکن ہماری رائے میں اس متعصبانہ نظریہ قانون کی ایک فسانہ سے زیادہ ہستی نہیں ہو سکتی۔ اگلے زمانہ میں بھی یہ خیال بے اہل سمجھا جاتا تھا۔ اگرچہ از روئے قیاس ثابت کرنا دشوار ہو لیکن عملی طور پر اس امر کی بخوبی تحقیق ہو سکتی ہے کہ انگلستان کے قانون غیر موضوعہ کو دہاں کے جوں نے بنایا ہے۔ قانون روم میں اور نہ زمانہ موجودہ کے کسی دوسرے نظام قانونی میں جو اُس پر مبنی ہے نظائر کی

اس قدر وقت کی جاتی ہے، نہ اس قدر اُن کا اثر و اقتدار ہے۔ ان دوسرے نظامات قانونی میں نظائر کی اسی قدر اہمیت سمجھی جاتی ہے جس قدر ماہرین قانون کی رائے کو نظر و وقت سے دیکھا جاتا ہے۔ نظائر کی کتاب اور قانون کی کوئی درسی کتاب دونوں ایک ہی نظر سے دیکھے جاتے ہیں۔ لوگوں کے نزدیک ان دونوں کی قانون ملک کی تائید میں ایک قسم کی شہادت و حکام عدالت کے خیالات پر اثر ڈالنے والی شے سے زیادہ اور کچھ حیثیت نہیں ہو سکتی۔ برعکس اس کے انگریزی قانون میں ان دونوں کتابوں کی ایک جداگانہ شان ہے۔ انگلستان میں نظیر کے حکم کو ماننا پڑتا ہے۔ اُس ملک میں نظیر نہ صرف وہاں کے قانون کے لئے ایک قسم کی شہادت سمجھی جاتی ہے بلکہ اُس کا ماخذ منسوخ ہوتی ہے اور عدالتوں پر اس قانون کا ماننا لازم ہے جو نظیر کے ذریعہ سے ملے یا تائید ہے۔

انگلستان میں نظائر کا جو خاص اثر و اقتدار ہے اُس کا سبب اس کے سوائے کچھ اور نہیں ہو سکتا کہ ہر ایک زمانہ میں اُن کی عدالتیں مقتدر رہی ہیں اور شاہی عدالتوں کی حجتی پر ابتدا سے ماہرین فن کا تقرر ہوتا رہا ہے۔ اس کے علاوہ حجتی کا کام لائق و فاضل اشخاص متفقہ جلسوں میں انجام دیتے رہے ہیں جس کی وجہ سے اُن ججوں کے عدل و انصاف کے خیالات کا تمام مملکت پر اثر پڑتا گیا۔ اور اس بنا پر ملک میں قانون غیر موضوعہ (کامن لا) کا ایک ایسا نظام قائم ہو گیا جس کے اجزائیں مغاثرات اور اختلاف نہیں پایا جاتا ہے۔ اس نظام قانون کی بناء یعنی حکام عدالت کے ہاتھوں ہوئی اور اُس کی تعبیر کرنے والے بھی وہی لوگ تھے۔ اس نظام کی خوش بختی تھی کہ ان لوگوں کے کام میں رسوم مقامی اور قانون موضوعہ کی جانب سے

لے لیکن اب فرانس و جرمنی اور یورپ کے دوسرے نظامات قانونی میں اتباع قانون انگلستان نظائر قانون کی وقعت ہونے لگی ہے اور عدالتیں پہلے سے زیادہ اُن کی پابندی کرتی ہیں۔



زیادہ مداخلت نہ ہونے پائی۔ جوں جوں شاہی عدالتیں عدل گستری کا مرکز بنتی گئیں اور جاگیرات اور اُمراء کی عدالتوں کا سد باب ہوتا گیا ویسا ویسا پہلی عدالتوں کے کام میں اضافہ ہوتا گیا۔ اس لئے شاہی عدالتوں کے شاہی ججوں کو وہ اثر و اقتدار اور امتیاز حاصل ہوا جس کا ہونا کسی دوسرے نظام قانون میں ناممکن تھا۔ چونکہ انگلستان میں ججوں کی زیادہ قوت تھی اور عالم و داخل اور قانون پیشہ اشخاص جمعی کے عہدہ پر مقرر کئے جاتے تھے اس لئے وہاں نفاذ قانون کا دوسرے ملکوں سے زیادہ اثر و اقتدار ہوا اور اسی بنا پر انگلستان میں عدالتوں نے دیکھا کہ لئے قانون فراہم کیا ہے۔ مگر وہ آپس اس کے برعکس حالت تھی اور اُس کی وجہ یہ تھی کہ وہاں قابل اور قانون پیشہ اشخاص سے جمعی کا کام نہیں لیا جاتا تھا۔ لیکن انگلستان میں شاہی عدالتوں کا کام صد ہا سال تک دکانت پیشہ لوگوں کے تفویض رہا ہے۔

## فصل ۱۱۱ نظام استقراری و بنیادی

نفاذ کے اقسام اور اُن کے اثرات بیان کرنے کے پہلے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس مقام پر اُس نازک فرق کا ذکر کیا جائے جس کی وجہ سے عدالتی فیصلوں کی دو قسمیں قرار دی گئی ہیں۔ ایک قسم کے فیصلے استقراری کہلاتے ہیں اور دوسری قسم کے فیصلوں کو بنیادی کہتے ہیں۔ جب عدالت کسی موجودہ قاعدہ (دقانون) کا اطلاق کر کے کسی امر کا فیصلہ کرتی ہے تو اُس کو نظیر استقراری کہتے ہیں۔ لیکن نظیر بنیادی وہ ہے جس کے ذریعہ کسی جدید قاعدہ (دقانون) کی بنا ہوتی ہے۔ پہلی شکل میں قاعدہ کے موجود رہنے کے سبب سے عدالت کی تجویز میں اُس کا اطلاق کیا جاتا ہے اور دوسری شکل میں فیصلہ کے ذریعہ سے ایسا قانون بنتا ہے جس کا اطلاق آئندہ زمانہ کے فیصلوں پر کیا جاتا ہے۔ پہلی صورت میں فیصلہ کے ذریعہ سے قانون موجودہ کا استقرار و اظہار کیا جاتا ہے اور دوسری صورت میں عدالت اپنی تجویز کے ذریعہ سے جدید قانون بناتی ہے۔ اکثر ترقی یافتہ نظامات قانون میں جیسا کہ انگلستان کا قانون ہے

نظائر استقراری کی افراط پائی جاتی ہے۔ کیونکہ اس طرح کے ملکوں میں اکثر امور کے متعلق طے شدہ ہے۔ اس لئے عدالتوں کو جدید امور کی بابت بہت ہی کم تجویز کرنے کی ضرورت پیش آتی ہے۔ جس قدر اُن کے فیصلے ہوتے ہیں اُن میں کا اکثر و بیشتر حصہ نظائر استقراری پر مبنی ہوا کرتا ہے اور اُن کے ذریعہ سے اُن قواعد و اصول کا اظہار کیا جاتا ہے جو پہلے سے ملک میں موجود رہتے ہیں۔ اگرچہ نظائر بنیادی قواعد میں نظائر استقراری سے بہت کم ہوتی ہیں لیکن اُن کی اہمیت پہلی قسم کی نظائر سے کہیں زیادہ ہے۔ اس دوسری قسم کی نظیروں سے قانون ملک میں اضافہ ہوتا ہے، حالانکہ نظائر استقراری اسے اُس کی ترقی میں مطلق مدد نہیں ملتی۔ اس پر بھی نظیر استقراری کے فائدہ سے انکار نہیں ہو سکتا کیونکہ زمانہ مستقبل کے لئے اس طرح فی نظیر قانون ملک کی شہادت ہو سکتی ہے۔ بجز اس خاص ضرورت کے نظیر استقراری کا کتب نظائر (لارپورٹس) میں اندراج نہیں کیا جاتا اور نہ اُس کو اس ذریعہ سے حیات ابدی بخشی جاتی ہے۔ چونکہ نظائر استقراری سے قانون کے متعلق صرف شہادت کا کام لیا جاتا ہے اس لئے جب کسی ایسی نظیر کا مضمون قانون موضوعہ کی شکل میں ڈھال لیا جائے یعنی اسٹیچیوٹ وضع کر لی جائے یا نظیر مذکور کے بعد کوئی دوسرا فیصلہ اُسی قسم کا صادر ہو اور اُس میں زیادہ صراحت سے اُس نظیر کا مضمون لے لیا جائے تو سابق کی نظیر کو کتب نظائر سے خارج کر دینا چاہئے ورنہ اس طرح کی غیر ضروری استقراری نظیروں سے انگلستان کے قانون نظائری (کیس لا) کے انبار میں جو اضافہ ہو رہا ہے وہ بھی رُسکنے کا نہیں۔

یہ بات سمجھنے کے قابل ہے کہ نظیر استقراری اُسی طرح قانون ملک کا ماخذ ہے جس طرح نظیر بنیادی اُس کا ماخذ و مصدر ہو سکتی ہے۔ دونوں قسم کی نظیروں کی اہمیت اور سند قانونی ہونے کی بالکل ایک سی حیثیت ہے۔ عام طور سے یہ کہا جاسکتا ہے کہ نظیر کے مستند اور قانون کا سا اثر رکھنے کے لئے اُس کے لفظ بہ لفظ کا سابق یا موجودہ کے کسی قانون پر مبنی ہونا اور اُس قانون کا

صحیح مطلب اُس نظیر میں لیا جانا لازم نہیں ہے۔ خواہ نظیر میں اس طرح کے قانون کا ذکر کیسے کہ نہ رہے۔ لیکن اُس کے ذریعہ سے جہل امر کا سر دست اعلان و استقرار کیا جاتا ہے اور جس قاعدہ کا اُس میں بالفعل مثل قانون اطلاق کیا جاتا ہے وہ آئندہ کے لئے قانون بنجاتا ہے۔ یعنی نظیر حالیہ سے زمانہ مستقبل کا قانون بنا کرتا ہے۔ زمانہ گزشتہ کے قانون کے ساتھ ان دونوں قسم کے نظائر کو جو نسبت ہے اُس بنیاد میں امتیاز کیا جاتا ہے لیکن جو نسبت ان میں اور زمانہ مستقبل کے قانون میں ہے وہ ان کے فرق کا سبب نہیں ہے جس طرح ہر ایک قانون، استقراری قانون کا ماخذ ہو سکتا ہے اسی طرح نظیر استقراری بھی قانون کا ماخذ سمجھی جاتی ہے۔ لیکن دونوں میں صرف اس قدر فرق ہے کہ نظائر استقراری کسی قانون جدید کا ماخذ نہیں ہو سکتی ہیں اور محض اس وجہ سے کہ قانون کے ان دونوں ماخذوں کے صفات ایک دوسرے میں متداخل ہیں اور دونوں کے ذریعہ سے ایک ہی قسم کا قانونی اصول یعنی قاعدہ و قانون بنتا ہے اُن کی قانون کے ماخذ ہونے کی جدا گانہ ہستی مٹ نہیں سکتی۔ ان میں کا ہر ایک ماخذ بذات خود اور بلا شرکت غیر سے اس قاعدہ و قانون کی بنیاد سمجھا جاتا ہے جو اُس کے ذریعہ سے طے پاتا ہے۔

ہم نے اُس قدیم نظریہ قانون کا اس کے قبل ذکر کیا ہے جس کی بنیاد پر انگلستان کا قانون غیر موضوعہ قانون نظائری نہیں بلکہ قانون رسمی خیال کیا جاتا ہے۔ اس نظریہ کا لب اباب یہ ہے کہ تمام نظائر محض استقراری ہیں قانون انگلستان اُن کے بنیادی اثر کو تسلیم نہیں کرتا۔ چنانچہ اس خیال کی تائید میں ہیج قانون غیر موضوعہ مصنفہ ہیس سے ذیل کا اقتباس پیش کیا جاتا ہے۔

”یہ صحیح ہے کہ از روئے قوانین مملکت ہذا فیصائع عدالت کی پابندی صرف انہی لوگوں پر لازم ہے جو مقدمہ کے فریقین ہیں اور اُس کی اُن کے حق میں قانون کی ہی تاثیر ہے۔ وہ اُس وقت تک اُس پر عمل کرنے کے لئے مجبور ہیں جب تک کہ حکم نامہ ترمیم یا فیصلہ یا ڈگری بوجہ غلطی یا اُس حکم نامہ کے اجر سے جس کی بنیاد پر جوری کلاں جواری خورد کے صحت فیصلہ کی تحقیقات کرتی ہے

فیصلہ مصدرہ باطل و منسوخ نہ ہو جائے اس پر بھی فیصلہ عدالت کے ذریعہ سے ایسا قانون نہیں بن سکتا جس کو صحیح معنوں میں قانون کہہ سکتے ہیں کیونکہ مملکت مذکور میں بادشاہ باجلاس پارلیمنٹ کے سوا کوئی دوسری قوت قانون بنانے کی مجاز نہیں ہے لیکن نظائر کے اثر سے انکار کرنا ممکن نہیں ہے۔ اس لئے کہ اس سلطنت کے قانون کی تاویل اور اس کی بناء و اشاعت کے متعلق اُن سے منسلک ہوتی ہے خصوصاً جبکہ حالیہ فیصلہ جات عدالت اور زمانہ سابق کے ریویوشنرز سابقہ فیصلہ جات پر یو کی کوئیل اور عدالتی فیصلوں میں موافقت و مطابقت پائی جائے۔ ہر چند ہیل نے نظریہ استقراری کے متعلق جو کچھ اُس کو لکھا تھا لکھنا تھا لیکن اُس کے ضمیر کو نظریہ استقراری کی صحیح حیثیت کے متعلق اطمینان نہیں ہوا۔ کیونکہ کسی دوسرے مقام پر مصنف مذکور نے انگریزی قانون کے لمخزون میں فیصلہ جات عدالت کو بھی شامل کیا ہے جس کی وجہ سے اُس کے خیال سابق کی تردید ہوتی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ انگلستان کے قانون کے تین ماخذ ہیں یعنی (۱) رسم، (۲) پارلیمنٹ کا اثر و اقتدار اور (۳) ایسے فیصلہ جات عدالت جو سابق کے نظائر کے متاثر نہ ہوں۔ اُن لوگوں سے جو عدالت چانسری کی تاریخ اور اُس طریقہ نصفت سے واقف ہیں جو اُس کے ذریعہ سے نافذ کیا گیا تھا یہ امر محض نہیں ہے کہ اُس عدالت کے متعلق نظریہ استقراری کا کبھی تیاہ ہونے نہیں پایا کسی شخص کے لئے اس امر کا غلط ادعا کرنا ممکن نہیں ہے کہ اصول نصفت (اکویٹی) کی بناء بنیاد رسم اور وضع قوانین ہیں کیونکہ یہ ایک کھلا واقعہ ہے کہ اُن اصول کا ماخذ و مصدر اُس عدالت کے فیصلے ہیں۔ یہی نہیں بلکہ ہر ایک چانسلر (میر مجلس عدالت نصفت) اپنے اور اپنے جانشینوں کے واسطے قانون بنایا کرتا تھا۔

چنانچہ مر جارج ہیل لکھتا ہے کہ اس بات کو نہ بھولنا چاہیے کہ

۱۔ ہیل کی تاریخ قانون غیر موضوع صفحہ ۸۹ (مطبوعہ ۱۹۲۲ء)

۲۔ تاریخ قانون غیر موضوع صفحہ ۸ مصنفہ ہیل۔

لصفحت کے قواعد اُس طرح صدیوں پہلے اور اُس زمانہ میں قائم نہیں ہوئے جس طرح قانون غیر موضوعہ کے قواعد و اصول بنائے گئے ہیں اور جن کی یاد لوگوں کو باقی نہیں رہی۔ بلکہ اس کے برعکس لوگ اس امر سے بخوبی واقف ہیں کہ انویٹی کے قواعد حسب ضرورت بننے لگے ہیں اور اُن میں ترمیم و تبدیل ہو کر اُن کی ترقی کا سلسلہ جاری رہا ہے۔ ان قواعد کے متعلق اس قدر طریقہ ایجاد سے کام لیا گیا ہے کہ اکثر صورتوں میں لوگ اُن چالسٹروں کے ناموں تک سے واقف ہیں جنہوں نے اُس طریقہ عدالت میں اصول و قواعد بنا کر وقتاً فوقتاً ایجاد کی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ عدل گستری کو بہتر بنانے کی غرض سے ان لوگوں نے اپنے طور پر قواعد و قوانین وضع کئے لیکن قانون بنانے کے اس طریقہ کا لقب ایجاد بندہ کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے؟

اگر ہم کو عدالتی فیصلوں کے صحیح عمل و اثر کے متعلق کسی معقول تحلیل اور توجیہ کی ضرورت ہو تو قانون اور لصفحت دونوں میں نظریہ استقراری قابل اخراج قرار پاتا ہے۔ ہمیں اس امر کو علانیہ تسلیم کرنا چاہئے کہ نظائر کے ذریعہ سے نہ صرف قانون بنتا ہے بلکہ اُس کا اعلان و استقرار بھی کیا جاتا ہے ہم کو اس امر کا اعتراف کرنا چاہئے کہ عدالتیں کسی حادثہ اور اتفاق کی بنا پر اس طرح کا قانون نہیں بناتی ہیں اور نہ یہ قانون اُن کی اُن غلطیوں کا نتیجہ ہے جو اُن سے قانون کی تائید اور استقرار کرنے میں سبزد ہوتی ہیں۔ اگرچہ انگلستان کی عدالتوں نے قانون کے استقرار کرنے میں نیک نیتی سے اُس کو بار بار بدل دیا ہے۔ لیکن اس مقام پر عدالتوں کے جس اقتدار کو ہم بیان کرنا چاہتے ہیں اُس کی رو سے ہم کو اس امر کو ماننا ضرور ہے کہ قانون کے استقرار کرنے کے اختیار کے سوائے عدالتوں کو قانون بنانے کا مخصوص اختیار حاصل ہے اور وہ اس پر علانیہ اور

جائز طریقہ سے عمل کرتی ہیں۔ بہر حال جب عدالتیں اپنے اس اختیار پر بالارادہ عمل کرتی ہیں جو انھیں قانون ملک کو ترقی دینے کی غرض سے بطور امتیاز عطا ہوا ہے تو اس کے نتیجہ میں نظائر بنیادی کی ایجاد ہوتی ہے۔

### فصل ۱۳۱ سندری اور تجربی نظائر

فصل سابقہ میں نظائر کی جو دو قسمیں بیان کی گئی ہیں ان کے علاوہ نظائر کے دو اور اقسام ہیں، سندری اور تجربی۔ اس دوسری بیج کے نظائر کا اثر آئندہ کی طرز عدل گستری پر پڑا کرتا ہے اور چونکہ ان کے اثرات جداگانہ ہیں اس لئے ان کی دو مختلف قسمیں قرار دی گئی ہیں۔ سندری نظیر وہ ہے جس کا ماننا عدالتوں پر لازم ہے خواہ وہ اس کو منظور کریں کہ نہ کریں، اس طرح کی نظیر صادر ہونے کے بعد جس قدر مقدمات اس نظیر کے تحت میں بغرض تصفیہ پیش ہو سکتے ہیں ان میں اس نظیر پر فیصلہ صادر کرنا اور اپنی رائے کو دخل ندینا عدالتوں کا فرض ہے۔ اس کے برعکس تجربی نظیر اس نظیر کو کہتے ہیں جس کی یا سندری عدالتوں پر واجب نہیں ہے۔ لیکن عدالتیں اس پر غور کرتی ہیں، اس کو اہم یا غیر اہم سمجھنا ان کے صوابدید پر موقوف رکھا گیا ہے۔ اس قسم کی نظیر کے منظور ہونے کے متعلق قانون کی جابجائی سے کسی قسم کا معیار نہیں قرار دیا گیا ہے۔ بلکہ نظیر کے اوصاف اور خوبیاں عدالتوں کو اس پر عمل کرنے کے لئے مائل کرتی ہیں یعنی سندری نظیر میں قانون کا ماخذ قانونی ہیں۔ اور برخلاف اس کے نظائر تجربی اس کا محقق تاریخی ماخذ متصور ہوتی ہیں۔ چونکہ ایک عینہ اور مسلمہ قاعدے کی رو سے پہلی قسم کی نظائر کو قانون بنانے کی تاثیر بخشی گئی ہے اس لئے ان نظائر کے ذریعہ سے قانون بنتا ہے۔ لیکن دوسری قسم کی نظیروں کی یہ کیفیت نہیں ہے۔ اور بعض وقت ان کے ذریعہ سے بظاہر جو قانون بنتا ہے اس پر بھی ان کا اثر راست نہیں پڑتا ہے۔ بلکہ جب کسی امر کا سندری نظیر کے ذریعہ سے عدالت کی رائے میں تصفیہ کرنا ماننا سبب بنیاد و تجربی نظیر سے مدد لینا مناسب معلوم ہوتا ہے تو اس کو بطور نواد تاریخی استعمال کیا جاتا ہے۔

لہذا نظیر ترغیبی کی ہفسمہ قانون کی کسی قوت و تاثیر نہیں ہو سکتی۔

اگرچہ قانون ملک کی رو سے انگلستان کی تمام اعلیٰ عدالتوں کے فیصلے نظر سندی خیال کئے جاتے ہیں لیکن نظائر ترغیبی کے حسبِ لُحْصُوص انواع ہیں۔

(۱) غیر عدالتوں خصوصاً ریاست ہائے امریکا کی عدالتوں کے فیصلے۔  
(۲) سلطنت برطانیہ کے دوسرے حصص مثلاً آئرلینڈ کی عدالتوں کے فیصلے۔  
(۳) فیصلہ جات بریوی کوئٹل جبکہ اُس نے بطور عدالت مرافعہ برطانوی نوآبادیوں کے مقدمات کا تصفیہ کیا ہو۔

(۴) اعلیٰ عدالتوں کی ایسی خارجی رائیں جو انھوں نے بطور قواعد خاص اپنے فیصلوں میں ظاہر کی ہوں اور جن کا اظہار و اندراج تصفیہ مقدمہ کے لئے غیر ضروری ہو۔ جوں کی آرائے خارجی کی وہ تاثیر و اہمیت نہیں ہو سکتی جو نظائر سندی کو حاصل ہے۔ ہم آئندہ کسی دوسرے مقام پر زیادہ وضاحت سے اس کے متعلق بیان کریں گے۔

۱۷ کیسٹرو بنام ملک منظم اپیل کیسز جلد ۶، صفحہ ۲۴۹-۲۵۰ اسکا رائٹنگ بنام اسٹپ سی پی ٹی جلد ۵، صفحہ ۳۰۳۔

۱۸ بمعاملہ یار سنٹر چانسری ڈیوٹرین جلد ۴، صفحہ ۶۲۔ دہ اگرچہ آئرستانی عدالتوں کے فیصلے واجب التعلیم ہیں لیکن اُن کی پابندی انگریزی جوں پر لازم نہیں ہے۔

۱۹ بمقابلہ کیسٹنگ بنام اسکاٹ کوئٹل بیچ ڈیوٹرین جلد ۴، صفحہ ۳۷۲-۳۷۳۔ اسی رپورٹ کے صفحہ ۳۸۰ پر عدالت مرافعہ اپنی تجویز میں اس طرح کے فیصلے کے متعلق لکھتی ہے کہ: ”ہم اس عدالت کے فیصلہ کی سند ماننے کے لئے مجبور نہیں ہیں لیکن ہم اُس کو قابلِ تعلیم جانتے ہیں اور اگر ہم اس تجویز سے متفق ہو سکتے تو ہمیں بے انتہا مسرت ہوتی۔“

۲۰ اگرچہ انگلستان کی عدالتوں کے نزدیک اُس درجہ کا ترغیبی اثر جو ان چاروں اقسام کے فیصلوں کو حاصل ہے جن کی تفصیل اس صفحہ پر بتلائی گئی ہے ابوابِ یل کا نہیں ہو سکتا لیکن اُن عدالتوں میں ان چیزوں کا بھی لحاظ کیا جاتا ہے اور وہ یہ ہیں۔ قانون رومیا اور اُس کے مفسرین کی آراء۔ نیز ایسی سند کتب درسی جو انگلستان اور امریکا کے قانون کے متعلق تصدیق و تائید ہیں۔

## فصل ۴۱۱ نظائر مطلق و مشروط

چونکہ ہندی نظائر کے اثر میں اختلاف ہے اس لئے ان کی دو قسمیں مطلق اور مشروط قرار دی گئی ہیں۔ نظیر مطلق کی صورت میں خواہ ایسی نظیر کتنی ہی غلط اور خلاف عقل کیوں نہ سمجھی جائے عدالت پر اس کی پابندی فرض ہے۔ گویا قانون اس طرح کی نظیر کو جبراً عدالتوں سے منواتا ہے اور وہ کسی طرح سے اس کے خلاف چون و چرا نہیں کر سکتی ہیں لیکن نظیر مشروط کو نا منظور کرنے کے متعلق عدالتوں کو محدود اختیار دیا گیا ہے۔ اگرچہ معمولی صورتوں میں عدالت کے لیے اس طرح کی نظیر کو تسلیم کرنا لازم ہے لیکن بعض وقت ایسی صورت پیش آجاتی ہے کہ عدالت قانون کا نظیر مشروط کو نا منظور کرتی ہے۔ جب اس طرح کا فیصلہ نہ صرف غلطی پر مبنی ہو بلکہ اس کی وجہ سے اغراض عدالت کو ضرر پہنچتا ہو اور اس کی تردید و تحلیل مقتضائے انصاف سمجھی جائے تو عدالت کا اس کو نہ ماننا بالکل صحیح و جائز ہے اور اگر نظیر مشروط اس طرح کے سقم سے بری ہے تو عدالت کو اس کی سند ماننی چاہئے، حالانکہ اس عدالت کی رائے میل جس میں کردہ پیش کیجاتی ہے وہ کتنی ہی غلط و خلاف عقل کیوں نہ معلوم ہوتی ہو۔ حال اس قاعدہ کے مفہوم اور اثر کے متعلق ہم آئندہ تفصیل سے بیان کریں گے۔ سر دست اس امر کا ذکر کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ کس قسم کے فیصلہ جات عدالت قانون انگلستان کی رو سے نظائر مطلق اور کس نوع کی عدالتی تجویز اس قانون میں نظائر مشروط سمجھی جاتی ہیں۔

ذیل میں جن عدالتی فیصلوں کی قسمیں بتلائی گئی ہیں وہ نظائر مطلق ہیں۔  
 (۱) ہر ایک عدالت ماتحت اپنی بالادست عدالتوں کے فیصلوں کو تسلیم کرنے کے لیے مجبور ہے۔ مثلاً انگلستان میں کسی عدالت ابتدائی کو دہاں کی عدالت مرافعہ کے فیصلوں پر اعتراض کرنے کا یا ان کے متعلق اپنا شبہ ظاہر کرنے کا مطلق اختیار نہیں ہے۔ ورنہ عدالت مرافعہ دارالامرا کی عدالتی تجویزوں کو ماننے سے انکار کر سکتی ہے۔



(۲) دارالامرا پر اپنے فیصلوں کی پابندی لازم ہے۔ جب ایک مرتبہ عدالت مذکور کسی امر قانونی کا فیصلہ کر دیتی ہے تو وہ اُس کے لئے قطعی ہو جاتا ہے اور دوبارہ اس قسم کا مسئلہ اُس عدالت میں بغرض تصفیہ نہیں پیش ہو سکتا۔ گویا وہ ایسا امر غیر فیصلہ ہے جس کے متعلق دوبارہ بحث کرنا ممکن نہیں بلکہ اُس کی منسوخی کے لئے اُس عدالت کو توجہ دلانی پڑتی ہے۔

(۳) انگلستان کی عدالت مرافقہ پر اپنی تجاویز اور قدیم زمانہ کی اُن مہمسر عدالتوں کے فیصلوں کی پابندی لازم ہے جیسا کہ اسپیچیکر (عدالت مال) وغیرہ کی عدالتیں تھیں۔

ان تین قسم کے فیصلوں کے سوائے جس قدر عدالتی فیصلے ہیں وہ محض نظائر مشروط ہیں۔ ایک دارالامرا قابل غور ہے، نظیر کے موثر دستند ہونے کے لئے

۱۔ لندن اسٹریٹ ٹرامویز کمپنی بنام لندن کونٹی کونسل ۱۸۹۸ء اپیل کیسیر صفحہ ۲۷۵ و ۳۷۹۔ یہی حالتہ اُن فیصلوں کی سمجھی جاتی ہے جن کی ناراضی سے دارالامرا میں مرافقہ پیش کیا جاتا ہے۔ جبکہ تجویز زیر مرافقہ کے موافق نصف ارکان اور اُس کے مخالف دوسرے نصف ارکان کی رائے ہوتی ہے تو فیصلہ زیر مرافقہ بحال اور مستند تصور ہوتا ہے۔ بیم اش بنام بیم اش Beamish V. Beamish فیصلہ جات دارالامرا (ہوز آف لارڈ کیسیر) جلد ۹ صفحہ ۳۳۔

اٹرنی جنرل (صدر وکیل سرکار) بنام ڈین آف ون ٹور فیصلہ جات دارالامرا جلد ۸ صفحہ ۳۹۲۔ دوسری عدالتوں میں جب فیصلہ زیر مرافقہ کے متعلق ججوں کی موافق اور مخالف رائیں مساوی ہوتی ہیں تو اُن کا کیا اثر سمجھا جاتا ہے۔ اس کے متعلق دیکھو مقدمہ وی ویرا کرز (The Vera Cruz) رپورٹ مرتبہ پیری اور ڈیلوٹ سن (P. D.) جلد ۹ صفحہ ۹۔

۲۔ بلچ بنام کلا (۱۸۹۵ء) چانسی جلد ۱۵ صفحہ ۱۵۱ یوی (Lavy) بنام لندن ٹریڈنگ کمپنی (۱۸۹۵ء) کوٹنریج جلد ۱۵ صفحہ ۵۸ پر لینڈ لارڈ جسٹس کے خیالات قابل غور ہیں۔ اس کے علاوہ دیکھو مل بنام جیننگز چانسی ڈوٹرن جلد ۱۳ صفحہ ۶۴۔

صرف یہ بات کافی نہیں ہے کہ کسی اعلیٰ عدالت نے اُس کو ثابت کیا ہے۔ بلکہ نظیر کی پیش سازی میں فریقین مقدمہ کو اس امر کا لحاظ کرنا لازم ہے کہ وہ اُس کے ذریعہ سے کس درجہ کی عدالت کو پابند کرنا چاہتے ہیں۔ چنانچہ جو نظیر ایک عدالت کے لئے موثر و مستند یعنی مطلق ہو سکتی ہے وہی دوسری عدالت میں مشروط خیال کیجاتی ہے۔ مثلاً انگلستان کی عدالت مرا فہ کے فیصلہ کی پابندی (سلطنت برطانیہ کی) ہر ایک عدالت ابتدائی پر لازم ہے لیکن عدالت دارالامرا کے واسطے وہی نظیر مشروط سمجھی جاتی ہے۔

### فصل ۱۵ نظائر کو تسلیم کرنے کے اسباب و شرائط

کسی ایسی مشروط نظیر کے نہ ماننے کے لئے جو سندی ہو عدالت کو دو باتوں کا لحاظ کرنا لازم ہے۔ پہلی شرط یہ ہے کہ اُس عدالت کی رائے میں جس میں کوئی فیصلہ جو بطور نظیر پیش کیا جائے غلط ہو۔ فیصلہ دو طرح سے غلط ہو سکتا ہے۔ ایک یہ کہ فیصلہ خلاف قانون ہو اور دوسرے یہ کہ خلاف عقل ہو جب کسی امر کے متعلق قانون موجود ہو اور فیصلہ اس کے مطابق نہ ہو تو ایسا فیصلہ خلاف قانون کہلاتا ہے۔ کیونکہ جب کسی امر کی بابت قانون طے ہو جائے تو اُس قانون کا استقرار و اعلان کرنا اور اس امر کے تصفیہ میں اُس قانون کا اطلاق کرنا جوں کا فرض عین ہے۔ عدالتوں کو لازم ہے کہ حتی المقدور اپنے فیصلوں کو استقراری بنائیں یعنی قانون ملک کے موجود ہوتے ایسا رائے سے کام نہ لیں بلکہ تصفیہ مقدمات میں اُس قانون کا اطلاق کر کے اُس کا استقرار و اعلان کرتے رہیں۔

دوسری شکل کے مطابق نظیر کی عدم قبولیت کا سبب اُس کا خلاف عقل ہونا ہے۔ یہ امر مسلمہ ہے کہ قانون کے موجود نہ رہنے کی صورت میں عدالتوں کو حسب ضرورت قانون بنانے کا اختیار حاصل ہے۔ لیکن ایسے وقت میں اُن کو عقل سے کام لینا چاہئے اور جب اُن کی عقل کو تا ہی کرتی ہے تو وہ اس طرح کے غلط فیصلے صادر کرتی ہیں اور جن ہول پر وہ اُن فیصلوں کو

بنی کرنا چاہتی ہیں وہ بالآخر غلط اور خلاف عقل ثابت ہوتے ہیں۔ جس طرح رسم اور ایسے قوانین جن کو ماتحت اشخاص و مجاس وضع کرتی ہیں خلاف عقل ہونے کے سبب سے ناجائز اور مذموم خیال کئے جاتے ہیں اسی طرح اگر نظیر بھی مغائر عقل ہو تو ناقابل منظور ہے۔

بہر حال محض اس وجہ سے کہ نظیر خلاف قانون و خلاف عقل ہے عدالت اُس کو رد نہیں کر سکتی۔ بلکہ نظیر کو نا منظور کرنے کے لئے عدالت کو ایک دوسری شرط کا لحاظ کرنا لازم ہے۔ اگر صرف پہلی شرط جس کا فقرہ سابقہ میں بیان ہوا بطلان نظیر کے لئے معیار قرار دی جساتی تو نظیر مشروط اور نظیر ترغیبی میں فرق کرنا مشکل ہوتا۔ کیونکہ ان دونوں صورتوں میں نظائر کی اصلی خوبیوں کی بنا پر عدالتیں اُن کو تسلیم کرتیں۔ اور اُن کا حسن و قبح عدالت کی رائے پر منحصر ہوتا۔ ہر ایک جج اپنے زمانہ میں جس نظیر کو جیسا برایا بھلا قرار دے سکتا ہے۔ لیکن نظیر سندھی کا حکمانہ اثر ہے۔ اگرچہ عدالت کی رائے ایسی نظیر کے خلاف ہی کیوں نہ ہو لیکن جب وہ پیش کیجاتی ہے تو اُس کو ماننا پڑتا ہے۔ چنانچہ اکثر مقامات میں عدالتوں کو مجبوری اُن نظائر پر عمل کرنا پڑتا ہے جن کا حوالہ دیا جاتا ہے۔ جب ایک اصول ایک غلطے ہو جائے تو اُس کو اس کے نہایت معقول و مفید نہ ہونے کی وجہ سے رد کرنا چاہئے۔ قانون کا مثالی طور پر کامل و معقول ہونا اس قدر ضرور نہیں ہے جس قدر اُس کے بحال رہنے کے متعلق لوگوں کا یقین رکھنا لازم و مناسب ہے۔ بہر حال لوگوں کا قانون کی بحالی اور تباہی کے متعلق یقین رکھنا اور اُس کا ہر پہلو سے مکمل ہونا اُس کی مخصوص و اہم صفتیں ہیں۔ مگر ان دونوں میں ایک قسم کی مغائرت ہے۔ اور اس لئے جب کسی نظیر کو عدالت رد کرتی ہے تو قانون ملک کے ترقی کرنے کا معقول طریقہ مسدود ہو جاتا ہے اور قانون کے غیر یقین ہونے سے جو خرابیاں پیدا ہوتی ہیں وہ اُس خفیف فائدہ سے جو اس طرح حاصل ہوتا ہے کہیں زیادہ ہیں۔ اگرچہ عدالت کے کسی نظیر کو نا منظور کرنے سے اُس مسئلہ قانونی کی جو اُس نظیر کے ذریعہ سے غلط طور پر طے ہوا ہو سہر دست

اصلاح ہو جاتی ہے لیکن اس قلیل نفع کا اثر معکوس قانون ملک کی ترقی پر پڑتا ہے۔ کیونکہ اُس کی ترقی کا معقول و عادلانہ طریقہ فیصلہ جات عدالت ہیں۔ اور جب نظر سابقہ میں دست اندازی کی جائے تو قانون کی ترقی کا سلسلہ باقی نہیں رہتا۔ اس کے علاوہ تین نفع نفاذ کے اور بھی نقصانات ہیں۔ مثلاً کسی نظیر کے ذریعہ سے کچھ ایسا قانون طے پایا ہو جس کا اثر بیش قیمت جائیدادوں اور بعض اہم معاملات پر پڑتا ہو اور لوگوں نے قانون مندرجہ نظیر پر بھروسہ کر کے جائیداد کے متعلق کوئی معاہدہ کیا ہو تو اہل معاملہ کو تین نفع سے نہ صرف نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہے بلکہ اُن کی نظروں میں قانون کی ساکھ باقی نہیں رہ سکتی۔

مختصر یہ کہ اس طرح کی نظیر کے متعلق لوگوں کی جو توقعات تھیں اور اُس کے بھروسے پر انہوں نے آپس میں جو معاملات قرار دے رکھے تھے اُس کے منسوخ ہونے سے وہ منقطع ہو جاتی ہیں۔ لہذا ان ضرورتوں کے لحاظ سے نظیر کا بحال رکھنا خواہ وہ غلط کیوں نہ ہو مقتضائے انصاف ہے اور اس قانونی مقولہ کا دعاء غلطی قانون بن جاتی ہے، یہ بھی یہی منشا ہے۔ چنانچہ ایک فیصلہ میں لارڈ ایلیٹن نے لکھا ہے کہ قانون کا مقصد ہونا اس امر سے کہیں بہتر ہے کہ ہر ایک سچ اپنے اپنے دور میں اُس کی اصلاح کرنے اور اُس کو ترقی دینے کے متعلق تین نفع و ابطال نظام کے ذریعہ سے منصوبے باندھا کرے۔

دلائل مندرجہ فقرہ بالا کا نتیجہ یہ ہے کہ جس قدر نظیر قدیم ہوتی ہے اُسی قدر وہ مستند سمجھی جاتی ہے اور قدیم نظیروں کے باطل و منسوخ قرار پانے سے لوگوں کے دیرینہ اور جائز توقعات کو اُسی قدر نقصان پہنچتا ہے۔ اگر کسی جدید فیصلہ کا باطل کرنا جائز ہو لیکن وہ کچھ عرصہ کے لیے بحال رکھا جائے تو

۱۔ یاد رکھنا چاہئے کہ نظیر کو رد اور باطل کرنے کا اثر حالات ماضی پر پڑتا ہے۔ اور اس لحاظ سے ابطالان نظیر اور تین نفع و ابطال قانون موضوعہ میں فرق ہے۔  
۲۔ شیڈن بنام گڈریج رپورٹ ویسی جلد ۷ صفحہ ۴۹۔

عملی طور پر وہ نظیر مطلق بن جاتا ہے مگر زمانہ کی وجہ سے نظائر میں جو اہمیت اور مستند ہونے کی خاصیت پیدا ہوتی ہے اس کو عدالتوں نے بارہا تسلیم کیا ہے۔

» اگر ہم نظیر محولہ کو محض اس نظر سے دیکھیں کہ وہ ایک ابتدائی عدالت کا فیصلہ ہے تو ہم اس کی پابندی لازم نہیں ہے، حالانکہ بن جوں کے قلم سے یہ تجویز مترشح ہوئی ہے وہ ضرور واجب التعظیم ہیں۔ لیکن اگر نظیر مذکور کے اوصاف اور اس کے عملی نتیجہ کا لحاظ کیا جائے تو اس کی شان اس عدالت سے زیادہ ارفع معلوم ہوتی ہے جس نے اس کو صادر کیا ہے بلکہ یہ فیصلہ اس کمال و خوبی سے لکھا گیا ہے کہ اس کا شمار کسی اعلیٰ و مقتدر عدالت کے فیصلوں میں کئے جانے کے قابل ہے۔ علاوہ بریں اس کو صادر ہوئے زائدہ دراز گزر گیا اور کسی نے اس کی صحت کے متعلق اعتراض تک نہیں کیا۔ اس لئے عوام کی سہولت اور نفع کے خیال سے نیز فریقین مقدمہ کے شخصی حقوق کی حفاظت و حمایت کے لحاظ سے بجز مخصوص ضرورتوں اور خاص وجہ کے یہ عدالت اس کو منسوخ یا باطل کرنا خلاف انصاف خیال کرتی ہے۔ اس فیصلہ کو صادر ہوئے بارہ سال سے زیادہ مدت گزری لیکن کسی دوسرے عدالتی فیصلہ کے ذریعہ سے نہ اس کی تیشیخ عمل میں آئی اور نہ عدالت بالادست نے اس کی صحت کے متعلق کوئی اعتراض کیا۔

جب کسی مخصوص امر کے متعلق کسی قدیم منفصلہ مقدمہ کے ذریعہ سے قانون طے ہو جائے اور عوام یہ باور کر کے فیصلہ عند مذکور اس امر کی بابت قانون بن گیا ہے اس پر عمل کرنا شروع کر دینے عدالت مراعہ کو اس میں دست اندازی نہ کرنی چاہئے۔

لے پگ بنام گورڈن ویلی ریلوے کمپنی چانٹری ڈویرن جلد ۱۵ صفحہ ۳۳۲۔  
لے اسمتھ بنام کیل کوئٹز بیچ ڈویرن جلد ۹ صفحہ ۵۲۳۔ اس کے علاوہ دیکھو معاملہ ویس

یہ قول بھی کہ امتداد زمانہ سے نظیر کے اثر و اقتدار میں اضافہ ہوتا ہے ایک ہم مستثنیٰ کے بغیر نہیں ہے۔ جس طرح انسان کی قوت اس کی عمر کی ایک خاص مدت تک ترقی کر سکتی ہے اسی طرح نظیر کی سند اور اس کا اقتدار ایک خاص زمانہ تک قائم رہ سکتا ہے۔ لہذا نظائر کا اثر بھی ایک عرصہ کے بعد زائل ہو جاتا ہے۔ دیرینہ فیصلہ جات عدالت کو بے اثر اور غیر مستند قرار دینے کے لئے ان کا بالراست منسوخ ہونا کوئی امر ضروری نہیں ہے۔ بلکہ ہوتا یہ ہے کہ عدالتیں مروجہ ایام کے ساتھ قدیم اصول کو جن پر کہنہ نظائر مبنی ہوتے ہیں بھول جاتی ہیں، چونکہ جدید ضرورتوں اور جدید اصول کے لحاظ سے جدید فیصلے صادر کئے جاتے ہیں اور فیصلہ جات سابق طاق لسانی میں پڑے رہتے ہیں اس لئے اصول جدید اور اصول قدیم کا تصادم ہوتا ہے۔ اس طرح سے نظائر دیرینہ خود بخود باطل و منسوخ ہو جاتے ہیں۔ تغیر ایام کیساتھ لوگوں کے خیالات بدلتے رہتے ہیں، عدل و انصاف کا طریقہ بھی بدلتا رہتا ہے۔ جس طرز اور جس خیال سے عدالتیں سابق میں مقدمات فیصلہ کرتی تھیں وہ طریقہ اور اصول زمانہ موجودہ میں نہیں رہنے پاتا۔ اس طرح نظائر دیرینہ و کہنہ کا اثر بتدریج مٹ کر وہ بالآخر تقویم یا رینہ بن جاتی ہیں۔ یہاں تک کہ قانون ملک بھی نئی ضرورتوں اور نئے خیالات سے متاثر ہو کر اپنی پہلی حالت پر باقی نہیں رہتا۔ جس کی وجہ سے قدیم عدالتی فیصلے منسوخ متروک العمل اور بے اثر ہو جاتے ہیں۔

فقرات بالا کے مضامین کا بطور خلاصہ اس مقام پر اعادہ کرنا ضروری

بقیہ حاشیہ گذشتہ :- ( Wallis ) کوئٹہ بیچ ڈوئرن جلد ۲ صفحہ ۱۸۰۔ کوئٹہ بنام ایڈورڈز کوئٹہ بیچ ڈوئرن جلد ۴ صفحہ ۵۹۔ رڈز ڈمل بنام کلفٹن رپورٹ مرتبہ پیٹری اور ڈوئسن جلد ۴ صفحہ ۶۰۶۔ ٹکس بنام بیر۔ اپیل کیسین جلد ۹ صفحہ ۶۳۳۔ ”معلوم ہے کہ جو قانون اس کے ذریعہ سے طے ہوا ہے لوگوں نے اس کو قبول کر کے عرصہ دراز تک اس پر عمل کیا ہے اور یہ خیال کرتا ہوں کہ اس قانون کو پلٹنے کا موقع اب میرے امکان میں نہیں رہا“

معلوم ہوتا ہے۔ نظیر مشروط کی سند کو نہ ماننے کے لئے فیصلہ کا قانون اور عقل کی غلطی پر مبنی ہونا ضرور ہے۔ اس کے سوائے بمقتضائے حالت ناقابل قبولیت نظیر ایسی ہونی چاہیے کہ اس پر اس بقولہ قانونی کا کہ عام غلطی قانون بن جاتی ہے اطلاق نہ ہوتا ہو۔ فیصلہ کے ناقص قرار پانے کے لئے اس امر کی بھی ضرورت ہے کہ اس کو صادر ہو کر اور ترمیم و تردید کے بغیر زیادہ مدت نہ گزری ہو ورنہ غلط و ناقص فیصلہ امتداد زمانہ کے سبب سے سند دائمی بننے کا منہا ہو جاتا ہے حالانکہ اس کے صادر کرنے میں عدالت صادر کنندہ نے کیسی ہی ناش غلطی کیوں نہ کی ہو۔

نامنظوری نظیر کی دو شکلیں ہیں۔ وہ عدالت جس میں نظیر پیش ہوتی ہے بصورت نامنظوری یا تو اس کو باطل قرار دیتی ہے یا اس کے ماننے سے انکار کرتی ہے۔ بہر حال اس سے ظاہر ہے کہ نظیر کا باطل ٹھہرانا اعلیٰ عدالت کا کام ہے۔ نظیر کے باطل ہونے سے جو کچھ اس کا اثر و اقتدار ہے وہ حکمتہ زائل ہو جاتا ہے نظیر مبطولہ کی وہی کیفیت ہے جو قانون منسوخ کی ہو سکتی ہے۔ یعنی باطل شدہ نظیر قطعاً کا عدم سمجھی جاتی ہے اور اس کے بجائے دوسرا ایسا جدید اصول قائم کیا جاتا ہے جو آئندہ زمانہ کے لئے سند ہو جاتا ہے۔ اس کے برعکس مساوی الاقتدار عدالت اپنے ہم پلہ دوسری عدالتوں کی نظر اثر کی پابندی و تعلیقہ کرنے سے انکار کر سکتی ہے۔ کیونکہ کسی دو ہم رتبہ عدالتوں کو ایک دوسرے کے فیصلوں کو باطل کرنے کا اختیار نہیں ہے۔ جب عدالت ایک نظیر کو تسلیم نہ کرے کہ اس کے خلاف دوسرا فیصلہ صادر کرتی ہے تو اس کا ردوائی اور اس کا ردوائی کے اثر میں جس کے ذریعہ سے کوئی نظیر باطل قرار پاتی ہے فرق ہے۔ اس دوسری کارروائی کے بعد جو فیصلہ عدالت سے صادر ہوتا ہے وہ نظیر غیر مسلمہ کا ناسخ نہیں ہو سکتا بلکہ نظیر غیر مقبولہ اور فیصلہ جدید دونوں بطور اسناد و معاثر و مخالف بحال و جاری رہتے ہیں تاہم جو اختلاف ان دو متضاد فیصلوں کے ذریعہ سے قانون میں پیدا ہوتا ہے اس کو کوئی ایسی عدالت جو ان دونوں عدالتوں سے بالاتر ہو ان میں سے ایک فیصلہ کو بحال رکھ کر دوسرے کو باطل قرار دیتی ہے۔ اور جب تک عدالت بالادست

ان دونوں متضاد نظائر کے متعلق اس طرح فیصلہ نہ کرے یہ دونوں بحالت خود نافذ سمجھے جاتے ہیں۔

## فصل ۶۶۔ نظیر سے قانون بنتا نہ کہ منسوخ ہوتا ہے

ہم نے اس کے پہلے کسی مقام پر اُس نظریہ کی غلطی ثابت کر دی ہے جس کی بنا پر لوگ نظائر کو محض استقراری خیال کرتے ہیں۔ چنانچہ ہم نے تجویٰ اس امر کو ظاہر کر دیا ہے کہ نظائر کو قانون بنانے کا ایک قائل امتیاز حاصل ہے۔ اور قانون ملک نے بھی اُن کے اس اختیار کو جائز تسلیم کیا ہے۔ بہر حال جو کچھ اثر و اقتدار نظیر کو حاصل ہے اُس کے ذریعہ سے قانون بنتا ہے۔ نظیر کے ذریعہ سے نہ قانون منسوخ کیا جاسکتا ہے اور نہ اُس میں ترمیم ہو سکتی ہے۔ کیونکہ جب کسی امر کے متعلق طے شدہ قانون موجود ہو تو اُس مسئلہ پر قانون موجودہ کا اطلاق کرنا عدالتوں کا فرض ہے اور ایسی صورت میں کوئی عدالت اپنی رائے کو دخل دینے کی مجاز نہیں ہے اور نہ وہ اپنے بنائے ہوئے قانون سے اُس کا تصفیہ کر سکتی ہے۔ عدالتوں کو فیصلوں کے ذریعہ سے جو قانون بنانے کی اجازت دی گئی ہے اُس کا منشا صرف اس قدر ہے کہ جب ملک کے قانون میں کمی ہو تو وہ اُس کمی کی اپنے بنائے ہوئے قانون سے تکمیل کریں اور اس طرح جدید قانون سے قدیم قانون کا نقص رفع ہو سکے۔ یعنی قدیم قانون کے نامکمل اور ناقص مسائل و قواعد میں عدالتوں کے اس اختیار کے ذریعہ سے اضافہ ہوتا ہے۔

برایں ہم یہ قاعدہ بھی مستثنیات سے خالی نہیں ہے۔ پہلا مستثنیٰ یہ ہے کہ عدالتیں جیسا کہ سابق میں بیان کیا گیا نظائر کو باطل اور نامنظور کر سکتی ہیں اور عملی نقطہ نظر سے عدالتوں کا یہ فعل اختیار منسوخ قانون سمجھا جاتا ہے لیکن از روئے اصول و نظریہ حقیقت میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ نظیر کے باطل ہو جانے سے کوئی طے شدہ قانون نہیں منسوخ ہو سکتا۔ اطلاق نظیر و منسوخ قانون دو جدا گانہ امور ہیں اور دونوں کا اثر مختلف ہے۔ نظیر کے باطل ٹھہرانے کے یہ معنی ہیں کہ ایک علی عدالت ایک ایسے قاعدہ کو جس کی عدالت دکنندہ نظیر نے



صحیح بنا تھا غلط تصور کرتی ہے۔ کوئی نظیر اس لئے باطل نہیں کی جاتی کہ اُس کے ذریعہ سے کسی قسم کا غلط اور غیر مفید قانون بنا ہے۔ بلکہ اس لئے اس کو منسوخ کیا جاتا ہے کہ اُس کے ذریعہ سے درحقیقت کوئی قانون ہی نہیں بنا اور قانون کو موثر و مستند بنانے کے جو اوصاف ہیں وہ اُس میں نہیں پائے جاتے ہیں۔ اسی وجہ سے بطلان نظیر کا اثر واقعات سابقہ پر پڑتا ہے۔ اُس کے برعکس تیسخ قانون سے واقعات آئندہ متاثر ہوتے ہیں۔ نظیر کا منسوخ کرنا یا اُس کا باطل ٹھیکرانا گویا اس امر کا اعلان کرنا ہے کہ فیصلہ منسوخ ابتدا سے ہی غلط تھا۔ اس کے برخلاف قانون منسوخ صحیح و جائز سمجھا جاتا ہے اور جو معاملہ اُس قانون کی منسوخی کے پہلے اُس کے زیر اثر انجام پاتے ہیں اُن کا اُسی قانون کے ذریعہ سے فیصلہ کیا جاتا ہے لہذا تیسخ نظیر تیسخ قانون کے مشابہ نہیں ہو سکتی بلکہ اس میں اور ایسے قانون رسمی میں مماثلت اور مشابہت ہے جس کو عدالتیں اس لئے نامنظر کرتی ہیں کہ وہ شرائط و قواعد مقررہ کے موافق نہیں ہوتا۔

اس قاعدہ کا کہ نظیر کے ذریعہ سے قانون منسوخ نہیں کیا جاتا دوسرا مستثنیٰ یہ قانونی مقولہ ہے کہ ”جو بات نہ ہوئی چاہئے تھی لیکن ہو جائے تو وہ جائز سمجھی جاتی ہے“ یہ سچ ہے کہ اگر امور نزاعی کو فیصلہ کرنے کے لئے عدالتوں کو قانون مل سکتا ہو تو اُن کو اُسی قانون سے فیصلہ کرنا لازم ہے۔ اور عدل گستری کے لئے جو ججوں کا تقرر کیا جاتا ہے اُس کا مقصد اُن کے ذریعہ سے قانون ملک کا اطلاق کرنا نہ کہ اُس کو پلٹ دینا ہے۔ لیکن اس پر بھی اگر غفلت یا کسی اور وجہ سے قانون سابقہ کے مغاثر کوئی فیصلہ صادر ہو جائے تو اُس کے اثر کو قانون کے اثر سے کم نہیں سمجھنا چاہئے۔ کیونکہ قانون انگلستان کا یہ ایک مشہور مقولہ ہے کہ جو فعل نہ ہونا چاہئے تھا وہ ہو گیا تو اُس کو جائز ماننا چاہئے۔ لہذا کسی ایسی نظیر کو غیر مستند اور بے اثر سمجھنا صحیح نہیں ہو سکتا جس کا نظائر مستند و مقتدر کے زمرہ میں شمار ہو لیکن وہ خلاف قانون تجویز ہوئی ہو یا وہ نظیر بننے کی قابلیت نہ رکھتی ہو۔ چنانچہ انگلستان کی ہر ایک

عدالت کو دارالامرا کے ہر ایک فیصلہ کو خواہ وہ قانون سابقہ کے مطابق ہو کہ نہ ہو ماننا پڑتا ہے، اسی طرح اس عدالت کا ہر ایک فیصلہ شش و طہ بھی قابل تسلیم ہے۔ سابق میں بیان کیا گیا ہے کہ نظیر کے نامقبول ہونے کے دو وجوہ ہیں اور ان میں کی ایک وجہ غلطی ہے۔ جب غلطی کی بنا پر عدالت کسی نظیر کو تسلیم نہیں کرتی تو اس امر کا لحاظ نہیں کیا جاتا کہ وہ فیصلہ خلاف قانون صادر ہوا ہے یا خلاف عقل۔ بعض صورتوں میں عدالتوں کو غلط نظائر پر عمل کرنا پڑتا ہے اور یہ مجبوری اس لئے لاحق ہوتی ہے کہ جدید قانون سے جو اس طرح غلط نظائر کے ذریعہ سے بنتا ہے لوگ قدیم قانون کی بہ نسبت زیادہ متاثر ہوتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ غلط نظیر کا نہ بننا بہتر ہے۔ لیکن جب ایک نو غلط نظیر کے ذریعہ سے قدیم قانون میں ترمیم ہو کر جدید قانون بن جائے تو اس کا توڑ نامناسب نہیں۔

## فصل ۶۷۔ نظائر کو واجب التحیل ماننے کے اسباب

فیصلہ جات عدالت کو صحیح ماننے کے متعلق ایک قیاس قانونی ہے اور اسی قیاس پر نظائر کی تاثیر اور عمل کا انحصار ہے۔ نظائر کو مستند ماننا بظاہر امر قیاسی معلوم ہوتا ہے۔ لیکن اصل میں قیاس مذکور ایک قانونی مقولہ پر مبنی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ فیصلہ جو کسی امر کی نسبت صادر ہو صحیح خیال کیا جاتا ہے۔ اس قول کا منشا یہ ہے کہ جب کوئی امر قاعدہ اور ضابطہ کے مطابق فیصل ہو جائے تو وہ ہمیشہ امر منفصلہ خیال کیا جاتا ہے۔ اگر فوق مقدمہ یا کوئی اور شخص کسی امر کے تجویز یا نہ کرنے کے بعد یہ ادعا کرے کہ عدالت نے تجویز کرنے میں غلطی کی ہے تو عدالت اس کو تسلیم نہیں کر سکتی اسی طرح جب بعد تحقیقات کسی نزاع یا مقدمہ کا عدالت سے فیصلہ ہو جائے تو اس کا دوبارہ رجوع کیا جانا ممکن نہیں اور عدالت کی پہلی تجویز صحیح متصور ہوتی ہے۔ عدالتی فیصلوں کو صحیح سمجھنے کے دو وجوہ ہیں۔ ایک یہ کہ ظن غالب کی بنا پر عدالتوں کی تجویزیں صحیح خیال کی جاتی ہیں اور دوسرے یہ کہ اگر فیصلہ عدالت غلط بھی

ہو تو ضرورتاً اُس کو صحیح خیال کرنے کی ضرورت ہے۔ چنانچہ اسی خیال کی نسبت ایک قانونی مقولہ ہے کہ مقدمہ بازی (نزاع عدالتی) کے منقطع کرنے میں عوام کا فائدہ ہے۔ اس لئے جب کسی مسئلہ کا بعد غور و فکر عدالت کی جانب سے تصفیہ ہو جاتا ہے تو اُسی مسئلہ کے دوبارہ پیش ہونے پر عدالت سے وہی جواب ملتا ہے اور عدالت پر اُسی طرح کا جواب دینا لازم ہے۔ یہی نہیں بلکہ اس تصفیہ کے بعد جب قدر مقدمات پیش ہوں اور اُن میں اُسی قسم کے مسائل کو فیصلہ کرنے کی ضرورت ہو تو عدالت کو ان تمام مسائل کے متعلق وہی جواب دینا چاہئے جو اُس نے سابق میں دیا تھا یعنی فیصلہ سابقہ ان مسائل کے لئے نظیر سمجھا جاتا ہے۔ بہر حال اس قاعدہ کے سبب سے فیصلہ جات عدالت میں ایک قسم کی مطابقت پیدا ہوتی ہے۔ اگر ایسا نہ کیا جائے تو صحیح معنوں میں عدل و انصاف کمزور نامکن نہیں ہے۔ لہذا نظائر کی وجہ سے جوں کو اپنی ذاتی رائے پر فیصلہ کرنے کا بہت ہی کم موقع ملتا ہے۔ اور جوں جوں نظائر کی کثرت ہوتی جائے گی آئندہ ریزا نہ آئیں عدالتیں شاید ہی اپنی رائے سے مقدمات کا تصفیہ کر سکیں گی۔ بلکہ جدید اصول کے قائم کرنے اور قانون کے بنانے میں مکام عدالت اُنہی اصول اور قواعد کا اظہار کریں گے جو نظائر سابقہ میں ملے ہو گئے ہیں۔

عدالت جن امور کا تصفیہ کرتی ہے اُن کی دو قسمیں ہیں، امر واقعی اور امر قانونی اور ان دونوں قسموں پر اس مقولہ کا اطلاق کیا جاتا ہے کہ فیصلہ جو کسی امر کی نسبت صادر ہو صحیح سمجھا جاتا ہے۔ امور قانونی کی صورت میں اس مقولہ کا منشا یہ ہے کہ عدالت نے امر فیصلہ شدہ کے متعلق صحیح تحقیق کی ہے۔ اور کسی صحیح اور مخصوص قاعدہ و قانون کا اُس پر اطلاق کیا ہے بدین وجہ فیصلہ عدالت اُس قاعدہ و قانون کے متعلق ثبوت متصور ہوتا ہے اور وہ اُس قانون کے لئے نظیر استقراری بن جاتا ہے۔ اگر وہ قانون مشتبہ ہو جس کے متعلق فیصلہ صادر ہوا ہے تو اُس فیصلہ کو بطور نظیر محفوظ رکھنا مناسب ہے۔ کیونکہ اُس نظیر سے قانون مشتبہ کے متعلق شہادت کا کام لیا جاسکتا ہے۔

اس کے برخلاف اگر وہ قانون واضح و متیقن ہے جس پر فیصلہ مبنی کیا گیا ہے تو اُس کا بطور نظیر محفوظ رکھنا بیکار و عبث ہے۔ کیونکہ اس طرح کے نظائر سے کتب رپورٹ کی ضخامت میں بے ضرورت اضافہ ہونے کا اندیشہ ہے۔ اس لئے ایسے فیصلہ کار رپورٹ نہ کیا جانا مناسب ہے۔

اس کے برعکس امور واقعات کی حالت ہے۔ اُن فیصلوں کی نسبت جو ان امور کے متعلق کئے جاتے ہیں یہ قیاس قانونی ہے کہ اُن کے ذریعہ سے جدید قانون بنتا ہے اور اُن کی غرض قدیم قانون کا استقرار اور اُس کو ثابت کرنا نہیں ہے۔ اکثر صورتوں میں ایسے فیصلے نظائر بنیادی خیال کئے جاتے ہیں یعنی جن امر واقعی کا عدالت اس طرح سے جواب دے کر تصفیہ کرتی ہے وہ آئندہ کے لئے امر قانونی بن جاتا ہے۔ کیونکہ اس فیصلہ کے صادر ہونے کے بعد عدالتوں کے ہاں اس قسم کے امور میں تصفیہ کرنے کے لئے پہلے سے طے پایا ہوا جواب (قانون) موجود رہتا ہے اور اس لئے عدالتوں کو اُن امور کے متعلق اپنی آزادانہ شخصی رائے سے فیصلہ صادر کرنے کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ نیچے معین و مستند اصول کے ہم پہنچنے سے صدور فیصلہ میں عدالت کی شخصی رائے دخل نہیں یا سکتی۔

چنانچہ اگر کسی قانون موضوعہ کا مفہوم مبہم ہو تو جب تک اُس کے معنوں کا عدالت سے تصفیہ نہ ہو جائے وہ قانون امر واقعی خیال کیا جاتا ہے۔ فرض کرو کہ کسی قانون میں لفظ ”مولیشی“ درج ہے اور پہلے پہل یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا اُس لفظ میں گھوڑے داخل ہیں کہ نہیں۔ ایسی صورت میں لفظ مولیشی میں گھوڑوں کو داخل یا خارج سمجھنے کے لئے عدالت پر کسی نظیر کی یا بندی لازم نہیں ہے بلکہ جب اس طرح کا مسئلہ پیش ہوتا ہے تو عدالت کو اپنی عقل سلیم سے کام لینا اور تعبیر قانون میں اپنی لیاقت و فراست کا اظہار کرنا پڑتا ہے۔ لیکن جب یہ مسئلہ ایک مرتبہ طے ہو جاتا ہے تو وہ امر واقعی نہیں رہتا بلکہ ایک امر قانونی بن جاتا ہے۔ اس لئے اُس کے بعد کے اُسی طرح کے مقدمات میں عدالتوں کو اُسی قانونی مقولہ پر عمل کرنا پڑتا ہے کہ

فیصلہ جو کسی امر کی نسبت صادر ہو صحیح تصور ہوتا ہے اور ان مسائل میں ایسی  
وہی جواب دیتی ہیں جو اس فیصلہ میں دیا گیا اور جو نظیر بن گیا ہے۔

اس بنا پر کہا جاتا ہے کہ قانون ملک کی ترقی تدریجی کا ایک ذریعہ  
نظائر بنیادی ہیں۔ اس لئے کہ ان کی وساطت سے امور واقعاتی امور قانونی  
میں بدلتے رہتے ہیں۔ نیز اس دوسرے مقولہ کا یہی مشابہہ کہ قانون ملک  
کی بنا واقعات ہیں۔ چونکہ فیصلہ صادر کرنے میں عدالتوں کے آزاد رہنے سے  
ہر ایک ملک میں قانون نظائری کی ابتدا ہوتی ہے اس لئے جس نظام قانون  
میں سند نظائری عمل کیا جاتا ہے وہاں عدالتیں اپنے ہاتھوں سے اپنے  
پاؤں میں زنجیر ڈالتی ہیں۔ اس پر بھی یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ قانون کی ترقی  
کے اس طریقہ کا دائرہ عمل زیادہ وسیع ہے۔ کیونکہ کسی ملک کے قانون  
میں تمام امور واقعاتی کا اس ذریعہ سے بتدریج امور قانونی میں تبدیل  
ہونا ممکن نہیں ہے۔ قانون اور واقعات میں جو لازمی اور مستقل فرق  
ہے وہ کسی کے مٹانے سے مٹ نہیں سکتا بلکہ وہ ہمیشہ رہے گا۔ لہذا  
اس مقام پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کس حد تک قانون واقعات کو  
اپنے میں جذب کر سکتا ہے؟

اس لحاظ سے کہ نظائر قانون کی موجد ہیں امور واقعاتی کی دو قسمیں  
قرار دی گئی ہیں۔ ایک قسم کے واقعات وہ ہیں جن کا فیصلہ اصول کے ذریعہ  
سے کیا جاسکتا ہے۔ اور دوسری قسم کے وہ واقعات ہیں جن کا فیصلہ اس طرح  
نہیں ہو سکتا۔ بلکہ اس قسم کے ہر ایک واقعہ کا ایک مخصوص اور جداگانہ فیصلہ کیا  
جاتا ہے۔ عدالتیں پہلی قسم کے مسائل کا جواب استخراج کے ذریعہ سے دیتی ہیں۔  
یعنی ایک مخصوص واقعہ کے تعقیب کرنے میں جس قدر غیر ضروری اور غیر متعلق  
باتیں معلوم ہوتی ہیں عدالت ان کو خارج کر دیتی ہے اور اس کی لازمی نتیجہ ہے کہ  
عدالت کا فیصلہ ایک عام قاعدہ بنجاتا ہے اور اس کا اطلاق نہ صرف اسی  
مقدمہ زیر تصفیہ پر کیا جاتا ہے، بلکہ جس قدر اس کے مشابہ اور متعلق مقدمات  
پیش ہوتے ہیں ان سب کا اسی عام قاعدہ سے فیصلہ کیا جاتا ہے۔ دوسری قسم

کے سوالات واقعاتی کا جواب طریقہ استخراج سے نہیں دیا جاتا یعنی اُن کے فیصلہ کرنے میں عدالتیں امور غیر ضروری اور غیر اہم کو خارج نہیں کرتی ہیں اور چونکہ اس قسم کے ہر ایک مقدمہ کا اُس کے مخصوص حالات اور واقعات پر تصفیہ کیا جاتا ہے اس لئے اس کا فیصلہ عام قاعدہ نہیں بن سکتا بالفاظ دیگر اس کا اپنے بعد کے مقدموں پر عام طور سے اطلاق نہیں کیا جاسکتا بلکہ ایسی نظیر کا دائرہ عمل اُن ہی مسائل واقعاتی تک محدود رہتا ہے جن کا تعلق اُن کی دوسری قسم سے ہے اور جن کا اس کے پہلے ذکر کیا گیا ہے فیصلہ جاعداً صرف اُن امور واقعاتی کے لئے قانون کا ماخذ ہیں جن کا اصول پر تصفیہ کیا جانا ممکن ہے اور محض اسی طرح کے واقعات عدالتی فیصلوں کے ذریعہ سے امور قانونی میں تبدیل ہو سکتے ہیں۔ کیونکہ صرف اسی حالت میں عدالت کے فیصلہ کے ذریعہ سے ایک ایسا قاعدہ بنتا ہے جس کا اُس طرح کے آئندہ کے مقدمات پر بطور قانون اطلاق کیا جاتا ہے۔ بہر حال دوسری قسم کے امور واقعاتی کا اُس زمرہ واقعات سے تعلق ہے جو ہمیشہ کے لئے واقعات خیال کئے جاتے ہیں اور جو فیصلہ کہ عدالتیں اُن کے متعلق صادر کرتی ہیں اُن کو قانونی اصول اور قواعد کی سی بقا حاصل نہیں ہو سکتی۔

مثلاً یہ امر کہ مدعی علیہ نے فلاں بات بیان کی کہ نہیں ایک مرد واقعی ہے اور جو تصفیہ اس کا کیا جائے وہ ایک مخصوص اور منفرد فیصلہ ہوگا اور اس امر کا اصول پر تصفیہ نہیں ہو سکتا لہذا یہ ایک مرد واقعی خیال کیا جاتا ہے۔ اس کا فیصلہ نظیر نہیں قرار پا سکتا اور نہ وہ قانون بن سکتا ہے۔ اسکے برعکس یہ امر کہ مدعی علیہ نے اپنے بیان کے ذریعہ سے مدعی کو فریب دیا یا کسی فرض کی ادائی میں غفلت کی کہ نہیں لامحالہ ایک مرد واقعی ہے۔ لیکن اس کا دوسری قسم کے واقعات سے تعلق ہے۔ اس لئے عدالت اس واقعہ کے متعلق جو فیصلہ کرتی ہے اُس سے ایک عام اصول بنتا ہے۔ کیونکہ یہ ایک ایسی شے ہے جس کا فیصلہ کسی مخصوص اور منفرد شخص کے لئے نہیں بلکہ عوام کے واسطے کیا گیا ہے۔ لہذا اگر اس طرح کا فیصلہ کسی اصول پر مبنی ہو تو نظیر بنیادی

بنجاتا ہے۔ صدر فیصلہ کے بعد امر فیصلہ اور اُس کے مانند جس قدر واقعات بغرض انفصال پیش ہوتے ہیں وہ تمام کے تمام امور قانونی متصور ہوتے ہیں۔ کیونکہ اس فیصلہ کے ذریعہ سے جس قاعدہ کا تعین ہوا ہے اُس نے پہلے سے ہی اُن سب کا تصفیہ کر دیا ہے۔

لہذا نظیر کی تعریف یہ ہے کہ وہ ایک ایسا عدالتی فیصلہ ہے جو کسی نہ کسی اصول پر مبنی ہوتا ہے۔ اور اصول جو نظیر میں ضم رہتا ہے وہ اسکی روح رواں ہے اور تمام نظیر میں وہی ایک جزو مستند و مقدر خیال کیا جاتا ہے اور اُسی کو اصطلاح میں بنا اور وجہ فیصلہ کہتے ہیں۔ فیصلہ عینی کی پابندی یعنی وہ خاص تجویز جو فریقین مقدمہ کے حق میں صادر کی جاتی ہے مدعی اور مدعی علیہ پر لازم ہے لیکن مثالی اور عام بنائے فیصلہ کا اثر دوسرے تمام انسانوں کے حق میں قانون کا سا ہوتا ہے۔ چنانچہ سر جارج جیسل لکھتا ہے کہ نظائر یا مقدمات فیصلہ کے ذریعہ سے ایسے اصول قائم کئے جاتے ہیں جن کی تقلید دوسرے مقدمات کے انفصال میں عدالتیں کرتی ہیں۔ ایک دوسرے مقدمہ کے فیصلہ میں اسی منسل جج نے لکھا ہے کہ ”جج پر صرف اُس اصول کی پابندی لازم ہے جو فیصلہ سابق میں طے ہو گیا ہے۔ یعنی جب سابق کے ججوں کے فیصلے بطور نظیر عدالتوں میں پیش کئے جائیں تو اس زمانہ کے ججوں پر صرف اُن اصول کی پابندی لازم ہے جن کی بنیاد اُن مقدمات کا فیصلہ کیا گیا تھا۔“

بہر حال نظیر اور اصول کے صحیح اور مشہور فرق کا وہی مفہوم ہے جو فقرہ بالا میں بیان کیا گیا ہے۔ عدالتیں اکثر یہ بات کہنے کی عادی ہیں کہ چونکہ امر زیر تصفیہ کے متعلق کوئی سند یا نظیر نہیں مل سکتی اس لئے ہم اصول پر اُس کا فیصلہ کریں گے۔ لہذا جب کبھی کسی جج کی زبان سے اس طرح کا کلمہ نکلے تو سمجھنا چاہئے کہ امر زیر تصفیہ نظیر بنیادی بننے والا ہے۔ ہر ایک امر کے فیصلہ کے لئے

۱۔ بحالہ ہیملٹ چانسری ڈویژن جلد ۳ صفحہ ۱۲۷۔

۲۔ اُس برن بنام رولٹ چانسری ڈویژن جلد ۱۳ صفحہ ۸۵۔

قانون و نظیر کا ملنا اور نہ ملنا ممکن ہے۔ اگر امر تصفیہ طلب پہلی قسم کا ہے یعنی امر قانونی ہے تو عدالت مقررہ طریقہ سے تجاویز نہیں کر سکتی۔ اُس کو لامحالہ قانون یا نظیر موجودہ کا اطلاق کر کے اُس امر کا فیصلہ کرنا پڑتا ہے۔ لیکن جس صورت میں امر تصفیہ طلب کے لئے قانون و نظیر نہ مل سکتے ہوں تو اُس کو خالص امر واقعی خیال کرنا چاہئے اور عدالت مجبوری اُس کا اصول کے ذریعہ سے فیصلہ کرتی ہے۔ یعنی عدالت خود ایک عام قاعدہ بنا کر اُس کا اطلاق اُس امر پر کرتی ہے اور اس طرح جو فیصلہ صادر ہوتا ہے وہ ایسا جدید قانون بن جاتا ہے۔ جس پر آئندہ عدالتوں کو عمل کرنا لازم ہے۔ اس کے سوائے امر تصفیہ طلب کی ایک تیسری قسم بھی ہے، یہ نہ امر قانونی ہے اور نہ امر واقعی بلکہ یہ ایک ایسا امر ہے جس کا تصفیہ نہ قانون و نظیر اور نہ اصول کے ذریعہ سے کیا جاسکتا ہے۔ اس لئے ایسی صورت میں نہ کسی قانون کا اُس پر اطلاق کیا جاتا ہے اور نہ عدالت کوئی جدید قانون بنا کر اُس کا تصفیہ کرتی ہے۔ بلکہ جو فیصلہ اُس امر کی بابت صادر ہوتا ہے اُس کا اُس مخصوص و منفرد امر سے تعلق ہوتا ہے اس لئے وہ اس طرح کے دوسرے امور کے واسطے نظیر و قانون نہیں بن سکتا۔

لے ہم نے نظیر اور اصول میں جو فرق بتلایا ہے وہ بظاہر بے سرو یا معلوم ہوتا ہے اور یہ مقولہ جمل اور تعجب خیز معلوم ہوتا ہے کہ فلاں امر کے تصفیہ کے متعلق کوئی قانونی اصول (یعنی قاعدہ و قانون) موجود نہیں ہے اس لئے اُس کا اصول پر تصفیہ کیا جائیگا لیکن حقیقت میں اُس کا منشا کچھ اور ہے۔ چونکہ اس بیان سے ناظرین کتاب اور طلباء کو غلط فہمی ہونے کا اندیشہ ہے اس لئے ہم اُس کی صراحت کئے دیتے ہیں۔ اسٹاچیولٹس (قوانین موضوعہ) کے مفہوم کے متعلق جس قدر فیصلے صادر ہوتے ہیں وہ ہمیشہ عام سمجھے جاتے ہیں اور اس لئے وہ نظر اڑتے ہیں۔ اور اُن کے ذریعہ سے قانون بنتا ہے۔ یہ تعبیری فیصلے اُسی طرح عام ہیں جس طرح قوانین موضوعہ کا عام قانون سے تعلق ہے اور عدالتیں جن کی تعبیر اپنے فیصلوں کے ذریعہ سے کرتی ہیں۔



ہر چند عدالتوں کا فرض ہے کہ واقعات کو حقی المقدر اصول کے ذریعے سے طے کریں۔ لیکن اُن کو اس امر کا بھی لحاظ رکھنا چاہئے کہ جو اصول وہ کسی ایسے مقدمہ کو فیصلہ کرنے کے لئے بناتے ہیں وہ اس مقدمہ کی ضرورت سے بڑھنے نہ پائیں۔ یعنی جس مقدمہ کے لئے جس قدر اصول کی ضرورت ہے اسی قدر اصول بنا کر اُس کا تصفیہ کرنا چاہئے۔ بے ضرورت زیادہ اصول وضع کرنا اُن کے مفہوم کو مقدمہ زیر تصفیہ کی اغراض کے لئے جس کی کہ اُس کو ضرورت نہ ہو زیادہ وسیع قرار دینا عدالتوں کے واسطے جائز نہیں ہے۔ اس لئے عدالتوں کے بنا کردہ صرف وہی اصول مستند خیال کئے جاتے ہیں جن کا تصفیہ طلب مسئلہ سے تعلق ہوتا ہے اور جن کا اثر مقدمات زیر تصفیہ تک محدود رہتا ہے۔ اسی وجہ سے فیصلہ جات عدالت میں نفس مقدمہ کے سبائے جو دوسرے اصول جج لکھ دیا کرتے ہیں اُن میں اور صحیح بنا پائے تجاویز میں فرق کیا جاتا ہے۔ اور اس طرح کے مسائل و اقوال کے لئے ایک دوسرا لقب تجویز کیا گیا ہے۔ اصطلاح میں اُن کو اقوال عدالتی، برسیل تندرہ (Dicta or obiter dicta) کہتے ہیں۔ یعنی عدالتوں کی ایسی رائیں یا اصول و مسائل جو نفس مقدمہ سے غیر متعلق سمجھے جاتے ہیں لیکن جج اُن کو اپنے فیصلوں میں بغرض وضاحت و استدلال لکھ دیا کرتے ہیں۔ قواعد بنا کر اُن کا استقرار و اعلان کرنا ججوں کا منصب نہیں ہے۔ بلکہ یہ کام واضع قانون کا ہے، اس کے برعکس قانون کا اطلاق کرنا عدالتوں کا فرض عین ہے۔ لہذا قانون کا اطلاق کرنے کے بغیر عدالتیں جن اصول و قواعد کا استقرار و اعلان کرتی ہیں وہ قابل سند

تصفیہ ضمیمہ مذکور شدہ :- چنانچہ جب کسی قانون موضوعہ کے مفہوم کی نسبت پہلے پہل شبہ پیدا ہو کر اُس کی تعبیر عدالت کی جانب سے کیجاتی ہے تو وہ استفسار یا سوال امر افتی خیال کیا جاتا ہے۔ اور جب اُس کا تصفیہ ہو جاتا ہے تو وہی فیصلہ امر قانونی سمجھا جاتا ہے اور آئندہ زمانہ کے لئے اُس کی نظیر لی جاتی ہے۔

نہیں مانے جاتے ہیں اور اس لئے وہ نظیر نہیں بن سکتے۔

## فصل ۱۸۱۸ ماخذ ہائے اصول انفصال

اس مقام پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ عدالتوں کے ان جدید اصول یا بنیادیں فیصلہ جات کی ماخذ جن سے قانون ملک میں اضافہ کیا جاتا ہے کون چیزیں ہیں؟ اس کا صحیح جواب اس کے سوا کچھ اور نہیں ہو سکتا کہ انصاف فطرت عملی ضرورت اور عقل سلیم ایسے موقعوں پر عدالتوں کی شمع ہدایت بن جاتی ہیں۔ ظاہر ہے کہ عدل گستری کی غرض سے ججوں کا تقرر کیا جاتا ہے عدل گستری سے مراد وہ عدل و انصاف ہے جو قانون کے مطابق ہو اور جہاں تک قانون اُس کی اجازت دیتا ہو۔ لیکن جس کسی امر کے تصفیہ کے متعلق قانون ساکت رہے تو اُس صورت میں ججوں کو فطرت کے مطابق انصاف کرنا پڑتا ہے۔ اس لئے جس کسی مضمون میں قانون ملک ناقص سمجھا جاتا ہے اُس کی تکمیل قانون فطرت کے ذریعہ سے کر لی جاتی ہے۔ اور اس ذریعہ سے قانون فطرت کی اصلی شان ظاہر ہوتی ہے۔ لیکن ہر ایک انسان کا قواعد انصاف فطرت سے واقف ہونا ناممکن ہے۔ جو ہدایت کہ آدمی کو اُس کی فطرت یعنی اُس کا نفس کرتا ہے اُس کے سمجھنے اور اُس پر عمل کرنے کی ہر ایک شخص میں قابلیت نہیں ہوتی۔ اس بنا پر عدالتیں بھی بیرونی ذرائع سے ہدایت پانے کے بغیر محض اپنی عقل و ضمیر کی رہنمائی پر اکتفا نہیں کر سکتی ہیں اور تصفیہ حقوق و فصل خصومات کے متعلق جب انھیں قانون ملک سے جس میں نظائر بھی شامل ہیں مدد نہیں ملتی تو وہ خارجی ذریعوں سے اپنی معلومات میں اضافہ کرتی اور ان خیالات انصاف و عدالت کو قومی و محکمہ بناتی ہیں۔ بہر حال جدید اصول کے قائم کرنے میں نظائر تاریخی سے بھی ججوں کو بہت مدد ملتی ہے، حالانکہ ان نظیروں کی قانون کی سعی تاثیر نہیں ہے۔ بعض وقت ممالک غیر کے قانونی نظامات اور وہاں کے نظائر انگریزی عدالتوں کے خیالات پر اثر ڈالنے کا نہایت اچھا ذریعہ

ثابت ہوتے ہیں۔ کیونکہ جو اصول کسی ملک غیر کی نظیر میں طے ہوتا ہے وہ عموماً مستحسن سمجھا جاتا ہے اور اس لئے ایک ملک کی عدالت دوسرے ملک کے کسی منصفانہ اور معقول اصول کے قبول کرنے میں جو قانون یا نظیر کے ذریعہ سے قائم کیا گیا ہو پس و پیش نہیں کرتی۔ اسی طرح عدالتیں نظائر ترکیبی ججوں کے اُن اقوال اور آراء کو جو انھوں نے برسبیل تذکرہ اپنے فیصلوں میں ظاہر کیا ہے، درسی کتب قانون کے مصنفین کی رائیں اور دیگر اخلاقی اور قانونی مسائل پر غور کرتی اور اُن کا لحاظ کرتی ہیں۔ یہی چیزیں انفصال مقدمات کے اُن جدید اصول کے ماخذ ہیں جن کو حکام عدالت اپنے دماغ سے قائم کر کے اُن کا اطلاق تصفیہ مقدمات میں کرتے ہیں۔ ان کے علاوہ جدید اصول انفصال کے بنائے کا ایک رول نہایت اہم ذریعہ اور ماخذ ہے جس کو اصطلاح میں مشابہت و مماثلت قانون سابقہ کہا جاتا ہے۔ اسی بنا پر تقریباً ہر ایک ملک میں قانون جدید اور قانون قدیم میں بہت ہی کم فرق پایا جاتا ہے۔ اصل میں قدیم قوانین کو وسیع کر کے جدید قوانین بنائے جاتے ہیں اور قانون موجودہ کو قانون سابقہ کا سلسلہ سمجھنا چاہئے۔ جو غرض و غایت قدیم قانون کی ہوتی ہے اُسی مقصد اور اُسی ضرورت سے حالیہ قانون بنایا جاتا ہے۔ لہذا جدید قانون اور قواعد کے بنائے میں عدالتیں بھی کوشش کرتی ہیں کہ جہاں تک ممکن ہو اُن کے بنائے ہوئے جدید اصول و قوانین میں قدیم قانون کی جھلک اور تاثیر ہے اور قانون موجودہ کی وہی غرض و غایت ہو جس کی وجہ سے قانون سابقہ بنایا گیا تھا۔ اس اثر و مقصد کو با اصطلاح قانون رومانا بنائے وضع قانون (Ratio juris) کہتے ہیں۔ اس طرح ہر ایک ملک کے نظام قانون میں جو مختلف زمانوں میں مختلف ذرائع سے بنا کرتا ہے از ابتدا تا انتہا مطابقت پیدا ہوتی ہے اور تمام مملکت میں ایک ہی اصول کا قانون رائج ہو جاتا ہے اور جس کی ترقی کا سلسلہ ٹوٹنے نہیں پاتا۔ اگرچہ مشابہت قانون کی خوبیوں سے انکار نہیں ہو سکتا لیکن صرف انصاف فطرت کی صورت میں عدالتیں اس پر عمل کرنے کے لئے مجبور ہیں اور زیادہ تر یہ طریقہ اُن کی خواہش پر منحصر رکھا گیا ہے اور بمقتضائے انصاف

اگر عدالت کو اصول انفصال قائم کرتے وقت بنائے قانون سابقہ سے تجاوز کرنے کی ضرورت محسوس ہو تو وہ مقصد قانون قدیم کو نظر انداز کرنے کی مجاز ہے۔ یہ بات کس قدر تعجب خیز ہے کہ عدالتیں امور واقعاتی کو بذریعہ اصول فیصلہ کرنے میں کبھی علانیہ اس امر کو تسلیم نہیں کرتی ہیں کہ انہوں نے اصول کے سوائے دیگر خیالات اور امور سے مدد لی ہے۔ لیکن درحقیقت اکثر واقعات وہ اس طرح کے واقعات کے تصفیہ میں انصاف فطرتی اور عام حکمت عملی (مصلحت عامہ) کے اصول و قواعد اور ضرورتوں کو پیش نظر رکھ کر انہی پر کاربند ہوتی ہیں۔ جس نظام قانون میں جس قدر اخلاقی امور کا لحاظ کیا جاتا ہے اور اخلاق کو اصطلاحات قانون کے مفہوم و مقاصد پر ترجیح دی جاتی ہے اُسی قدر اُس نظام کے قانون نظائری میں عقل و انصاف اور رواداری کی روح موجود رہتی ہے۔ اگر ایسا نہ ہو تو فیصلہ جات عدالت اور عدالت کی روزمرہ کارروائیوں میں فرق کرنا مشکل ہو جائے گا۔ کیونکہ موخر الذکر کارروائیاں محض قانون اور مقررہ طرز عمل پر منحصر ہوتی ہیں اور اس لئے اُن میں انصاف و اخلاق کا زیادہ لحاظ نہیں کیا جاتا۔ برائیں ہم حج صاحبان اپنے فیصلوں میں اس امر کے اقرار کرنے سے کہ ان پر اخلاق کا بھی اثر پڑتا ہے احتراز کرتے ہیں۔ چنانچہ اس کے متعلق کسی نے کیا خوب لکھا ہے کہ جن خیالات کا قانون و اصول سے زیادہ ججوں پر اثر پڑتا ہے اور جن کا وہ اپنے فیصلوں میں زیادہ ہی اظہار کرتے ہیں اور اگر کبھی کوئی جج اپنی تجویز میں اُن کا ذکر بھی کرتا ہے تو اُس کے لئے معذرت کی جانی ہے وہی اصل میں قانون ملک کی بقا اور ترقی کا راز ہیں۔ نظائر کے متعلق جو فرضی استقراری نظریہ ہے وہی ججوں کی اس خاصیت کا محرک اور سبب اہم ہے۔ اس نظریہ نے جو روایت قائم کر دی ہے اُس کی وجہ سے فیصلے اس طرز سے لکھے جاتے ہیں اور اُن میں اس طرح استدلال کیا جاتا ہے کہ اُن سے اس امر کا پتہ نہیں چل سکتا کہ جج نے اپنی

تجویز کی بنا اخلاق کو قرار دی ہے۔ بہر حال جب تک جج صاحبان تصنع سے باز نہ آئیں گے اور اس امر کی کوشش کرتے رہیں گے کہ اُن کے فیصلوں کا منشأ محض قانون قدیم و موجود، استقرار و اعلان کرنا ہے اُس وقت تک وہ کسی موزوں اور معقول طریقہ سے اُن اصول کا اظہار نہیں کر سکتے جن سے وہ اپنے جدید اصول بنانے میں فی الواقع مدد لیتے اور جن کو ان دوسرے اصول کے لئے نمونہ قرار دیتے ہیں۔

## فصل ۶۹۔ فرائض جج و جوری

چونکہ جج و جوری کے فرائض کے فرق سے اُس نظریہ میں جو نظائر کے متعلق ہے ایک قسم کی دشواری پیدا ہوتی ہے اس لئے اس فصل میں اُس دشواری کا حل کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ ان فرائض کے متعلق جو مقولہ ہے وہ یہ ہے۔ جوری کا کام امور واقعاتی کو اور جج کا فرض امور قانونی کو فیصلہ کرنا ہے۔ لیکن ہم نے اس باب کی کسی ایک فصل میں نظائر کی اُس قسم کو بیان کیا ہے جو نظائر بنیادی کہلاتی ہیں اور یہ بھی ثابت کیا ہے کہ اس طرح کے نظائر اصل میں امور واقعاتی کے فیصلے خالصتہً جاتے ہیں اور آئندہ کے لئے وہی واقعات جو اُن فیصلوں کے ذریعہ سے منفصل ہوتے ہیں امور قانونی بن جاتے ہیں۔ لہذا اس مقام پر سوال پیدا ہوتا ہے کہ ان نظائر کے موجد کون ہیں؟ کیا ججوں کے عوض اُن کا بانی جوریوں کو سمجھنا چاہئے؟ اس میں شک نہیں کہ ان فیصلوں کو نہ جوریوں نے لکھا اور نہ اُن کو وہ لکھ سکتے ہیں۔ اصول کے ذریعہ سے کسی امر واقعی کا فیصلہ کرنا جوری کے فرائض میں داخل نہیں ہے۔ بلکہ جوری کا کام (واقعات) کا فیصلہ کرنا ہے کہ اُن کے متعلق استدلال کرنا ہے۔ واقعات کی بابت جوری کا فیصلہ مخصوص مفرد اور حلی وادی ہوتا ہے۔ اس کے برعکس جج کا فیصلہ عام اور مجرد ہوتا ہے۔ اسی خاص اور اہم فرق کے باعث جج اور جوری کے فرائض میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ جج امور واقعی کو بصورت امکان اصول کے ذریعہ سے فیصل

کرتا ہے۔ یعنی عدالتیں بنائے تجاویز قرار دے کر ان پر اپنے فیصلوں کو مبنی کرتی ہیں۔ فیصلہ جات عدالت کا اثر عوام پر پڑتا ہے۔ وہ مجرد اور عام نہ لکھن مخصوص منفرد ہونے ہیں۔ یعنی جوری کے فیصلوں کا اثر مخصوص اشخاص اور مخصوص منفرد واقعات تک محدود رہتا ہے اور اُس سے آگے بڑھنے نہیں پاتا۔ یہی سبب ہے کہ جج کا فیصلہ نظیر بنتا ہے اور جوری کی تجویز نظیر نہیں ہو سکتی۔ اچھا تو ایسی مخلوط عدالتوں میں جن میں مقدمات کی تحقیقات اور سماعت جج اور جوری مل کر کرتے ہیں اور جہاں جوری کے فرائض میں واقعات پر فیصلہ کرنا داخل اور جج کا کام امور قانونی کا تصفیہ کرنا خیال کیا جاتا ہے، ججوں کو نظائر کے قائم کرنے اور ان کے ذریعہ سے جدید قانون بنانے کا کیونکر موقع ملتا ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ جن تصفیہ طلب امور کی بابت قانون ہمدست ہو سکتا ہے یا جن پر قانون کا اطلاق کیا جاسکتا ہے ان کا فیصلہ کرنا جج کا فرض ہے۔ اچھا جن امور پر قانون کا اطلاق نہیں ہو سکتا کیا انہیں محض ایسے واقعات سمجھنا چاہئے جن کا تصفیہ کرنا جوری کا کام ہے اور اس لئے نہ جج ان کا فیصلہ کر سکتا ہے اور نہ اُس فیصلہ کو نظیر بننے کا موقع مل سکتا ہے؟ اصل حقیقت یہ ہے کہ اگرچہ تمام امور قانونی کو فیصل کرنا جج کا منصب ہے لیکن تمام امور واقعی کا تصفیہ جوری کے فرائض میں داخل نہیں ہے۔ چنانچہ بعض نہایت اہم واقعات کا جانچنا اور ان کو فیصل کرنا جج سے متعلق کیا گیا ہے اور اس طرح کے امور واقعی کے تصفیوں میں ججوں کو قانون بنانے کا موقع ملتا ہے مثلاً جوری کے ذریعہ سے کبھی کسی قانون موضوعہ یا کسی دستاویز کی تعبیر نہیں کرائی جاتی۔ بلکہ اس قسم کے قانون کی تاویل و تعبیر کرنا ججوں کے خاص فرائض میں داخل ہے۔ بہر حال جب تک کسی قانون موضوعہ یا کسی دستاویز کے متعلق کوئی نظیر موجود نہ ہو یعنی کسی عدالتی فیصلہ کے ذریعہ سے اُس کی تاویل نہ کی گئی ہو اُس وقت تک وہ قانون اور دستاویز لحاظ مطلب و مفہوم محض امور واقعی خیال کئے جاتے ہیں۔ چنانچہ اسی بنا پر ان نظائر کی سب سے زیادہ تعداد ہے جو قانون موضوعہ کی تاویلات پر مبنی ہیں۔ جج اور جوری کے فرائض کے متعلق اس مقام پر ایک

عام قاعدہ بیان کیا جاتا ہے اور اگرچہ یہ دونوں گروہ بغیر کسی مزاحمت اور کاوش باہمی کے اُس پر عمل کرتے ہیں لیکن اُس کا باضابطہ طور پر ناظر نہیں کیا جاتا۔ ججوں کی عادت ہے کہ جن امور کا بذریعہ اصول وہ اپنی ذات سے فیصلہ کر سکتے ہیں اُن کو وہ جو ری کے تفویض کرنا پسند نہیں کرتے۔ چونکہ جج ایسے امور واقعاتی کو بذریعہ اصول فیصلہ کرتا ہے اس لئے وہ نظیر سمجھا جاتا اور اُس کے ذریعہ سے نیا قاعدہ اور قانون بنتا ہے۔ از بسکہ جج کا کام امور قانونی کو فیصلہ کرنا ہے اور اس طرح کا سوال تصفیہ کے لئے جو ری کے حوالہ نہیں کیا جاتا اس لئے وہ امر قانونی قرار پاتا ہے اور جج کے ذریعہ سے اُس کا انفصال ہوتا ہے۔ لہذا وہ فیصلہ عام سمجھا جاتا ہے۔ اس کے برخلاف ایسے امور واقعی جو ری کے تفویض کئے جاتے ہیں جن کا بذریعہ اصول فیصلہ کرنا ممکن نہیں ہے۔ اس لئے وہ فیصلہ جن کو جو ری صادر کرتی ہے خاص اور منفرد ہونے اور نظیر نہیں بن سکتے ہیں۔

ہم نے فقرہ بالا میں ایک عام قاعدہ کے تذکرہ کے بعد بیان کیا ہے کہ اگرچہ اُس پر عمل تو کیا جاتا ہے لیکن حکام عدالت علانیہ اُس کا اعتراف نہیں کرتے ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ نظائر کے متعلق جو استقراری نظریہ ہے اُس کی بنیاد ججوں کو قاعدہ مذکور سے انحراف کرنے کا موقع مل جاتا ہے۔ جج اور جو ری کے فرائض ظاہری کے لحاظ سے ابھی تک اس نظریہ پر یہ دونوں گروہ شد و مد سے عمل کرتے ہیں۔ لیکن جن صورتوں میں جج اور جو ری کا مقابلہ آن پڑتا ہے اُن میں واقعات ایک مفروضہ قانونی کی بنیاد پر قانون خیال کئے جاتے ہیں اور اس لئے اُن کا تصفیہ جو ری نہیں بلکہ جج کرتا ہے۔ امر واقعی کو بطور دفع دخل امور قانونی فرض کیا جاتا ہے۔ اور اس طرح اُن

۱۔ امور قانونی کے پردہ میں جج صاحبان جن امور واقعی کو فیصلہ کرتے ہیں اُس کے متعلق تحقیر نے چند خیالات کا اپنی کتاب موسوم بہ رسالہ ابتدائی قانون شہادت صفحات ۲۰۲ و ۲۳۰ و ۲۴۹ میں اظہار کیا ہے اور وہ قابل دیدہ ہیں۔

داقعات کی جو حیثیت بعد فیصلہ قرار پانے والی تھی وہ قبل فیصلہ تسلیم کر لی جاتی ہے یعنی جج داقعات کو قبل انفصال قانون مان کر تصفیہ کرتا ہے۔ چنانچہ ہر ایک مکمل نظام قانون میں امور داقعاتی، امور قانونی خیال کئے جاتے ہیں اس لئے کہ جن اصول و قواعد پر ان کا فیصلہ ہو سکتا ہے وہ پہلے سے ہی نظر اٹھانے کے ذریعہ سے طے شدہ رہتے ہیں۔ لہذا ان ملکوں میں جن کا قانون مکمل ترقی یافتہ ہے ججوں کے خیال میں داقعات کی قبل انفصال قانون کی سی شان ہوتی ہے۔ فیصلہ کے بعد امور داقعاتی کی جو حالت ہونی چاہئے اُس کو وہ لوگ پہلے سے قرار دے رکھتے ہیں۔ اسی وجہ سے اس طرح کے نظامات و قانون میں امور داقعاتی کا فیصلہ جن میں ایسے داقعات شامل نہیں ہوتے جن کا تصفیہ بذریعہ اصول کیا جاتا ہے جوری سے اور امور قانونی کا انفصال جج سے مخصوص سمجھا جاتا ہے۔ اور جج ان امور کا فیصلہ کرنے سے جو قانون کے ذریعہ سے طے نہیں پائے ہیں جوری کے اختیارات میں دخل نہیں دے سکتا۔

## خلاصہ

نظائر } استقراری۔ شہادت قانون قدیم۔  
 } بنیادی۔ ماخذ ہائے قانون جدید۔

نظریہ نظائر استقراری

نظائر } واجب التعمیل۔  
 } اترغیبی۔

فیصلہ جات عدالت ہائے غیر۔

فیصلہ جات دیگر حصص سلطنت برطانیہ۔

فیصلہ جات پیروی کونسل۔

عدالتوں کی رائیں جن کا فیصلوں میں بر سبیل تذکرہ اظہار کیا جاتا ہے۔



نظائر } نظیر واجب التعمیل  
 { فیصلہ جات عدالت بالادست -  
 { فیصلہ جات دارالامرا -  
 { فیصلہ جات عدالت مراۃ -

نظیر مشروط - دیگر تمام نظائر -

نظیر کو نہ ماننے کے اسباب -

۱ - فیصلہ غلط } خلاف قانون

{ خلاف عقل -

۲ - نظیر کے قبول نہ کرنے سے قانون ملک درہم برہم نہیں ہو سکتا -

نظائر پر مرد و زمانہ کا اثر -

فرق مابین البطال و نامنظوری نظیر -

نظائر کے ذریعہ سے قانون بنایا نہ کہ منسوخ کیا جاتا ہے -

اس قاعدہ کے مستثنیات -

نظائر کو واجب التعمیل ماننے کے اسباب -

تدریجی ترقی کے ساتھ واقعات کا قانون میں تبدیل ہونا -

بنائے تجاویز -

اصول اور نظیر کے ذریعہ سے امور تصفیہ طلب کو فیصلہ کرنا -

فرق مابین فیصلہ جات عدالت و آرا جن کو عدالتیں برسمیل تذکرہ اپنے

فیصلوں میں لکھا کرتی ہیں -

ماخذ ہائے اصول انفصال -

فرائض حج و جوری -

# دسواں باب

## حقوق قانونی

### فصل نمبر ۱۰۰۰ افعال ناجائز

ابتداءً ظہرین کتاب سے مراد سے بخوبی آگاہ ہو گئے ہونگے کہ قانون اصلی اُن اصول سے بنتا ہے جن پر سلطنت عدل گستری کرنے میں عمل کرتی ہے اور عدل گستری دو چیزوں پر مبنی ہے ایک سلطنت کا اپنے شخصی جبر سے حقوق کی تعمیل کرنا اور دوسرا پامالی حقوق کی یادداشت میں متکبیر کو سزا دینا۔ از بسکہ حق اصول قانون کا ایک اہم موضوع ہے اور اُس کے مفہوم سے مکافقہ واقف ہونا ہر ایک شخص کے لئے لازم ہے لہذا اس باب میں ہم اس اصطلاح کی تشریح کر کے اس میں اور اس کے مترادف الفاظ کے مفہوم میں جو فرق ہے اُس کو دکھلانا چاہتے ہیں لیکن لفظ حق کی تعریف کرنے کے پہلے دوسری دو اصطلاحوں کی یعنی فعل ناجائز (جرم) اور فرض کی تعریف کرنا جو اس سے بہت زیادہ مشابہ ہیں مناسب معلوم ہوتا ہے فعل ناجائز سے مراد محض ناجائز فعل ہے یعنی ایسا فعل جو کسی حق و انصاف کے قاعدہ کے خلاف کیا جائے۔ اس کا مرادف لفظ فعل خلاف قانون (Injury) ہے مجتہق ہے (Injuria) سے اور انجور یا کے ابتدا میں یہی معنی تھے یعنی ایسا فعل جو خلاف جس (Jus) یعنی خلاف قانون ہو لیکن ضرور زمانہ سے انجری کے معنی بدل کر اب عرف میں اُس کا مفہوم ضرر اور نقصان ہو گیا ہے۔ اور اب (انگریزی زبان میں انجری یعنی) ضرر کا اطلاق جائز اور

ناجائز دونوں قسم کے ضرر کے لئے کیا جاتا ہے اور اس امر کا بھی لحاظ نہیں کیا جاتا کہ اس کا پہنچانے والا انسان ہے کہ غیر انسان۔

لحاظ حقوق فعل ناجائز یا ضرر کی دو قسمیں قرار دی گئی ہیں۔ ایک ایسا فعل جو از روئے اخلاق اور دوسرا ایسا فعل جو از روئے قانون ناجائز سمجھا جائے۔ اخلاقی اور فطرتی فعل ناجائز سے مراد ایسا فعل ہے جو اخلاق اور فطرت ناجائز سمجھا جائے یا جو انصاف فطرتی کے کسی قاعدہ کے خلاف سرزد ہو۔ قانونی فعل ناجائز سے مراد ایسا فعل ہے جو خلاف قانون ہو یعنی انصاف قانونی کے خلاف کیا جائے اور اس کی وجہ سے قانون ملک کی پامالی ہوتی ہو۔ چونکہ ایک نہ ایک قاعدہ کی رو سے اس طرح کا فعل ناجائز قرار دیا جاتا ہے اس لئے اغراض معدلت کی بنیاد پر سلطنت افعال کو افعال ناجائز خیال کرتی ہے۔ لیکن جو فعل سلطنت کے نزدیک ناجائز سمجھا جاتا ہے اکثر صورتوں میں وہ فی الواقع اور بہ نفسہ ناجائز نہیں ہو سکتا اور اس مقولہ کا عکس یعنی اخلاقی ناجائز فعل کا قانون ناجائز اور ناجائز ہونا ممکن ہے۔ جس طرح انصاف فطرت اور انصاف قانون سے دو اثر متداخل بنتے ہیں اسی طرح اخلاقی ناجائز فعل ایک حد تک قانونی ناجائز فعل میں داخل سمجھا جاتا ہے یعنی بعض اخلاقی ناجائز افعال از روئے قانون ناجائز متصور ہوتے اور بعض نہیں ہوتے ہیں۔ اسی طرح بعض قانونی ناجائز افعال کو سماجی اخلاق ناجائز مانتی اور بعض کو نہیں مانتی ہے۔ قانون اور حقیقت میں جو اس طرح کا اختلاف پایا جاتا ہے۔ اس کا ایک سبب یہ ہے کہ بعض قانونی ناجائز افعال کو انسان عداً ناجائز نہیں سمجھتا اور دوسری وجہ یہ ہے کہ جن ملکوں میں قانون کی قدیم زمانہ سے ترقی ہو رہی ہے وہ تکمیل کو نہیں پہنچی ہے۔

بہر حال جو افعال از روئے قانون ناجائز سمجھے جاتے ہیں سلطنت اپنے جبر اور قوت سے ان کا اسناد کرتی ہے اور جہاں مجرمین کو سزا دینے کی ضرورت ہوتی ہے وہاں وہ اس آلہ سے کام لیتی ہے اور اسی خاص غرض

پورا کرنے کے لئے سلطنت میں عدالتیں قائم کی جاتی ہیں۔ لیکن ہم آئندہ چل کر اس بات کو ثابت کریں گے کہ ہر ایک فعل کو ناجائز قرار دینے کے لئے سلطنت کا جبر و سراسے کام لینا صحیح عیا نہیں قرار پاسکتا بلکہ افعال ناجائز کو مسدود کرنے کے اور طریقے بھی بتلائے گئے ہیں۔ بہر حال جب تک از روئے قانون کوئی فعل ناجائز نہ قرار دیا جائے ناجائز نہیں ہو سکتا اور یہی اس کا معیار رہے اگرچہ اسداد اور نذر کے فعل ناجائز کے نتائج میں شمار کیا جاتا ہے لیکن فعل کو ناجائز قرار دینے کے لئے یہ چیزیں معیار نہیں ہو سکتیں۔ فعل جس کے ذریعہ سے انصاف قانونی کا خون ہو ناجائز ہے۔

### فصل فی فرض

فرض سے مراد فعل واجب ہے یعنی ایسا فعل جس کا بجالانا لازم کیا گیا ہے اور اس کا مقابل فعل ناجائز ہے جس کا نہ کرنا واجب ہے۔ چنانچہ فرض اور افعال ناجائز لازم و ملزوم الفاظ ہیں۔ ارتکاب فعل ناجائز سے انسان اپنے فرض کی خلاف ورزی کرتا ہے اور فرض کے بجالانے سے وہ فعل ناجائز کے ارتکاب سے باز رہتا ہے۔ فرض کا مرادف ذمہ ہے اور وہ بھی جبکہ اس کے وسیع معنی لئے جائیں حالانکہ اس دوسرے لفظ کا ایک مخصوص اور اصطلاحی مفہوم ہے جو ایک خاص قسم کے فرض پر دلالت کرتا ہے اور جس کے متعلق ہم آئندہ بیان کریں گے۔

فرائض کی بھی مثل افعال ناجائز کے دو قسمیں ہیں اخلاقی اور قانونی اخلاقی یا فطرتی فرض ایسے فعل کو کہتے ہیں جس کا مقابل یا جس کی ضد اخلاقی یا فطرتی فعل ناجائز ہو اور فرض قانونی سے مراد وہ فعل ہے جس کا عکس قانونی فعل ناجائز سمجھا جاتا ہے بہر حال جس فعل کو سلطنت نے باغراض مصلحت از روئے قانون فرض قرار دیا ہو وہ فرض ہے۔ ہر چند اخلاقی اور قانونی فرائض میں بظاہر فرق معلوم ہوتا ہے لیکن بعض صورتوں میں ان میں اختلاف کرنا نہایت مشکل ہے۔ چنانچہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ جو فعل قانوناً فرض سمجھا جاتا ہے وہ اخلاقاً فرض نہیں ہو سکتا اور کبھی اس کا

برعکس صحیح معلوم ہوتا ہے۔ یعنی جو بات از روئے اخلاق فرض تصور ہوتی ہے وہی بات قانون میں فرض نہیں خیال کیجاتی اور بعض اشکال ایسے پیش آتے ہیں جن میں ایک ہی قسم کے افعال اخلاقاً اور قانوناً دونوں طرح سے فرض قرار پاتے ہیں۔

جب قانون کسی فعل کو فرض قرار دیتا ہے تو عموماً اُس فعل کی بجز تعمیل کرائی جاتی ہے۔ اور جو شخص اُس کی بجا آوری کا لحاظ نہیں کرتا اُس کو سزائے قانونی بھگتنی پڑتی ہے لیکن بعض مخصوص خلاف ورزی اور عدم تعمیل کے اشکال میں سزا کے بیان کرنے سے قانون ساکت رہتا ہے۔ فرض قانونی اس لئے قانونی فرض سمجھا جاتا ہے کہ اُس کو قانون ملک تسلیم کرتا ہے اور نہ اس وجہ سے اُس کو فرض قانونی ماننا چاہئے کہ از روئے قانون اُس کی تعمیل کرائی جاتی ہے یا بصورت عدم تعمیل قاصر اور خاطی کو سزا قانونی دی جاتی ہے۔ ان کے علاوہ بعض ایسے قانونی فرائض ہیں جن کو نامکمل وجوب یا ذمہ داریاں کہتے ہیں اور جن کا بیان اس کے بعد آئے گا۔

## فصل ۱۱۱ حقوق

حق ایسے مفاد یا نفع کو کہتے ہیں جو کسی قانون حق کی رو سے تسلیم کیا جاتا اور جس کی اُس قاعدہ و قانون کے ذریعہ سے حمایت کی جاتی ہے۔ یہ ایسا مفاد و مقصد جس کا لحاظ کرنا فرض کیا گیا ہے اور جس سے بے پروائی کرنا ممنوع یا فعل ناجائز سمجھا جاتا ہے۔

ایک انسان کے افعال سے دوسرا انسان متاثر ہوتا ہے اور افعال کو حق و ناحق، منصفانہ اور غیر منصفانہ کہنے کا سبب یہی ہے کہ اُن کا اثر آدمی کی صلاح و فلاح پر پڑتا ہے یعنی افعال کے ذریعہ سے انسان کی حیات، آزادی، صحت، نیکنامی اور اُس کے مال و متاع کو نفع و نقصان پہنچتا ہے۔ اگر ایک شخص کے فعل سے دوسرے کو فائدہ پہنچتا ہے تو وہ کام جائز، برحق اور منصفانہ کہلاتا ہے۔ اسی طرح جن افعال سے انسان کے فوائد کو ضرر پہنچتا ہے

وہ افعال ناجائز اور نامنصفانہ کہلاتے ہیں۔ لیکن جس شخص کے رویہ اور چال چلن سے دوسروں کے فوائد اور اغراض پر اچھا یا بُرا کسی قسم کا اثر نہیں پڑ سکتا اُس کی رفتار و کردار کے لئے قانون اور اخلاق میں کوئی نام تجویز نہیں کیا گیا۔ ہے۔

لہذا ہر ایک فعل ناجائز کے ارتکاب سے ایک نہ ایک قسم کے انسانی فائدہ یا غرض کو نقصان پہنچتا ہے اور اسی طرح ہر ایک انسانی فائدہ کی حمایت اور حفاظت ایک ایسے فرض کے ذریعہ سے کی جاتی ہے جس کا اُس فائدہ سے تعلق ہوتا ہے۔ بہر حال اس مقولہ کا عکس صحیح نہیں ہے کیونکہ ہر ایک قسم کا نقصان جو انسانی اغراض و فوائد کو پہنچتا ہے وہ قانون اور حقیقت میں فعل ناجائز نہیں ہو سکتا اور ہر ایک فائدہ کی حفاظت قانون اور اخلاق سے فرض نہیں کی گئی ہے چنانچہ اکثر فوائد (و اغراض انسانی) حقیقت میں تو موجود رہتے ہیں لیکن قانون میں اُن کا وجود تسلیم نہیں کیا جاتا اور بہت سے ایسے اغراض ہیں جن کی ہستی قانون میں تسلیم کی جاتی ہے لیکن حقیقت میں وہ معدوم سمجھے جاتے ہیں۔ اس لئے جن اغراض کی ہستی قانون میں تسلیم نہیں کی جاتی عقل و انصاف کی جانب سے اُن کی حفاظت و حمایت بھی نہیں ہوتی اور نہ اُن کی پامالی فعل ناجائز متصور ہوتی ہے۔ بلکہ اُن فوائد کے قائم رکھنے کے لئے اُن سے متعلق فرائض تک نہیں قرار دئے جاتے۔ چونکہ آدمیوں کے اغراض و فوائد متضاد ہیں اس لئے قانون میں تمام اغراض انسانی کا جائز سمجھا جانا ناممکن نہیں اور اس بنا پر انصاف کی نظر میں بعض اغراض انسانی قابل حمایت اور بعض ناقابل التفات سمجھے جاتے ہیں۔

عقل اور انصاف کی رو سے جن مفاد انسانی کو تسلیم کرنا ضروری سمجھا جاتا ہے اور جن کی حفاظت کی حمایت لازم خیال کی جاتی ہے وہ حقوق کہلاتے ہیں۔ یہ عام اصول ہے۔ کہ انسان جس شے پر حق رکھتا ہے اُس سے فائدہ اُٹھاتا ہے۔ لیکن بعض حالتوں میں شے پر حق رکھنے کے بغیر

آدمی اُس سے متمتع اور مستفید ہو سکتا ہے لہذا اس بیان سے اس امر کا ثبوت ملتا ہے کہ انسان کی غرض اور نفع صرف اُسی صورت میں حق متصور ہوگا جبکہ اُس فائدہ کی حفاظت و حمایت کی غرض سے دوسرے شخص پر ایک فرض عائد کیا گیا ہو یعنی حق اُس نفع اور متمتع کو کہتے ہیں جس کو یا مال کرنا فعل ناجائز سمجھا جاتا ہے۔

چونکہ ہر ایک حق کی بنا ایک قاعدے اور قول برحق پر رکھی گئی ہے اس لئے ماخذ کے نام کی مشابہت اور مناسبت سے اُس کا لقب حق قرار دیا گیا ہے۔ مثلاً اس جملہ کا مطلب کہ فلاں شے پر میرا حق ہے یہ ہے کہ میرے لئے اُس چیز کو رکھنا برحق یعنی جائز ہے۔ ہر ایک شخص اپنے حق سے کامل طور پر مستفید ہونے کا مستحق ہے، اُس حق کے کسی جز کو دوسرا شخص مٹانے کا مجاز نہیں ہے بلکہ سارے کا سارا حق اُس محق یا حقدار کے لئے مخصوص سمجھا جاتا ہے اسی طرح اُس ناجائز فعل یا ضرر کا پورا اثر جس کے پہنچنے سے کسی شخص کے مقاصد و فوائد کو نقصان ہوتا ہو ضرر رسیدہ پر پڑتا ہے اور وہ تمام فعل متضرر کے مقابلہ میں فعل ناجائز یا ضرر خیال کیا جاتا ہے۔ چنانچہ وڈ شیلڈ نے کیا خوب کہا ہے کہ ”جو شخص حق پر ہو اُسی کو حق (قانونی) ملتا ہے“ یعنی حق بحقدار رسد۔

افعال ناجائز اور فرائض کے مانند حقوق کی بھی دو قسمیں قرار دی گئی ہیں حقوق قانونی اور حقوق اخلاقی انصاف فطرت کی رو سے جس مفاد کو حق سمجھا جائے اور جس کی حفاظت کی گئی ہو وہ اخلاقی یا فطرتی حق ہے یعنی ایسا فائدہ ہے جس کا برباد کرنا اخلاقی فعل ناجائز سمجھا جاتا ہے اور جس کی حفاظت اخلاقی فرض کے ذریعہ سے کی جاتی ہے۔ اس کے برعکس حق قانونی اُس مفاد کو کہتے ہیں جس کو انصاف قانونی نے تسلیم کیا ہو جس کی حفاظت کے لئے اُس کی جانب سے کوئی قاعدہ وضع کیا گیا ہو جس کا مٹانا یا مال کرنا فعل ناجائز سمجھا جاتا ہو، اور اُس کے قائم اور محفوظ رکھنے کے لئے فرض قانونی قرار دیا گیا ہو۔ بقول ہرنگ حقوق اُن مفاد اور منافع کا نام ہے جن کی

حمایت کے لئے قانون نے ایک سپر تیار کی ہوئی ہے۔  
 بنیہتم پہلا شخص ہے جس نے قانون حقوق کے سوائے دوسرے  
 کسی اور قسم کے حق کے ماننے سے انکار کیا ہے اور اُس کی تقلید میں دوسرے  
 علمائے قانون کو بھی جن کا شمار متاخرین میں کیا جاتا ہے حق اخلاقی اور حق فطری  
 کے تسلیم کرنے سے انکار ہے۔ اس گروہ کے خیال میں حقوق کا ماخذ صرف قانون  
 ہو سکتا ہے اس کے سوا کسی دوسرے ذریعہ سے حق کا پیدا ہونا ممکن نہیں  
 ہے چنانچہ بنیہتم لکھتا ہے کہ قانون فطرت اور حقوق فطری دو بے بنیاد اور  
 فرضی چیزوں کا نام ہے اور ان کو ایک قسم کا افسانہ یا استعارہ سمجھنا چاہئے۔  
 گو ان کی حقیقت کچھ بھی نہیں ہے لیکن متقدمین نے ان کی نسبت وضع قوانین  
 کی کتابوں میں صفحوں کے صفحے سیاہ کر دئے ہیں اور اس لئے اگر ان میں کے  
 ہر ایک کا علمدہ علیحدہ علیحدہ امتحان کیا جائے اور اُس پر جد اگانہ بحث کی جائے تو  
 مناسب ہوگا۔۔۔ صحیح طور پر جن حقوق کو حقوق کہہ سکتے ہیں وہ اصل میں اُس  
 قانون سے پیدا ہوتے ہیں جس کو قانون کہنا صحیح اور جائز ہے یعنی تو ان حقیقی  
 سے حقوق حقیقی پیدا ہوتے ہیں اور ان کے برعکس حقوق فطری کا ماخذ قانون فطرت  
 ہے۔ اس دوسری قسم کے حق کو استعاراً حق کہا جاتا ہے۔ اور اس استعارہ کی  
 بنا ایک دوسرا استعارہ ہے "بنیہتم کی رائے اب متروک ہو گئی ہے  
 اور جو اعتراضات کہ اس نظریہ پر کئے گئے ہیں اُن میں سے اس مقام پر  
 صرف اسپنسر کا قول نقل کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ  
 "اکثر مہذب اور ترقی یافتہ ملکوں کے مقننین نے نہایت حقارت سے  
 حقوق فطری کی نسبت انکار کیا ہے اور اُن کا یہ یقین کامل ہے کہ

۱۔ ( Geist. D. R. III. ) صفحہ ۳۳۹ طبع چہارم۔

۲۔ نظریہ وضع قانون مولفہ بنیہتم ترجمہ ( Dumont. Hildreth ) طبع ہشتم

از صفحہ ۸۲ تا صفحہ ۸۴۔ اس کے علاوہ ملاحظہ ہو تصنیفات بنیہتم جلد سوم صفحہ ۲۱۷۔

۳۔ اصول اخلاق جلد ۲ صفحہ ۶۳۔



حقوق قانونی کے سوا دوسرے کسی قسم کے حق کا ہونا ممکن نہیں۔ قانون محض ایک ایسی شے ہے جس کے ذریعہ سے حقوق عطا کئے جاتے ہیں۔ باتباع بنیتقم ان لوگوں کا بھی بیان ہے کہ سلطنت کے سوائے کوئی اور شے حقوق کی موجد اور بانی نہیں ہو سکتی۔

اگر ہم اس مقام پر اس نظریہ کے متعلق تفصیل سے بحث کریں تو نہ صرف مضمون کو طول ہوگا بلکہ ہم کو بہت سی باتیں اخلاق کے متعلق بیان کرنی ہوں گی جو ہمارے بحث سے غیر متعلق اور غیر ضروری ہیں لہذا ہم صرف دو دلیلیں اس خیال کی تردید میں پیش کرتے ہیں۔ اولاً یہ کہ جو شخص حقوق فطرتی کا منکر ہو اُس کو فرائض فطرتی یا فرائض اخلاقی سے بھی انکار کرنا چاہیئے کیونکہ حقوق اور فرائض نسبتی الفاظ ہیں اور ان میں اس درجہ کی نسبت ہے کہ ایک لفظ دوسرے لفظ کے بغیر ذہن میں نہیں آسکتا یعنی جہاں کسی کے منہ سے ان میں کا ایک لفظ نکلا سامع کا ذہن فوراً اُس کے دوسرے نسبتی یا ملزوم لفظ کی طرف منتقل ہوتا ہے چنانچہ اسی بنا پر اُس دین کے مقابلہ میں جس کو قرضہ وصول پانے کا اخلاقی حق حاصل نہیں رہتا مقرض پر بھی ادائی دین اخلاقاً فرض نہیں ہے۔ دوسرا اعتراض جو اس قیاس پر وارد کیا جاتا ہے یہ ہے کہ منکرین حقوق فطرتی پر ان افعال سے انکار کرنا لازم ہے جو از روئے اخلاق ناجائز سمجھے جاتے ہیں بلکہ حقوق فطرتی سے انحراف کرنے والوں کا شمار اُس گروہ میں کیا جانا چاہیئے جن کو یونانیوں نے تشکیلیں یا دہریوں کا لقب دیا تھا۔ جو فرق کہ فطرتاً حق و باطل میں ہے اُس کا یہ فرقہ قائل نہیں ہے، ان کے نزدیک کوئی فعل حق و ناحق یا جائز و ناجائز بذات خود نہیں ہو سکتا، انسان نے اپنی طبیعت سے افعال کو جائز اور ناجائز قرار دے رکھا ہے۔ لیکن اگر ان لوگوں کے قول کے مطابق حقوق سے مراد صرف ایسے حقوق ہیں جن کو سلطنت نے قرار دیا ہو تو اس کا منطقی نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ کوئی فعل بذات خود جائز یا ناجائز نہیں ہو سکتا بجز اس کے کہ سلطنت نے اُس کو جائز یا ناجائز ٹھہرایا ہو۔ مگر ہم کہتے ہیں کہ اگر

انصاف فطرت کی حقیقت میں کچھ اصل ہے اور دنیا اُس کو سہرا بنیں خیال کرتی ہے تو حقوق فطرتی سے بھی کسی کو انکار نہیں ہو سکتا۔

یہ امر قابل غور ہے کہ ہر ایک مفاد کے لئے محض حمایت قانون کافی نہیں ہے بلکہ قانون کی جانب سے اُس کا تسلیم کیا جانا بھی ضرور ہے۔ چنانچہ جانوروں کے سود و بہود کا بھی قانون میں لحاظ کیا گیا ہے اور اُن پر ظلم کرنا جرم قرار دیا گیا ہے لیکن محض حمایت قانون کی بنیاد جانوروں کو حقوق قانونی نہیں عطا ہو سکتے اور جانوروں کے ساتھ ترحم سے پیش آنے کے لئے قانون نے جو شرط لگائی ہے وہ محض ایسا فرض ہے جو جانوروں کے مقابلے میں انسانوں پر عائد نہیں کیا گیا ہے بلکہ یک طرفہ فرض ہے، انسانوں کو جانوروں کے ساتھ فرض قانونی کی زنجیر سے نہیں بکڑا گیا ہے۔ ایسی صورت میں قانون ملک جس نفع اور حق کو تسلیم کرتا ہے وہ اصل میں سوسائٹی کا نفع اور اُس کا حق ہے، سوسائٹی کے ملوکہ جانوروں کی بہلائی اصل میں سوسائٹی کی بہلائی ہے اور سوسائٹی کے حق کی حفاظت کی غرض سے قانون جانوروں کی بہلائی کی حفاظت کرتا ہے۔ اس کے برعکس اگر کسی شخص سے کسی طفل کو مضرت پہنچے تو مرتکب مضرت نہ صرف اپنے اُس فرض کو ترک کرتا ہے جو اُس طفل کے مقابلہ میں اس پر عائد کیا گیا ہے بلکہ اُس حق کو بھی ہمال کرتا ہے جو اُس طفل کو حاصل ہو چکا ہے۔ لیکن اگر کوئی شخص کسی

لے منکرین حقوق فطرتی کی تردید میں ایک نہایت موثر اور تین دلیل پیش کیا کرتی ہے اور اس سے زیادہ کہنے کی ضرورت نہیں ہے، اُن حقوق کے سوائے جو محض اور ٹھیک معنوں میں حقوق قانونی کہلاتے ہیں اور جن کی بانی سلطنت ہے بعض ایسے بھی حقوق مشتبہ ہیں جن کو دنیا تسلیم کرتی ہے مثلاً ایسے حقوق جو قانون بین الاقوام کے ذریعہ سے پیدا ہوتے ہیں یا وہ حقوق جن کو رائے عامہ نے مقرر کیا ہو۔

کہتے کے ساتھ بدسلوکی سے پیش آئے یعنی مزد و کوہ کرے تو اس کے فعل سے وہ ارتباط قانون جو اُس میں اور کہتے کے درمیان قائم کیا گیا ہے نہیں ٹوٹ سکتا حالانکہ مرتکب فعل اُس طرحانہ فرض کو ترک کرتا ہے جو سوسائٹی یا سلطنت نے اُس پر عائد کیا ہے اور جس کے مقابلہ میں اُس فرض کا بجالانا اُس کو لازم ہے۔ اسی طرح بعض وقت قانون کی جانب سے انسان کے ذاتی نفع کے لئے اور اُسی کے مقابلہ میں اس پر فرض عائد کیا جاتا ہے چنانچہ اسی خیال سے خودکشی اور کثرت نشہ جرائم قرار دئے گئے ہیں لیکن اس وجہ سے انسان کو اپنے مقابلہ میں کوئی حق قانونی نہیں پیدا ہو سکتا۔ کثرت نشہ سے اجتناب کرنے کے متعلق آدمیوں پر قانون ملک نے جو فرض عائد کیا ہے اُس کا منشا یہ نہیں ہے کہ آدمی اپنے مقابلہ میں آپ کسی فرض کی تعمیل کرے بلکہ ملک و ملت کے مقابلہ میں ہر ایک انسان پر یہ فرض عائد کیا گیا ہے۔ اس فرض کے متعلق قانون کے پیش نظر جو اہل ملک کی بہلائی ہے وہ اُن کا اپنے ہوش و حواس کو بجا رکھنا ہے۔

ہر چند حق قانونی کی تعمیل ارجاع نالاش کے ذریعہ سے عموماً کرائی جاتی ہے لیکن ہمیشہ اس طرح کی قانونی کارروائی یا مقدمہ کے توسط سے حق مذکور کا تعمیل کرنا ضرور نہیں ہے اور نہ اس کارروائی کا اس حق کے خصوصیات میں شمار ہو سکتا ہے۔ چنانچہ حقوق قانونی کے بعض ایسے اشکال بھی ہیں جن کی تعمیل کسی کارروائی کے ذریعہ سے نہیں کرائی جاسکتی ہے اور جن کا ذکر آئندہ ہم تفصیل سے کریں گے یہاں بطور تمثیل اس طرح کے حقوق کی صرف ایک قسم بیان کی جاتی ہے اور وہ ایسے قرضہ جات ہیں جو میعاد عارض ہونے کے سبب سے وصول نہیں کئے جاسکتے ہوں۔ جس طرح بعض فرائض قانونی نامکمل اور ناقابل تعمیل ہیں اُسی طرح بعض حقوق نامکمل اور ناقابل تعمیل سمجھے جاتے ہیں۔

حقوق و فرائض کا الفاظ نسبتی یا لازم و ملزوم ہونا ضرور ہے۔ کسی حق کا اپنے مقابل کے فرض کے بغیر ہونا ممکن نہیں ہے اور اسی طرح کوئی فرض بغیر اپنے مقابل دمسادی حق کے نہیں ہو سکتا۔ جس طرح شوہر کے بغیر زوجہ کا اور باپ کے بغیر فرزند کا وجود نہیں ہو سکتا اسی طرح حق کے بغیر فرض اور فرض کے بغیر حق نہیں قائم ہو سکتا۔ ہر ایک فرض اُس شخص یا اشخاص کی تائید میں جس کو یا جن کو ایک مماثل و مشابہ حق حاصل ہوتا ہے کسی دوسرے شخص یا اشخاص پر عائد کیا جاتا ہے اور اس کے برعکس ہر ایک حق اُس شخص یا اُن اشخاص کے مقابلہ میں حق سمجھا جاتا ہے جس پر یا جن پر ایک مشابہ یا نسبتی فرض عائد کیا جاتا ہے۔ ہر ایک حق اور فرض گویا قانون کی زنجیر یا سلسلہ ہے جس سے دو یا دو سے زیادہ اشخاص آپس میں جکڑ دئے جاتے ہیں۔ فرض بغیر اُس شخص کے جس کے حق کی حفاظت کے لئے وہ بنایا گیا ہے نہیں قرار پا سکتا اور حق بغیر اُس شخص کے جو اُس کا مدعی ہو قائم نہیں ہو سکتا اور جب تک کوئی ضرر رسیدہ نہ ہو یعنی کسی کے حق کی پامالی نہ ہو وی ہو ضرر یا فعل ناجائز واقع نہیں ہو سکتا۔

لہذا ہم کو اُن اساتذہ کی رائے سے اختلاف ہے جنہوں نے فرائض کی دو قسمیں نسبتی اور مطلق قرار دی ہیں۔ فرائض نسبتی سے اُن کا منشاء ایسے فرائض ہیں جن کے دمسادی اور جن کے مقابلہ میں حقوق قرار دئے گئے ہوں۔ فرائض مطلق سے مراد ایسے فرائض ہیں جن کے دمسادی اور مشابہ حقوق نہ قرار دئے گئے ہوں۔ یہ اُن لوگوں کی رائے ہے جو حق کے لئے کسی معین شخص حقدار کا ہونا لازم خیال کرتے ہیں اور جن کے نزدیک کسی ضابطہ کی کارروائی یعنی نالیش وغیرہ کے ذریعہ سے اُس کی تعمیل ہونا ضرور ہے۔ اس رائے کے مطابق تمام باشندگان ملک یا اُن کے بعض درمیانی حصوں کے متعلق جو فرائض قرار دئے گئے ہیں اُن کے

مقابلہ میں نسبتی حقوق نہیں ہوا کرتے ہیں مثلاً ملک کی کل جہت کے فائدہ کے لئے یہ فرض قرار دیا گیا ہے کہ ہر ایک شخص کو امر باعث تکلیف عام سے احتراز کرنا چاہیے۔ لیکن ہماری رائے میں حق کی اس طرح تعریف کرنی کہ اُس سے فرض کا مفہوم خارج ہو جائے صحیح نہیں ہے کیونکہ تمام فرائض جن کو عوام کے فائدہ کی غرض سے قانون قرار دیتا ہے اُن کے مقابلہ میں حقوق عوام ہی کو حاصل رہتے ہیں اور جس فعل سے عوام کو ضرر پہنچتا ہے اُس سے عوام کا ہی حق یا مال ہوتا ہے یعنی عوام کے مقابلہ میں جو فعل ناجائز سمجھا جاتا ہے اس سے کسی دوسرے کے حق کو نہیں بلکہ عوام کے حق کو نقصان پہنچتا ہے۔ اگرچہ ہر ایک فرض کے مقابلہ میں ایک حق ہے لیکن اُن شخصی حقوق کے مقابلہ میں جو افراد معینہ کو حاصل ہوتے ہیں فرائض نہیں ہوا کرتے۔

## فصل ۳۱ حق قانونی کے تصور کے اجزائے ترکیبی

ہر ایک قانونی حق یا پنج تصورات پر مشتمل ہے۔  
 (۱) ایسا شخص جس کو حق حاصل ہو اور جس کو مالک حق یا محقق کہتے ہوں یعنی حق دار۔  
 (۲) ایسا شخص جس کے مقابلہ میں حق کا استعمال کیا جائے اور جس پر ایک نسبتی فرض عائد کیا گیا ہو۔ ایسے شخص کو شخص مستوجب الفرض کہنا مناسب ہے۔  
 (۳) مستوجب الفرض کا فعل یا ترک فعل جو حق دار کے فائدہ کی غرض سے اس پر لازم کیا گیا ہو۔ اور جس کو مضمون یا مطلب حق کہا جاسکتا ہے۔  
 (۴) کوئی ایسی شے جس کے متعلق فعل یا ترک فعل قرار دیا گیا ہو اور اسکے لئے موضوع حق کی اصطلاح تجویز کی جاتی ہے۔

دہ حقیقت یعنی چند ایسے اوقات یا حادثات جنکی بنا پر حق دار کو حق حاصل ہوتا ہے۔ مثلاً اگر (الف) ایک قطعہ زمین (ب) سے خریدے تو الف اس حق محصلہ کا مالک اور محقق کہلاتا ہے۔ اشخاص جن پر اس حق کے مقابلہ میں فرض عائد کیا جاتا ہے وہ کل بنی نوع انسان ہیں۔ کیونکہ یہ اس قسم کا حق ہے جو تمام دنیا کے مقابلہ میں قائم کیا جاتا ہے۔ اس حق کا مضمون یا مطلب یہ ہے کہ کوئی شخص مشتری کے کامل تمتع اور تصرف زمین میں مداخلت نہ کرے۔ اور اس کا موضوع نہ زمین مبیعہ ہے۔ اور حق کا فائدہ یا اس کی حقیقت وہ

انتقال ہے جس کے ذریعہ سے مالک سابق سے زمین حاصل کیجاتی ہے۔

لہذا ہر ایک حق بلحاظ حقدار سہ گو نہ تعلقات پر مشتمل ہے۔

(۱) حق کسی ایک شخص یا اشخاص کے مقابلہ میں حاصل ہوتا ہے۔

(۲) حقدار اپنے حق کی بنا پر ایک شخص یا ایک سے زیادہ اشخاص کو کسی فعل

کے کرنے یا اس کے ترک پر مجبور کر سکتا ہے۔

(۳) فعل یا ترک فعل جس شے سے متعلق ہو اس شے پر حقدار کا حق رہتا ہے۔

حقدار کے بغیر حق کا ہونا ممکن نہیں ہے۔ جس طرح کسی ذاتی شے کے بغیر زمین کا

ہونا ناممکن ہے۔ اسی طرح مالک و صاحب کے بغیر حق وجود پذیر نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ

حق محض شخص کا جوہر ہے۔ کوئی عرض اپنے جوہر کے بغیر پیدا نہیں ہو سکتا۔ برائے نام

ملکیت حق محض منہی بردا قعات غیر معین ہو سکتی ہے۔ یعنی صاحب حق کوئی غیر معین

شخص یا ایسا شخص جس کا وجود حالات احتمال میں ہو ہو سکتا ہے۔ مثلاً جو شخص پیدا

نہ ہوا ہو اور مالک حق بنا دیا جائے تو اس کے پیدا ہونے یا نہ ہونے کے متعلق

احتمال ہو سکتا ہے۔ لہذا ایسے حق کے مالک غیر معین حقدار اور اس حق کو حق امکانی

لے حقدار مستوجب الفرض کی اصطلاحوں کو مختلف مصنفین نے مختلف ناموں سے استعمال کیا ہے۔ جس کی وجہ سے طلبہ کو مضمون کے سمجھنے میں پریشانی ہوتی ہے۔ بہر حال ذیل کے بقیہ تین جداگانہ مفہوم میں ان کا استعمال کیا گیا ہے۔

(الف) حقدار سے مراد مالک حق ہے۔ اور موضوع حق کا مطلب وہ شے ہے

جس کے متعلق حق وجود پذیر ہوتا ہے۔ ہم نے بھی انہی معنوں میں حقدار اور موضوع حق کے

الفاظ استعمال کئے ہیں۔ ذہن شدہ بلد افضل ۳۹۔

(ب) حقدار سے مراد موضوع حق ہے (یعنی فقرہ الف میں موضوع حق کا جو مطلب

ہے) موضوع حق کا مفہوم وہ فعل یا اعتبار ہے جو حقدار کے مقابلہ میں دوسروں پر فرض

کیا جاتا ہے (یعنی فقرہ الف میں جس کے لئے ہم نے موضوع حق تجویز کیا ہے)

۴ صفحات ۴۷ و ۴۸۔

(ج) بعض مصنفین نے حقدار کی دو قسمیں معروف اور مجہول قرار دی ہیں حقدار

معروف سے وہ لوگ حقدار سے مراد لیتے ہیں۔ اور حقدار مجہول سے ان کا منشا شخص الوجود ہے۔ بیڈری۔ لیکن ٹی نیرویس ہمیں فصل ۴) Baudry-Lacantierie.

(یا حق احتمالی) کہنا چاہئے۔ اگرچہ ہر حق کا مالک ہوتا ہے مگر یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ حق اس کو حاصل شدہ ہو یا اس کا مالک معین ہو۔ چنانچہ موصی اپنی وفات سے پہلے ایک ایسے شخص کے حق میں جو ابھی پیدا نہ ہوا ہو اپنی زمینداری بذریعہ وصیت چھوڑ سکتا ہے۔ اچھا تو موصی کی وفات کے بعد اور موصی لہ کے پیدا ہونے تک جو زمانہ گزرتا ہے اس زمانہ میں اس حق کا مالک کون ہے؟ ان وجوہ کی بنا پر جن کا ذکر سابق میں کیا گیا ہے اس سوال کے جواب میں یہ کہنا کہ حق مذکور کا کوئی مالک نہیں ہے صحیح نہیں ہو سکتا۔ بلکہ ہم کو مجبوراً یہ کہنا پڑتا ہے کہ اس عرصہ زیر بحث میں حق مذکور کا مالک وہ شخص ہے جو پیدا نہیں ہوا ہے۔ اور اس کی ملکیت اس کے پیدا ہونے پر مشروط و منحصر ہے۔

اگر کوئی داین بلا وصیت فوت ہو جائے تو قبل اس کے کہ اس کی جائیداد کی ملکیت کسی مستمتر کہ کو حاصل ہو اس کے قرضہ وصول طلب کا کون مالک و حقدار سمجھا جائے گا؟ ایسی صورت میں قانون روم میں خود ترکہ کو شخصیت دی جاتی تھی۔ اور اس ترکہ کی فرضی شخصیت ان حقوق کی مالک متصور ہوتی تھی جو اتفاقی اور احتمالی طور پر اصل وارث کو پہنچنے والے ہوتے تھے۔ لیکن قانون انگلستان کی رو سے قانون تنظیم محکمہ جات عدالت ججزیہ سلسلہء ع کے قبل عدم وصیت کی صورت میں متوفی کی منقولہ جائیداد کی حقیقت اس عرصہ کے لئے جو اس کی وفات اور صداقت نامہ اہتمام وراثت کے عطا ہونے کے درمیان گزرے ناظم عدا و صایا (رجسٹر آف دی کورٹ آف پروپیٹی) کو حاصل ہوتی تھی اور اب سلسلہء ع کے قانون مذکور کے نفاذ سے انگلستان کی بائی کورٹ کے اس صیغہ کے میر مجلس کو جس سے وصیت، طلاق اور حکمہ بحری کے مقدمات کا تعلق ہے۔ یا بائی کورٹ کے کل ججوں کو مالک جائیداد متوفی سمجھنا چاہئے۔ مگر نہ تو وہ امر مفروضہ مکانی لازمی ہے جو قانون روم میں استعمال کیا گیا اور نہ وہ جو قانون انگلستان میں استعمال کیا جا رہا ہے۔ اور اس کے عوض اس زمانہ کے لئے جو ہتم کے مقرر ہونے کے پہلے گزرتا ہے ایک شخص غیر معین کا مالک جائیداد متوفی سمجھا جانا کوئی قباحت نہیں ہے۔ یعنی ہتم ترکہ جس کا تقرر عدالت سے کیا جاتا ہے وہی شخص غیر معین ہے اور

اس غیر معین شخص کو اس طرح کے حقوق اتفاقی کا مالک سمجھنا قرین عقل ہے۔ مگر حقوق اور ملکیت محصلہ کا مالک کے بغیر رہنا خواہ کتنی ہی قلیل مدت کے لئے کیوں نہ ہو نظام قانونی میں مذموم خیال کیا گیا ہے۔ اس لئے ان حقوق وغیرہ کا کوئی ایک معین شخص مالک تصور کیا جاتا ہے اور جن اتفاق و حادثہ کے انتظار میں ایک شخص اصلی یا قانونی مالک تصور کیا جاتا ہے اسکے واقع ہونے پر شخص معین سے حقوق متذکرہ زائل ہو کر مالک اتفاقی و احتمالی کو حاصل ہو جاتے ہیں۔

بعض مصنفین نے موضوع حق کی (یعنی شے جس سے فعل یا ترک فعل متعلق کیا گیا ہو) ایسے تنگ لفظوں میں تعریف کی ہے کہ ان کو مجبوراً یہ نتیجہ استنباط کرنا پڑتا ہے کہ بعض ایسے بھی حقوق ہیں جن کے موضوعات بنیں ہو سکتے۔ ان کے خیال میں موضوع حق سے مراد ایسی مادی شے ہے جس سے حق متعلق کیا جاتا ہے۔ ظاہر ہے کہ ان معنوں کے لحاظ سے حق کا ایک ضروری جزو اس کا موضوع نہیں ہو سکتا لیکن بعض مصنفین کے نزدیک حق کا موضوع شے مادی اور حق دونوں ہو سکتے ہیں۔ مثلاً حق زوجیت اور حق پیری یعنی جو حق شوہر کو اپنی زوجہ پر اور باپ کو اپنی اولاد پر حاصل ہوتا ہے۔ مگر ان لوگوں کی نظر اس سے زیادہ وسیع نہیں ہے۔ اور اسنی بنا پر یہ فرقہ اساتذہ اس طرح کے حقوق کی نسبت جیسا کہ حق ایجاد و اختراع حق آزادی و حق تصنیف وغیرہ ہیں کہتا ہے کہ ان حقوق کا موضوع نہیں ہو سکتا۔ لیکن ہماری رائے میں تصور حق کا ایک لازمی عنصر حق کا موضوع ہے۔ اور ہم اسی کو تول فیصل سمجھتے ہیں۔ جس طرح کوئی حق بغیر حقدار کے نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح کوئی حق اپنے موضوع کے بغیر یعنی اس شے کے بغیر جس سے کہ وہ متعلق کیا گیا ہو نہیں پیدا ہو سکتا۔ ناظرین اس بات سے واقف ہو چکے ہیں کہ ہر ایک حق ایک ایسا فائدہ یا غرض ہے جس کی حفاظت قانون کی جانب سے کی گئی ہو۔ اور موضوع حق وہ شے ہے جس سے صاحب حق کا یہ فائدہ اور غرض وابستہ ہو۔ یہ وہی شے ہے خواہ مادی ہو کہ



غیر مادی جس کو حاصل کرنا اور رکھنا صاحب حق کی خواہش ہو اور قانون ملکہ دوسرے اشخاص پر اس حق کے متعلق فرض عائد کر کے پہلے شخص کو اس قابل بنادیا ہو کہ وہ اس شے کو اپنے پاس رکھے۔ یا اس کو حاصل کرے۔ ایک مثال کے ذریعہ سے جس میں حقوق کے حاصل قسام اور ان کے موضوعات کا ذکر ہے اس مطلب کی توضیح کردی جاتی ہے۔

(۱) حقوق جن کے موضوعات اشیائے مادی ہیں بلحاظ تعداد و اقسام اور اور کثرت قواعد و قانون نے ان کے متعلق وضع کئے ہیں اس قسم کے حقوق دوسرے تمام حقوق قانونی سے بہت زیادہ اہم ہیں۔ اور کون شخص ہے جو ان سے واقف ہوگا۔ لہذا ان حقوق کے متعلق کسی تمثیل کا بیان کرنا غیر مفید معلوم ہوتا ہے۔

(۲) حقوق جن کا موضوع ذات شخص ہے۔ مجھے زندہ رہنے کا حق حاصل ہے۔ اور کوئی شخص مجھ کو ہلاک کرنے کا مجاز نہیں ہے۔ یہی اسی صورت میں اس حق کا موضوع میری حیات ہے۔ مجھے حق حاصل ہے کہ مجھ کو کسی قسم کی جسمانی مضرت نہ پہنچائی جائے یا کوئی شخص مجھ پر حملہ نہ کرے۔ لہذا اس حق کا موضوع میری صحت جسمانی اور میرا صحیح الاعضاء رہنا ہے۔ مجھے حق ہے کہ کوئی شخص مجھ کو کسی قانونی حکم نامہ بغیر قید میں نہ رکھے۔ ظاہر ہے کہ اس حق کا موضوع میری شخصی اور جسمانی آزادی ہے۔ یعنی مجھے اختیار ہے کہ میں جہاں چاہوں جا سکوں۔ اور میری آمد و رفت اور حرکت جسمانی میں کوئی دوسرا شخص مزاحم و دخل نہو۔ مجھے حق ہے کہ میں اپنے اغراض اور خواہشات کے خلاف کسی فعل کے کرنے پر مجبور نہ کیا جاؤں۔ اور اس کے متعلق کوئی شخص مجھ کو فریب نہ دے۔ اس لئے اس حق کا موضوع میری وہ قابلیت ہے جس کے ذریعہ سے میں اپنی خواہشوں کی تکمیل کرتا ہوں۔ اور میرے وہ افعال و اعمال ہیں جن کی دسالت سے میں اپنے اغراض کی حفاظت کرتا اور حصول مدعا میں سہولت پیدا کرتا ہوں۔

(۳) حق نیک نامی۔ ہر ایک شخص کو اپنی عزت اور نیک نامی کی خواہش ہوتی ہے۔ یعنی ہر ایک شخص چاہتا ہے کہ دوسرے لوگ اس کی جانب سے نیک گمان رہیں۔ اور اس کے افعال و کردار کے متعلق لوگوں کا خیال بگڑنے

نہ پائے۔ جس طرح ایک شخص کو اپنی قلیل سے قلیل رقم تک کی حفاظت منظور ہوتی ہے اسی طرح ہر ایک انسان کی خواہش رہتی ہے کہ اس کی عزت میں کسی قسم کی کمی واقع نہ ہونے پائے۔ ان دونوں صورتوں میں انسان کی جس خواہش اور نفع کا ذکر کیا گیا ہے قانون ملک نے ان کو تسلیم کر کے ان کی حفاظت کی ہے۔ اور ان دونوں مثالوں میں حق اپنے اس موضوع پر مشتمل ہے جس کی وجہ سے وہ پیدا ہوتا ہے۔

(۴) حقوق جن کا موضوع تعلقات خانگی ہے۔ ہر ایک شخص کو اپنی مالی اور بچوں کی موانست، محبت اور ان کے محفوظ و مامون رہنے سے ایک قسم کا حفظ نفس حاصل ہوتا ہے۔ اور ان امور کے متعلق اس کو حق بھی حاصل ہے۔ اس لئے اگر کوئی دوسرا شخص بغیر کسی معقول وجہ کے اس کے ان مفاد میں مداخلت کرے تو اس کے حق اور نفع کو گزند پہنچتا ہے۔ مثلاً اگر اس کی زوجہ یا دختر کو کوئی شخص پھسلا لے جائے تو وہ اس کے حقوق کو یا مال کرنے کا جرم سمجھا جاتا ہے۔ روپیہ کے چوری جانے سے جس طرح اس کا مالک اپنے مال سے محروم ہوتا ہے۔ اسی طرح متعلقین میں سے کسی ایک کو پھسلا یا بھگالے جانے سے صاحب خانہ اپنے حق متذکرہ صدر سے محروم ہو جاتا ہے۔

(۵) حقوق متعلق بہ حقوق دیگر۔ اکثر صورتوں میں ایک حق کا موضوع دوسرا حق ہو کر رہتا ہے۔ مثلاً بھگوالف کے مقابلہ میں یہ حق ہو سکتا ہے کہ میں اس کو مجبور کروں کہ وہ مجھے اپنا حق محصلہ منتقل کر دے۔ اگر میرے اور اس کے درمیان ایک قطعہ اراضی بیع کرنے کے متعلق قرار داد ہو جائے تو اس کے ذریعہ سے مجھے اس کے مقابلہ میں صرف ایک ایسا حق حاصل ہوتا ہے جس کے ذریعہ میں اس کو اس امر پر مجبور کر سکتا ہوں کہ بعض حقوق جو اس کو حاصل ہیں ان کا مجھے مالک بنادے۔ معاہدہ بیع کے ذریعہ سے مجھے محض ایک حق ابتدائی حاصل ہوتا ہے۔ اور اس سے زیادہ دوسرا کوئی فائدہ نہیں پہنچتا۔ یعنی اس معاہدہ سے مجھے وہ حق حاصل ہوتا ہے جس کے ذریعہ سے مجھے حق ملکیت مل سکتا ہے۔ یعنی

میرا حق متعلق بہ حق ملکیت ہے۔ اور جب بیع نامہ تکمیل ہو جائے تو مجھ کو حق ملکیت حاصل ہوتا ہے۔ اسی طرح شادی کے متعلق جو وعدہ کیا جاتا ہے اس سے اس عورت کو جس سے وعدہ کیا گیا ہے محض حق متعلق بہ حقوق زوجہ پیدا ہوتا ہے۔ لیکن ازدواج کے بعد یہ تمام حقوق زوجہ خود بخود منکوحہ کو حاصل ہو جاتے ہیں۔ اس مقام پر اس بات کو سمجھنا نہایت ضروری ہے کہ معاہدہ یا کسی اور معاملہ کے ذریعہ سے جو حق پیدا ہوتا ہے آیا وہ حق متعلق بہ حق ہے یعنی ایک حق کا موضوع دوسرا حق ہے یا پہلے حق کا موضوع حق کے سوائے کوئی دوسری شے ہے۔ ایسی صورت میں حق یا شے کا موضوع حق قرار پانا ہر ایک معاملہ اور معاہدے کے حالات پر منحصر ہے۔ مثلاً اگر میں ریل کا کوئیلہ ایک ٹن یا کبروں کا ایک منہ خرید کروں تو جو حق کہ مجھے حاصل ہوگا اس کا موضوع بشرط حالات یا تو حق ہوگا یا شے۔ اور خریداری کے ساتھ ہی یا تو میں کوئلے اور کبروں کا مالک بن جاؤں گا یعنی میرے حق کا موضوع کسی واسطہ کے بغیر یہ مادی اشیا قرار پائیں گی یا نہیں تو مجھے ان کے بائع کے مقابلہ میں محض ایک حق پیدا ہوگا جسکی بنیاد میں اس کو مجبور کر سکوں گا۔ کہ وہ ان چیزوں کو میرے مکان تک لے کر میرے حوالہ کر دے۔ اور بعد تحویل میں ان کا مالک قرار پاؤں گا۔ دوسری شکل میں معاہدہ خریداری سے مجھے ایک ایسا حق حاصل ہوتا ہے جس کا بلا واسطہ موضوع ایک دوسرا حق ہے۔ حالانکہ یہ کھنا صحیح ہے کہ میرے پہلے حق کی بالواسطہ موضوع وہ اشیا ہیں جن کو میں نے خریدا ہے۔

(۶) حقوق متعلق بہ جائیداد غیر مادی۔ حق ایجاد و اختراع حق تصنیف نشانات تجارت اور تجارتی صن فن اس قسم کے حقوق کی تمثیلات ہیں۔ حق اختراع کا موضوع ایک ایجاد ہے۔ یعنی صنعت اور دست کاری آلات اور طریقہ ساخت کے متعلق کسی جدید خیال کا پیدا کرنا اور اس بنیاد پر موجد اور مخترع کو حق حاصل ہے کہ وہ اپنے اس جدید خیال یعنی ایجاد سے متبع ہو۔ اور کوئی

دوسرا اس سے فائدہ نہ اٹھائے۔ اسی طرح حق تصنیف کا موضوع وہ ادب اور خیالات ہیں جن کو کوئی مصنف اپنی کتاب میں ظاہر کرتا ہے۔ چونکہ لوگ مصنف کی تصنیفات کو خریدتے ہیں اس لئے اس کو اپنے ادب اور خیالات سے ایک قسم کا مالی فائدہ پہنچتا ہے۔ چنانچہ اس نفع کی اہمیت مسلمہ ہے۔ اور قانون حق تصنیف کی رو سے یہ فائدہ اب حق کے مساوی سمجھا جاتا ہے۔

(۲) حقوق متعلق بہ خدمات۔ سب سے آخر میں ان حقوق کا ذکر کیا جاتا ہے جو ایک شخص کی خدمتوں کے متعلق دوسرے کو حاصل ہوتے ہیں۔ مثلاً ایسے حقوق جو معاہدہ کے ذریعہ سے آقا کو اپنے ملازم پر۔ مریض کو اپنے طبیب پر اور آجر کو اجیر پر پیدا ہوتے ہیں۔ ان تمام صورتوں میں حق کا موضوع معاہدہ کا علم و دانش، قوت جسمانی اور دقت وغیرہ سمجھے جاتے ہیں۔ جس طرح کرایہ کے گھوڑے کی قوت اور رفتار سے کرایہ دار فائدہ اٹھانے کا مجاز ہے۔ اسی طرح وہ شخص جو کسی طبیب سے فیس دے کر علاج کراتا ہے اس طبیب کی عقل اور علم سے متمتع اور مستفید ہونے کا استحقاق رکھتا ہے۔

یابیوں کہتے کہ حق خدمت شخصی کا موضوع اس شخص کی ذات ہے جس نے اس خدمت کی ادائیگی کے لئے اقرار کیا ہو۔ جس طرح انسان حق کا مالک یعنی صاحب حق ہو سکتا ہے۔ اسی طرح وہ موضوع حق بھی ہو سکتا ہے۔ انسان کے دماغ اور جسم کو ایک قسم کا آلہ سمجھنا چاہئے۔ جس سے بعض کام لئے جاسکتے ہیں۔ جس طرح گھوڑے اور ایٹم انجن سے انسان کام لیتا ہے۔ اسی طرح ایک آدمی دوسرے آدمی کے جسم و دماغ سے فائدہ اٹھا سکتا ہے۔ چنانچہ ان نظامات قانونی میں جن میں غلامی تسلیم کی جاتی ہے انسان کی خرید و فروخت اسی طرح سے ہو سکتی ہے جس طرح سے گھوڑوں اور کلوں کی بیع و شری ہوتی ہے۔ لیکن انگریزی نظام قانونی میں بردہ فروشی ناجائز قرار دی گئی ہے۔ اور اس لئے ایک آدمی کو جو دوسرے آدمی کی خدمت کے متعلق حق حاصل ہوتا ہے وہ عارضی سمجھا جاتا ہے۔ اور صرف خادم تک محدود رہتا ہے۔ اور یہ حق بھی خادم کے معاہدہ اور اس کی مرضی سے پیدا ہوتا ہے نہ کہ محدود کی خواہش اور جبر سے۔

اسی وجہ سے یہ حق دائمی نہیں ہو سکتا اور نہ مخدوم کو خدام پر حق ملکیت پیدا ہوتا ہے۔

## ✓ فصل ۱۱۷ حقوق قانونی کا مفہوم وسیع

فصول سابقہ میں جن حقوق کا ذکر کیا گیا ہے ان میں لفظ حق اپنے مخصوص اور سب سے صحیح معنوں میں استعمال کیا گیا ہے۔ چنانچہ اس ہی مفہوم کے لحاظ سے ہم نے حقوق کو فرائض کا ضد اور مقابل بتلایا ہے۔ اور اسی لئے حقوق کی تعریف میں ان کے ایسے فوائد و منافع کا بیان کیا گیا ہے جن کی قانون ملک نے ان کے متعلق دوسرے اشخاص پر فرائض عائد کر کے حفاظت و حمایت کی ہو۔ لیکن اس مقام پر ہم اس امر کا اظہار کرنا چاہتے ہیں کہ اس مفہوم کے سوائے لفظ حق کا ایک دوسرا زیادہ وسیع و جامع مفہوم بھی ہے۔ جس کی وجہ سے اس اصطلاح کا ہر ایک ایسے فائدہ پر اطلاق کیا جاتا ہے جس کو قانون نے تسلیم کیا ہو۔ اور خواہ اس فائدہ کے مقابلہ میں قانون ملک نے کسی فرض کو قائم کیا ہو کہ نہ ہو۔ ان تعمیمی معنوں کے لحاظ سے حق قانونی کی تعریف اس طرح ہونی چاہئے کہ وہ ایک ایسا فائدہ یا نفع ہے جو کسی قاعدہ قانون کے ذریعہ سے کسی ایک شکل میں ایک شخص کو عطا کیا جاتا ہے۔ بہر حال ان عام اور وسیع معنوں کے لحاظ سے حقوق کی تین ایسی قسمیں قرار پاتی ہیں جن پر بعد اگلا تفصیل سے بحث کرنا اہم اور ضروری معلوم ہوتا ہے۔ اور وہ انواع حقوق یہ ہیں۔ (۱) حقوق (بلحاظ مفہوم مخصوص واضح) (۲) آزادیاں اور (۳) اختیارات چونکہ ان میں سے پہلے قسم کے متعلق مفصل بحث ہو چکی ہے۔ لہذا باقی دو قسموں کی نسبت بالا جملہ ذیل میں ذکر کیا جاتا ہے۔

## ✓ فصل ۱۱۸ آزادیاں

جس طرح وہ فوائد میرے حقوق قانونی کہلاتے ہیں۔ جن کے متعلق دوسرے اشخاص پر فرائض عائد کئے گئے ہیں۔ اور میں ان سے مستفید ہوتا ہوں۔ اسی طرح میری قانونی آزادیاں میرے وہ فوائد ہیں جن سے کہ میں قانونی فرائض کی عدم موجودگی

کی وجہ سے یعنی ان کے مجھ پر عائد ہونے کی وجہ سے متمتع ہوتا ہے۔ ہر ایک شخص کو اپنی مرضی کے موافق عمل کرنے کی قابلیت سے ایک قسم کا نفع پہنچتا ہے۔ اور اس نفع کی مختلف قسمیں ہیں یعنی یہ وہ اعمال و افعال ہیں جن کے عامل اور فاعل کے فعل کے متعلق قانون ملک کی جانب سے ممانعت نہیں کی گئی ہے۔ اس لئے ہر ایک شخص کی قانونی آزادی سے مراد اس کا وہ دائرہ عمل ہے جس کے حدود کے اندر وہ قانون ملک کی ممانعت کے بغیر اپنے افعال انجام دے سکتا ہے۔ پس آزادی کی اس تعریف سے ظاہر ہے کہ اکثر اوقات اصطلاح حق اس کے وسیع اور جامع مفہوم کے لحاظ سے استعمال کی جاتی ہے۔ جس کی وجہ سے لفظ حق میں آزادی کا مفہوم بھی شامل رہتا ہے۔ مثلاً اگر میں کہوں کہ مجھے اپنی چیز کو اپنی مرضی کے موافق استعمال کرنے کا حق حاصل ہے تو ظاہر ہے کہ حق سے میری مراد آزادی ہے۔ یعنی میں جس طرح چاہوں اپنی چیز کے ساتھ مسلوک ہونے کے لئے آزاد و مختار ہوں۔ لیکن اس قول کے یہ معنی نہیں ہیں کہ دوسرے کی شے میں دخل دینے یا مداخلت کرنے کا حق حاصل ہے۔ لیکن مجھ کو کسی مزیل حیثیت عربی یا بنیاد و انگیز توہین تحریری شائع کرنے کا حق نہیں ہے۔ اپنے کو دوسرے شخص کی اذیت اور زد و کوب وغیرہ سے بچانے کا مجھ کو حق حاصل ہے۔ لیکن جو شخص مجھ کو مضرت پہنچائے اس سے انتقام لینے کا مجھ کو حق حاصل نہیں ہے۔

جن فوائد کو قانون ملک نے تسلیم کیا ہے۔ اور ان کے متعلق افعال و اعمال کی کسی قید کے بغیر اجازت دی ہے وہ ایک مخصوص قسم کے حقوق قانونی ہیں۔ اور ان میں اور ان حقوق قانونی میں جن کی بابت تفصیل اسے بحث ہو چکی اور غور کیا گیا ہے بن فرق پایا جاتا ہے۔ پہلے قسم کے حقوق کا ان امور سے تعلق ہے جو دوسروں کو میرے لئے کرنا چاہئے۔ اور دوسرے قسم کے حقوق ایسے امور و افعال ہیں جن کو میں اپنے لئے کر سکتا ہوں مقدم الذکر کا فرض اور جبر ہے اور موخر الذکر کا آزادی اور خواہش نفس سے تعلق ہے۔ بہر حال دونوں قسم کے حقوق ایسے فوائد ہیں جو از روئے قوانین مسلمہ ہیں۔ یعنی وہ منافع

اور فرائد ہیں جن سے رعایا کے سلطنت باجارت قانون متمتع و مستفید ہوتی ہے۔ لیکن یہ دونوں ایک جنس کی دو مختلف نوعیں ہیں۔

اکثر مصنفین کا قول ہے کہ حق کی ضد فرض ہے۔ اور کوئی حق اپنی ضد اور مقابل یعنی فرض کے بغیر نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ اس بنا پر اس قسم کے حقوق کے متعلق جن کی بابت ابھی بحث کی گئی ہے ان اساتذہ کا ایک جداگانہ خیال ہے۔ اور وہ ایک دوسرے طرز پر ان کو بیان کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ قانونی آزادی اصل میں ایک حق قانونی ہے۔ جس کے مالک کے دائرہ عمل میں دوسرے اشخاص کو دخل دینے سے مانعت کی گئی ہے۔ ان لوگوں کا بیان ہے کہ اس تصنیہ کا کہ مجھے قانونی حق حاصل ہے کہ میں اپنی مرضی کے موافق اپنی رائے کا اظہار کروں۔ صحیح مفہوم یہ ہے کہ دوسرے اشخاص پر فرض عائد کیا گیا ہے کہ وہ میرے اظہار رائے میں مداخلت نہ کریں۔ اس لئے اس صورت میں بھی اس حق کا ضد ایک فرض ہے۔ لیکن ہم کہتے ہیں کہ اکثر صورتوں میں شخص کو قانونی آزادی عمل کے ساتھ یہ حق بھی حاصل رہتا ہے کہ دوسرے اشخاص اس کے فعل میں مداخلت نہ کریں۔ کیونکہ قانون ملک جب کسی شخص کو کسی جائز کام کرنے کی اجازت دیتا ہے تو دوسروں کو اس کے دائرہ عمل میں مداخلت کرنے سے باز رکھتا ہے۔ لیکن ایسی صورتوں میں فی الواقع حقدار کو ایک نہیں بلکہ دو حق عطا کئے جاتے ہیں۔ اور اس طرح کی مثالیں کثرت سے ملتی ہیں۔ جہاں انسان کو آزادی عمل تو حاصل رہتی ہے۔ لیکن اس کو ایسے حقوق نہیں عطا کئے جاتے جن سے اس کی آزادی کی حفاظت ہو یعنی ایک شخص کو قانونی آزادی عمل حاصل رہتی ہے مگر اس کے ساتھ ہی اس کو کوئی ایسا حق عطا نہیں کیا جاتا جس کی بنا پر وہ دوسروں کو اپنے کام میں دخل دینے سے روک سکے۔ مثلاً اگر مجھ کو کوئی مالک اپنی زمین پر سے گزرنے کی اجازت دے تو مجھ کو اس زمین پر سے چلنے کا حق پیدا ہوتا ہے۔ لیکن اس حق سے مراد آزادی ہے نہ کہ ایسا حق جو مجھے حاصل ہے۔ اور جس کے مقابل ایک فرض مالک زمین پر عائد کیا گیا ہے۔ اس لئے اگرچہ مجھ کو اس کی زمین پر سے

آمدورفت کرنے کی آزادی مل جاتی ہے۔ لیکن میرے اس فعل کے روکنے کے لئے مالک زمین کو بھی آزادی حاصل ہے۔ اجازت کا صرف اس قدر اثر ہو سکتا ہے کہ اس کے سبب سے جو فعل ناجائز قرار پا سکتا تھا وہ جائز ہو جاتا ہے۔ اور جو حق مجھ کو اس طرح حاصل ہوتا ہے وہ میرے عمل جائز کے لئے ایک قسم کا اضافہ ہے۔ اور میں زیادہ آزادی سے وہ کام کر سکتا ہوں۔ اسی طرح امین کو جائیداد امانت کے انتظام و اہتمام کے متعلق مامون ہم سے معاوضہ پانے کا حق ہے۔ مگر اس حق کا مفہوم بھی آزادی ہے۔ امین کا اپنی خدمت نئے لئے معاوضہ طلب کرنا نہ ممنوع ہے۔ اور نہ مامون ہم پر اس کی ادائیگی فرض ہے۔ ایسا ہی ہر ایک رعیت سلطنت غیر کو قلم و برطانیہ کے حدود میں داخل ہونے کا حق ہے۔ اور اس مقولہ میں بھی حق کا مفہوم آزادی ہے لیکن سلطنت کو اس کے انتظامی عہدہ داروں کو شخص مذکور کے اندرون حدود داخل ہونے کی نسبت منع کرنے کا بھی حق حاصل ہے۔ اگر میں کہوں کہ مجھ کو اپنے ملک کے برباد و ضائع کرنے کا حق ہے تو اس کے محض یہ معنی نہیں کہ میرے فعل میں دوسروں کو دخل دینے سے منع کیا گیا ہے۔ یا اگر دوسرے اشخاص مجھ کو میرے ملک کے برباد کرنے سے روکیں تو ان کے لئے ناجائز ہے۔ بلکہ اس قول کا صحیح مطلب یہ ہے کہ میں اپنی شے سے جس طرح چاہوں سلوک ہو سکتا ہوں۔ اور میرا فعل سلوک ناجائز نہیں ہے۔ ایسا ہی اگر میں کہوں کہ مجھ کو ارتکاب سرقہ کا حق نہیں ہے تو اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ اگر دوسرے لوگ ارتکاب سرقہ سے مجھ کو روکیں تو ان کے واسطے جائز ہے۔ بلکہ اس قول کا منشا یہ ہوگا کہ اگر میں اس مال کو لے لوں جو میرا نہیں ہے تو میرا فعل خلاف قانون اور ناجائز سمجھا جائے گا۔

لے مس گز بنام کائے (۱۸۹۱ء) اپیل کیسیر (مقدمات مراخفہ) صفحہ ۲۷۲۔  
 علاء حق اور آزادی میں جو فرق ہے اس کے متعلق دیکھو تصانیف بنیتھم جلد ۳ صفحہ ۱۱۷  
 اسٹارڈی بنام گراہیم (۱۸۹۹ء) کوئینز بچ جلد ۱ صفحہ ۲۱۱۔ اس صفحہ میں جینیل صاحب جسٹس کے



## فصل ۷ اختیارات

اب ہم حقوق قانونی کی تیسری قسم کو بیان کرنا چاہتے ہیں جو اختیارات کہلاتی ہے۔ اس کے متعلق تمثیلات ذیل پیش کئے جاتے ہیں۔ اختیار وصیت (وصیت کرنے کا اختیار) اختیار انتقال جائیداد۔ مرتن کا اختیار بیع بابت جائیداد مرہونہ مالک زمین کا حق دخل مکرر شرط مندرجہ بیڑ کی خلاف ورزی کی صورت میں بیڑ دہندہ اپنی زمین پر قبضہ کر لیکر بیڑ گیرندہ کو بیدخل کر سکتا ہے) ہر ایک شخص کا اپنی زوجہ متوفیہ کی ہمیشہ سے نکاح کرنے کا حق، اپنی تائید فیصلہ عدالت حاصل کرنے کا ہر ایک شخص کا حق جو حق دعویٰ کہلاتا ہے، بوجہ فریب معاہدہ کو منسوخ کرنے کا حق اختیار موصی نسبت تقرر۔ (امنا و وصیاء) تعمین فیصلہ کی بابت اجرائے حکمنامہ کا اختیار اور وہ تمام اختیارات جو جوں و در دوسرے عند داروں کے فرائض منصبی کی انجام دہی کے لئے عطا کئے جاتے ہیں۔ یہ تمام اختیارات جن کا ذکر تمثیلات میں کیا گیا ہے اصل میں حقوق قانونی ہیں۔ ایسے ایسے نوائد ہیں جن کو قانون ملک نے تسلیم کیا ہے یا بالفاظ دیگر یہ ایسے نوائد ہیں جو اس قانون کے ذریعے سے عطا کئے گئے ہیں۔ لیکن یہ حقوق ان دو قسموں کے حقوق سے جن کے متعلق فصول سابقہ میں تفصیل سے بیان کیا گیا ہے بالکل مختلف ہیں۔ اگرچہ ان حقوق میں اور آزادیوں میں یک گونہ مشابہت ہے لیکن یہ ان حقوق سے جو مخصوص اور صحیح معنوں میں حقوق کہلاتے ہیں بالکل جدا گانہ ہیں۔ کیونکہ ان حقوق کے مقابلہ میں جیسا کہ پہلی قسم کے حقوق کی ضد فرائض سمجھے جاتے ہیں فرائض نہیں پیدا ہوتے ہیں۔ مثلاً اگرچہ مجبکو وصیت کرنے کا حق ہے۔ لیکن اس کے مقابلہ میں دوسروں پر کوئی فرض عائد نہیں

تبعیہ شیعہ صفحہ گزشتہ :- خیالات قابل مطالعہ ہیں۔ (کن بنام لٹڈ (۱۹۹۸ء) ایل کیسز صفحہ ۲۹ جس میں صاحب جسٹس اور صفحہ ۹۰ پر ٹیری صاحب جسٹس کے اقوال قابل غور ہیں۔ ان کے علاوہ آسٹن کا نظریہ قانون مولفہ برون دیکھنا چاہیئے۔

کیا گیا ہے۔ یعنی میرے اس حق کی ضد کوئی فرض نہیں ہو سکتا۔ مرتن کو اختیار بیع تو ہے مگر اس کے مقابلہ میں راہن پر کسی قسم کا فرض نہیں عائد کیا گیا۔ حالانکہ زر رہن کے پانے کے متعلق جو اس کو حق دیا گیا ہے اس کی کیفیت نہیں ہے۔ یہ دو متر حق فی الواقع حق ہے اختیار نہیں ہے۔ قرضہ میں اور حق دعویٰ و وصولیابی قرضہ میں فرق ہے۔ قرضہ تو حقیقت میں ایسا حق ہے جس کو حق کے مخصوص اور صحیح مفہوم کے لحاظ سے حق کہا جاسکتا ہے۔ اور اس کے مقابلہ میں مدیون پر ادائی کا فرض لگایا گیا ہے۔ مگر وصول قرضہ کے دعویٰ کا حق اصل میں ایک اختیار قانونی ہے۔ اور اس کے مشابہ یعنی اس کے مقابلہ میں مدیون پر ادائی دین کی ذمہ داری عائد کی گئی ہے۔ بہر حال جو فرق ان دونوں حقوق میں ہے وہ اس امر سے بخوبی ظاہر ہوتا ہے کہ اگر یہ مبادی کے عارض ہونے سے دائن کا بذریعہ دعویٰ عدالت وصول دین کا حق نازل اور ساقط ہو جاتا ہے لیکن قرضہ اسی طرح باقی رہتا ہے۔

بہر کیف ان مثالوں سے جو فرق ہم دکھلانا چاہتے ہیں وہ بخوبی ثابت ہے۔ اور اختیار ان حقوق سے ایک بالکل جداگانہ شے ہے۔ جن کا تعلق یہاں قسم کے حقوق سے ہے ایسا ہی اس میں اور دوسری قسم کے حقوق میں جو آزادیاں کہلاتی ہیں اختلاف عظیم ہے۔ مثلاً میرے اس قول کا مفہوم کہ مجھ کو وصیت کرنے کا حق ہے یہ نہیں ہو سکتا کہ میرا فعل وصیت ناجائز ہے۔ یا میرا وصیت نہ کرنا جائز ہے۔ بلکہ اس مقولہ کا اصل میں یہ مطلب ہے کہ میں وصیت کر سکتا ہوں اور میرا وصیت کرنا موثر ہو سکتا ہے۔ یعنی مجھے وصیت کرنے کا اختیار حاصل ہے۔ اسی طرح اگر میں کہوں کہ مجھے اپنی چچا زاد یا ماموں زاد بہن سے نکاح کرنے کا حق ہے تو اس کا منشا یہ نہیں ہے کہ اس طرح کے نکاح کرنے سے میں از روئے قانون بے قصور سمجھا جاتا ہوں۔ بلکہ اس جملہ کا مطلب ہے کہ میرا اپنی چچا یا ماموں زاد بہن سے شادی کرنا قانوناً جائز ہے۔ یعنی میرا یہ حق آزادی نہیں بلکہ اختیار ہے۔ علیٰ هذا القیاس مالک زمین کا اپنے آسامی کی زمین پر دخل مکر کرنے کے حق کا منشا یہ نہیں

ہو سکتا کہ اس زمین پر اس کا قبضہ ہونے سے اس سے کوئی قصور یا جرم صادر نہیں ہوتا۔ بلکہ اسامی کے قبضہ کے ہٹ جانے اور مالک کا دخل ہونے سے پیشہ موثر طور پر خود بخود ختم ہو جاتا ہے۔

اختیار کی تعریف اس طرح کی جاسکتی ہے کہ اختیار ایک قسم کی قابلیت ہے جو قانون ملک کی جانب سے ایک شخص کو بدیں غرض عطا ہوتی ہے کہ وہ اپنے یا دوسرے اشخاص کے حقوق، فرائض ذمہ داریوں یا دوسرے تعلقات قانونی کو اپنی مرضی اور ارادہ سے ختم اور منقطع کر سکے۔ اختیارات کی دو قسمیں ہیں۔ ایک وہ جن کا تعلق عمدہ داران سلطنت سے ہے۔ اور دوسرے وہ اختیارات ہیں جو رعایا کو فرداً فرداً حاصل رہتے ہیں۔ پہلی قسم کے

لے عموماً اختیار کے ساتھ مختار کو اپنے اختیار پر عمل کرنے کی آزادی بھی حاصل رہتی ہے یعنی صاحب اختیار کا فعل محض موثر نہیں بلکہ جائز سمجھا جاتا ہے۔ لیکن ہر ایک شکل میں اختیار کے ساتھ آزادی کا رہنا لازم نہیں ہے۔ کیونکہ اکثر صورتوں میں صاحب اختیار کا فعل موثر ہونے کے باوجود ناجائز خیال کیا جاتا ہے۔ مثلاً اگر میں اپنے معاہدہ کی خلاف ورزی کر کے اس اجازت نامہ کو جو میں نے ایک شخص کو میری زمین پر قابض ہونے کے متعلق دیا ہے فسخ کر دوں تو میرا اس اجازت کو فسخ کرنا محکم اور موثر ہے لیکن اس کے ساتھ ہی میرا فعل ناجائز سمجھا جائیگا۔ اور اس بنا پر مجھے تنبیہ محاکمہ کو ہر جہ ادا کرنا پڑے گا۔ اگرچہ مجھ کو اپنی اجازت منسوخ کرنا حق (بمعنی اختیار) ہے۔ لیکن مجھ کو اس طرح کا حق تنبیہ (بمعنی آزادی) حاصل نہیں ہے۔ ورنہ بنام لیڈ سٹری سن اور ورنہ بنام ۱۳ صفحہ ۸۳۲ کی رے سن بنام اسمتھ (۱۸۹۷ء) کو سنہ ۱۹۰۵ء جلد ۲ صفحہ ۴۴ ہر چند قانون اور نصفت کے الحاق و انضمام سے ورنہ بنام لیڈ سٹری کی نظیر اب کالت پیشہ لوگوں کے لئے اس قدر مفید نہیں رہی۔ چنانچہ اس کے متعلق تفصیل سے جوں نے ہر سٹ بنام کچھ خطیہ تصویر کے متعلق دیکھانے والی ناٹکس (۱۹۱۵ء) کننگز بیچ جلد صفحہ ۱۱ میں بصراحت تحریر فرمایا ہے۔ لیکن اختیارات اور آزادیوں کے فرق کو ظاہر کرنے کے لئے اب بھی اس نظیر کا حوالہ دیا جاتا ہے۔ اور اس خلاف و فرق کی جس خوبی سے اس فیصلہ کے ذریعہ سے مثال دیا جاسکتی ہے اس کے لئے کوئی دوسری نظیر اس قدر موزوں نہیں معلوم ہوتی۔

اختیارات ان اشخاص سے متعلق ہیں جن کے ہاتھ میں زمام حکومت رہتی ہے۔ اور جو سلطنت کے وضع قوانین عدالت اور انتظامی فراٹھ کو انجام دیتے ہیں۔ لہذا نوع اول کے لئے اختیارات سرکاری۔ اور نوع دوم کے واسطے اختیارات شخصی (خانگی) کی اصطلاحات تجویز کی جاتی ہیں۔ اس تقسیم سے ظاہر ہے کہ شخصی یا خانگی اختیارات سے مراد وہ اختیارات ہیں جو کسی سلطنت کی رعایا کو ان کے ذاتی نفع اور مفاد کی غرض سے عطا کئے جاتے ہیں۔ اور ان اختیارات پر عمل کرنے میں ان کی حیثیت نائبین یا قائم مقامان سلطنت کی نہیں ہوتی۔ اختیار اصل میں ایک ایسی اہلیت یا قدرت ہے جس کے ذریعہ سے ایک شخص دوسرے اشخاص کے یا اپنے تعلقات قانونی کو ختم و منقطع کرتا ہے۔ ان میں کے پہلی قسم کے اختیار کو یعنی وہ اختیار جو شخص کو دوسروں پر حاصل رہتا ہے عرف میں اقتدار (اور حکومت) کہتے ہیں۔ اور دوسری قسم کا اختیار جو ایک شخص کو اس کی فائز پر حاصل ہوتا ہے اہلیت یا قدرت کہلاتا ہے۔

قانون ملک کی جانب سے جو فوائذ امتیازات (مراعات) یا حقوق اہل ملک کو عطا ہوتے ہیں ان کی تین مخصوص قسمیں ہیں جن کا مفصل بیان اس میں اور اس کے پہلے کی فصلوں میں کیا گیا ہے اور جن کا بغرض تقسیم بالا جمل اس فقرہ میں مع تمثیلات اعادہ کیا جاتا ہے۔ جب کوئی شخص انہی مرضی کے موافق کسی فعل کو کر سکتا ہو۔ اور قانون ملک نے اس کے عمل کو مقید نہ کیا ہو بلکہ اجازت دی ہو تو اس اجازت کو اس شخص کے لئے آزادی عمل یا محض آزادی سمجھنا چاہئے۔ اور اگر ملک کا قانون اس شخص کی مرضی اور ارادہ کے موثر ہونے میں اس کی غلامد کرتا ہے تو اس شخص کا فعل اختیار کہلاتا ہے۔ لیکن جب قانون ملک ایک شخص کی تائید میں دوسرے اشخاص کی آزادی کو محدود کرتا ہے تو اس کو حق کے مخصوص اور تنگ مفہوم کے لحاظ سے حق کہتے ہیں۔ بالفاظ دیگر اگر میرے

۱۔ اختیارات اور دیگر اقسام حقوق میں جو فرق ہے اس کے متعلق دیکھو  
ڈنڈ شیڈ جلد اول، فصل ۳، سری صفحہ ۱۰۰

فصل سے کسی کو مضرت نہ پہنچے اور میرا فعل جائز سمجھا جائے تو وہ آزادی ہے۔ اور جو کام کہ میں موثر طور سے کر سکتا ہوں (یعنی میرا فعل) بامداد قانون اثر پذیر ہوتا ہے) وہ میرا اختیار ہے۔ اسی طرح تنگ معنوں کے لحاظ سے میرا حق وہ فصل ہے جس کا دوسرے اشخاص کو میرے فائدہ کی غرض سے بجا لانا لازم ہے۔ چنانچہ میں باجارت قانون ملک اپنی آزادیوں پر عمل کرتا ہوں۔ اور اسی قانون کی عملی امداد سے جب میں اپنی مرضی اور ارادہ کی تکمیل کرتا ہوں تو میں اپنے اختیار سے کام لیتا ہوں۔ دوسرے اشخاص کے افعال پر میرے فائدہ کی غرض سے قانون ملک کی جانب سے جو نگرانی قائم ہوتی ہے اس کی بدولت اپنے حقوق سے مستفید اور متمتع ہوتا ہوں۔

۱۔ ہم نے حقوق کی جو حقوق (بمطابق مفہوم مخصوص و تنگ) آزادیوں اور اختیارات میں تقسیم کی ہے وہ مکمل نہیں ہے۔ اور نہ ہمارا مقصد اس کو مکمل بنانے کا ہے۔ قانون ملک نے اہل ملک کو جو منافع اور فوائد عطا کئے ہیں ان میں یہ تین اقسام فوائد سب سے زیادہ اہم ہیں۔ لیکن ان تین قسموں پر ان کل فوائد کا حصہ نہیں ہے۔ ان کے علاوہ بعض ایسے فوائد بھی قانون مذکور سے لوگوں کو عطا ہوتے ہیں جن کی اس قدر اہمیت نہیں سمجھی جاتی۔ مثلاً کبھی لفظ حق معافی یا استثناء کے معنوں میں استعمال کیا جاتا ہے۔ یعنی اگر ایک شخص کے اختیار قانونی کے اثر سے دوسرا شخص مستثنیٰ یا صاف کیا جائے تو وہ رعایت اس شخص کا حق سمجھی جاتی ہے۔ مثلاً ہر ایک امیر انگلستان کا حق کہ اس کے جرائم کی تحقیقات کسی عدالت مجاز میں ہونے کے عوض اس کے ہم مرتبہ امرا کے ذریعے سے کی جاتی ہے۔ غور کرنے سے یہ بات بخوبی ظاہر ہوتی ہے کہ لفظ حق کا مفہوم اس مقولہ میں ملحوظ معنائے مخصوص نہ حق ہے۔ اور نہ آزادی و اختیار۔ بلکہ اصل میں ان امرا کو تحقیقات بذریعہ جوری سے معافی دی گئی ہے۔ یعنی ان لوگوں کو معمولی فوجداری عدالتوں کے اختیارات سے مستثنیٰ کیا گیا ہے۔

۲۔ سر فیری نے اپنی کتاب موسومہ اصول انگلو برٹین قانون (چاپ فلڈل فیا ۱۸۸۲ء) میں حق قانونی کے تصور کے متعلق نہایت فصاحت سے تحقیق کی ہے۔ اور اکثر حقوق و نازک

## فصل ۷ فرض عدم قابلیت اور توجہیت

ہر چند حق کا ضد فرض ہے۔ لیکن جس طرح حق اپنے وسیع مفہوم کے لحاظ سے ان کل جائیدادوں پر حاوی ہے جو قانون ملک کی جانب سے اہل ملک کو عطا کی جاتی ہیں۔ اور جس طرح اس لفظ کو اس کے مختلف انواع کے لئے استعمال کیا جاتا ہے۔ اسی طرح اصطلاح فرض بطور جنس اپنے

تقریباً شصت گزشتہ :- نکات بیان کئے ہیں۔ اگرچہ تصنیف کا نظری اصول قانونی تعلق ہے۔ لیکن انگلستان میں لوگ اس سے بہت ہی کم واقف ہیں۔ اس کتاب میں حقوق کی چار قسمیں قرار دی گئی ہیں (دیکھو باب ششم صفحات ۸۴ تا ۱۳۸) اور مصنف نے ان کے حسب ذیل نام تجویز کئے ہیں۔ (۱) اجازتی حقوق (جن کو ہم نے آزادیوں سے تعبیر کیا ہے) (۲) اقتداری حقوق (یعنی اس کے لئے اختیارات تجویز کیا ہے) (۳) حقوق التزامی (فرائض کے التزام کے لحاظ سے مصنف مذکور نے اس اصطلاح کو مقرر کیا ہے۔ لیکن اس کتاب میں اس قسم کے حق کے لئے لفظ حق اس کے مخصوص اور تنگ معنوں میں استعمال کیا گیا ہے) (۴) حقوق زیر حمایت۔ لیکن میرے نزدیک حقوق کی اس چوتھی قسم کی ضرورت نہیں۔ اور میری حقیقت میں اسکو تسلیم کر سکتا ہوں۔ اگر مقرر پیری کے مطلب کو سمجھنے میں مجھے غلطی ہوئی تو میں خیال کرتا ہوں کہ حقوق زیر حمایت سے ان کی مراد حقوق نہیں ہے۔ بلکہ موضوعات حقوق یعنی وہ اشیا ہیں جن پر لوگوں کو حقوق قانونی حاصل ہوتے ہیں۔ مثلاً جان و مال، نیکنامی آزادی، متعلقین خانہ وغیرہ۔ ظاہر ہے کہ یہ ایسی اشیا ہیں کہ جن سے ان کے مالکوں یا اشخاص متعلق کو فائدہ پہنچ سکتا ہے۔ اور اس لئے حسب قانون ملک اس قسم کے فائدہ کی نسبت دوسرے اشخاص پر فرائض عائد کر کے ان کی حمایت اور حفاظت کرتا ہے تو وہ فوائد اشخاص متعلق کے لئے حقوق بن جاتے ہیں۔ بہر حال قانون کی امداد اور حمایت کے بغیر اس طرح کا فائدہ کسی شخص کے واسطے حق تصور نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ حق نیکنامی بغیر اپنے التزامی فرض کے کہ ایک شخص کو کسی ایسے بیان کی اشاعت کی اجازت نہیں ہے جو دوسرے کے حق میں مزیل حیثیت عرفی ہو بذات خود حق نہیں ہے۔

مستعد انواع پر حاوی نہیں ہے۔ اور نہ اس کا اس طرح استعمال ہو سکتا ہے۔ بہر حال قانون کی جانب سے جو بار انسان پر ڈالا گیا ہے اس کے تین انواع ہیں۔ فرض عدم قابلیت، مستوجبیت (ذمہ داری) فرض سے مراد عدم آزادی ہے۔ اور عدم اختیار کو عدم قابلیت کہتے ہیں۔ لیکن صاحب اختیار یا صاحب آزادی کے مقابلہ میں قانون جس شخص پر کوئی قید لگاتا ہے وہ مستوجب (ذمہ دار) کہلاتا ہے اور جو بار کہ اس پر ڈالا جاتا ہے وہ مستوجبیت کہلاتی ہے۔ ذیل کی تمثیلات سے اس قسم کی مستوجبیت کی نوعیت بخوبی سمجھ میں آ سکتی ہے۔ جو آزادیوں کے مقابلہ میں عائد کیجاتی ہے۔ مداخلت، بیجا کرنے والے کا مقام مداخلت سے بھرنے کا لے جانے کے لئے مستوجب ہونا۔ بقایا لے کر مالگزاری کے لئے اسامی کے سامان اور اسباب کا قابل قہر قہر ہونا۔ اور اسی طرح پڑوسی کے مکان کی دیوار بلند ہونے سے یا اس کی تعمیر یا اس کی زمین کے ٹھونڈنے سے اس کے متصل مکان کی روشنی یا بنیاد کو جو صدمہ پہنچتا ہے اس کے لئے اس مکان کے مالک کا تحمل ہونا یعنی ان مثالوں میں ایک شخص کی آزادی اور دوسرے کی مجبوری کی حالت دکھلائی گئی ہے۔ یہ اسی صورتوں میں جس شخص کو قانون نقصان مال و آبرو برداشت کرنے کا مستوجب قرار دیتا ہے اسی پر ان امور کا بار عائد ہوتا ہے۔ اختیارات کے مقابلہ میں جو مستوجبیت عائد کیجاتی ہے۔ اس کی ذیل کی مثالوں سے تصریح کر دیجاتی ہے مالک کے دخل مکر سے اسامی کے بیٹے کا ختم ہونا، مرتن کاراہن کی جائداد کو بیع کرنے کا اختیار اور اس کے مقابلہ میں جائداد مرہونہ کا منادار بیع متصور ہونا، دیون ڈکری کا اپنے خلاف حکم تعمیل کے جاری کئے جانے کے لئے مستوجب ہونا۔ اور حسب قانون انگلستان۔ زوجہ کا بے عصمتی کی وجہ سے طلاق پانے کے لئے مستوجب ہونا، خال ناجائز کے ارتکاب سے مرتکب کے خلاف جو مستوجبیت پیدا ہوتی ہے وہ دوسری قسم کی ذمہ داریوں میں سب سے زیادہ اہم ہے۔ فعل ناجائز کا ارتکاب یا جرم سمجھا جاتا ہے یا پامالی حق۔ پہلی شکل میں مرتکب کے مقابلہ میں فوجداری کارروائی اور دوسری

شکل میں ہر جہ کی نالش کی جاتی ہے۔ بہر حال اس قسم کی مستوجبیت کے مقابلہ میں اس شخص کو جس کے خلاف فعل ناجائز کا ارتکاب کیا جاتا ہے دو قسم کا اختیار حاصل ہے۔ ایک نالش ہر جہ۔ اور دوسرا نالش فوجداری کا اختیار۔ ظاہر ہے کہ لفظ مستوجبیت اس محل پر اس کے تنگ اور مخصوص معنوں میں استعمال کیا گیا ہے۔ مستوجبیت ایک التزامی لفظ ہے۔ اور چارہ کار قانونی کی ضد ہے۔ چنانچہ اس مفہوم کے لحاظ سے مستوجبیت ذمہ داری کی مراد ہے۔ لہذا ذمہ داری بھی دو قسم کی ہے۔ ذمہ داری از روئے قانون یوانی۔ اور ذمہ داری از روئے قانون فوجداری۔ یعنی جب ایک شخص کو نالش یوانی کا حق پیدا ہوتا ہے تو اس کے مقابلہ میں دوسرے شخص پر ذمہ داری دیوانی طرز کی ذمہ داری اور جب پہلے شخص کو حق استغاثہ یا حق نالش فوجداری حاصل ہوتا ہے تو اس کے مقابلہ میں دوسرے شخص پر فوجداری طرز کی ذمہ داری عائد کی جاتی ہے۔

۱۔ اگرچہ انگریزی زبان کے محاورے کے لحاظ سے جس فرق کو ہم نے فرض اور مستوجبیت (ذمہ داری) کے متعلق بیان کیا ہے وہ بظاہر صحیح نہیں معلوم ہوتا۔ مگر حقیقت حال اس کے برعکس ہے۔ ہر چند یہ کہنا کہ ہر ایک شخص پر اپنے دین کی ادائیگی واجب ہے محاورہ زبان کے لحاظ سے صحیح ہے۔ تاہم اس مقولہ کا حقیقی مفہوم اس کے سوا کچھ اور نہیں ہے کہ اگر ادائیگی قرضہ کا دعویٰ کیا جائے تو مقروض دعویٰ کئے جانے کا مستوجب ہے۔ انگریزی زبان میں لفظ مستوجبیت کو اس طرح استعمال کرنے کی وجہ یہ ہے کہ وہ بطور جنس اپنے دوسرے تمام انواع فرائض کے لئے مستعمل نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ یہ مقولہ کہ کوئی شخص قتل عمد کے ارتکاب کا مستوجب یا ایک شخص دوسرے کو قریب دینے کا مستوجب نہیں ہے۔ خلاف محاورہ ہے۔

۲۔ ہم نے حقوق یا فوائد قانونی کی تین قسمیں بیان کی ہیں ان میں سب سے زیادہ اہم وہ نوع حقوق ہے جو فرائض کا مقابل سمجھی جاتی ہے۔ اور چونکہ اس قسم کے حقوق اس قدر مفید و ضروری ہیں کہ ان کو قانون ملک کالب لباب یا موضوع خاص سمجھنا چاہئے۔



## خلاصہ

نفل ناجائز کی ماہیت -

افعال جو قانوناً اور افعال جو اخلاقاً ناجائز سمجھے جاتے ہیں -

ماہیت فرض -

فرائض جن کا تعلق اخلاق سے اور فرائض جن کا تعلق قانون سے ہے -

ماہیت حق -

نوائید یا مرائف -

ایسے قاعدہ قانون کے ذریعہ سے ان کی حفاظت اور حمایت کیجانا جس کا

حق سے تعلق ہو -

حقوق و مرائف -

اخلاقی اور قانونی حقوق -

حقوق اخلاق سے انکار -

الترام حقوق و فرائض -

حقوق کا فرائض کے بغیر ہونا ممکن نہیں -

فرائض کا حقوق کے بغیر ہونا ممکن نہیں -

تصور حق قانونی کے اجزائے ترکیبی -

(۱) محقق یا حقدار -

(۲) شخص مستوجب الفرض -

تقریباً نصف اول گشتہ - اور ان کے مقابل میں دیگر اقسام حقوق ضمنی تصور ہوتے ہیں۔ اس لئے

اس کتاب میں آئندہ جہاں کہیں فقط حق نظر آئے اس سے ہماری مراد وہ حق ہوگی جو

مخصوص اور تنگ مفہوم میں استعمال کیا جاتا ہے۔ بجز اس صورت کے جہاں سیاق عبارت

اس کے خلاف ہو۔ اور جہاں کہیں ہمارا منشا حقوق کی دوسری قسم سے ہوگا تو ہم ان کے لئے

ان کے مخصوص نام استعمال کریں گے۔

(۳) مضمون یا مطلب حق۔

(۴) موضوع حق (شے جس پر حق دار کا حق ہو)

(۵) ماخذ حق۔

(۱) اشیائے مادی۔

(۲) ذات شخص۔

(۳) نیک نامی (شہرت)

(۴) متعلقین خانہ (زن و شوہر اور اولاد)

(۵) حقوق دیگر

(۶) جائیداد غیر مادی۔

(۷) خدمات۔

موضوعات حقوق

حقوق جن کو وسیع یا جنسی معنوں کے لحاظ سے حقوق کہا جاتا ہے۔

ہر ایک قسم کا فائدہ جس کو قانون ملک نے عطا کیا ہو۔

(۱) حقوق (بلحاظ مفہوم مخصوص و تنگ) جن کا ملزوم فرائض ہے۔

(۲) آزادیاں۔ ملزوم ذمہ داریاں۔

(۳) اختیارات۔ ملزوم ذمہ داریاں۔

(۱) حقوق (بلحاظ مفہوم مخصوص و تنگ) وہ امور جن کو دوسروں کو

میرے لئے کرنا چاہئے۔

(۲) آزادیاں۔ میں اپنے لئے جن امور کو اگر چاہوں تو کر سکتا ہوں۔

(۳) اختیارات۔ امور جن کو میں دوسرے اشخاص کے خلاف

اور ان کے مقابلہ میں کر سکتا ہوں۔

# گیارہواں باب

## انواع حقوق قانونی

### فصل ۱۸۷ حقوق کامل و ناقص

ہر چند عدل گستری کرنے میں قانون ملک کا اہل ملک کے تمام حقوق و فرائض کو تسلیم کرنا ایک معمولی بات ہے۔ لیکن اس تسلیم کرنے کے اغراض و اثرات مختلف صورتوں میں مختلف ہوتے ہیں۔ قانون ان حقوق و فرائض کے وجود کو مانتا ہے۔ اس کی ایک ہی غرض نہیں ہے۔ اس لئے حقوق و فرائض کی دو قسمیں قرار دی جاتی ہیں۔ کامل و ناقص۔ حق کامل سے مراد وہ حق ہے جس کی ضد ایک فرض کامل قرار دی گئی ہو۔ اور فرض کامل اس فرض کو کہتے ہیں جس کو قانون ملک نہ محض تسلیم کرتا ہو۔ بلکہ اس کے ذریعہ سے اس فرض کی جبراً تعمیل بھی کرائی جاتی ہو۔ جب کسی فرض کی خلاف ورزی کے متعلق دعویٰ یا کوئی دیوانی یا فوجداری کارروائی کی جاسکتی ہو اور جو فیصلہ کہ اس ضمن میں مدعی علیہ کے خلاف صادر کیا جائے۔ اور بوقت ضرورت اسکے خلاف سلطنت جبراً اس کی تعمیل کرا سکتی ہو تو وہ فرض قابل تعمیل کہلاتا ہے۔

۱۸۷ ہم نے الفاظ تعمیل جبری کو ان کے وسیع معنوں میں استعمال کیا ہے جسکی وجہ سے اس اصطلاح کے مفہوم میں دیوانی اور فوجداری دونوں قسم کی جبری قانونی کارروائیاں شامل ہیں۔ لیکن اس کا ایک دوسرا مخصوص اور تنگ مفہوم ہے۔ اور اس بنا پر اس اصطلاح کا استعمال دیوانی طرز کی کارروائیوں سے مختص ہے۔ چنانچہ ہم نے بھی

بہر حال فرض کے کمال ہونے کی عام شناخت اس کی تعمیل جبری ہے۔ اگر قانون ملک کسی حق کو تسلیم کرے تو اسے معمولی صورتوں میں شخص مستوجب فرض کے خلاف بحالت ضرورت آگزی چارہ کار یعنی تعمیل جبری سے کام لینے میں کبھی تامل نہیں ہوتا۔ قانون میں لازم ہے (Ought) کے معنی واجب اور فرض عین (Must) کے لئے جاتے ہیں۔ اخلاقاً جس بات کا کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ قانون اس امر کو شخص مستوجب فرض سے بھر انجام دلاتا ہے۔ اگرچہ تمام ترقی یافتہ نظامات قانونی میں اس طرح کے حقوق و فرائض ہیں جن کو قانون ملک تسلیم کرتا ہے۔ لیکن وہ تمام حقوق و فرائض اس مخصوص قسم کے نہیں ہیں جن کی تعمیل بھر مناسب قانون کرائی جاسکتی ہو۔

بقیہ صفحہ گذشتہ :- دیوانی طرز کی عدل گستری کی تعریف کرنے میں تعمیل جبری کو اُن مخصوص معنوں میں استعمال کیا ہے یعنی یہ بیان کیا گیا ہے کہ عدالتہائے دیوانی کی غرض تعمیل حقوق ہے۔ اور نو جداری طرز کی عدل گستری کا منشا یا نو جداری عدالتوں کے قیام سے سلطنت کی غرض افعال نا جائز کے مرتکبین اور مجرمین کو سزا دینا ہے۔ بہر حال تعمیل جبری سے مراد کسی حق یا فرض کو برقرار و بحال رکھنا ہے۔ وسیع مفہوم کے لحاظ سے اس اصطلاح کا استعمال دیوانی اور نو جداری دونوں نوع کی چارہ جوئی کے لئے اور تنگ مخصوص معنوں کے لحاظ سے اس کا استعمال محض دیوانی طرز کی چارہ جوئی کے واسطے کیا جاتا ہے۔ تعمیل حق اور تسلیم حق میں جو فرق دکھلایا گیا ہے اس کے متعلق تصادم تو انین مولفہ مسٹر ڈی سی صفحہ ۳۱۷ طبع دوم دیکھنا چاہئے۔

۱۔ ہم نے اس مقام پر جو لفظ ناقص (یا نامکمل) تجویز کیا ہے اس کا تعلق محض حقوق و فرائض قانونی سے ہے اور ہم نے حق ناقص یا فرض ناقص جو لکھا ہے اس سے ہماری مراد اخلاقی حق یا فرض کا ناقص ہونا نہیں ہے۔ بلکہ اس طرح کے حق اور فرض سے ہمارا منشا حق و فرض قانونی ہے۔ لیکن اکثر مصنفین نے ایسے ناقص یا نامکمل فرائض کا ذکر کیا ہے جن کا اصول قانون سے نہیں بلکہ اخلاق سے تعلق پایا جاتا ہے۔ ان لوگوں کے خیال کے موافق فرض ناقص ایک ایسا فرض ہے جسکی تعمیل عدالتوں کو نہ کرانی چاہئے۔

۲ ضوابط

حقوق ناقص اور غیر مکمل کے متعلق تمیيزات ذیل درج کی جاتی ہیں۔  
 دعاوی جن پر تادی عارض ہو گئی ہو۔ بعض ایسے دعوے جن کے متعلق  
 قانون نے کسی مخصوص قسم کے ثبوت کی ضرورت قرار دی ہو۔ مثلاً کسی  
 دستاویز کا از روئے قانون نالاش کے ساتھ پیش کیا جانا لازمی ہو۔ اور اس  
 قسم کی دستاویز نہ عیاں ہو سکتی ہو۔ سو دبانے کے دعوے جو تمسکات کی  
 بنیاد پر فرما نرداؤں یا غیر سلطنتوں کے مقابلہ میں کئے جاتے ہیں۔ ایسے دعاوی  
 جن میں سٹئے مدعوہ کسی عدالت کے حدود ارضی سے خارج ہو۔ مثلاً جس شخص  
 کی زمین ملک غیر میں واقع ہے وہ اپنے ملک کی عدالت مجاز میں اس  
 کے متعلق نالاش نہیں دائر کر سکتا۔ اور دیون وصی وصول طلب اس جائیداد  
 سے جس کا اہتمام اس کے سپرد کیا گیا ہو ان تمام صورتوں میں حقوق اور  
 ان کی ضد جو فرائض ہیں وہ کل کے کل ناقص ہیں۔ اگرچہ مقدار ان حقوق کے

بعض خاصہ حصے کٹ گئے ہوں۔ بلکہ اس کو شخص مستوجب الفرض کی مرضی پر چھوڑ دینا لازم ہے۔ اور اگر وہ  
 چاہے تو اس کی پابندی کرے۔ اس کے برعکس ان کے نزدیک فرض کامل ایسا فرض ہے کہ نہ  
 صرف اخلاقاً ایک شخص پر اس کی تعمیل لازم ہے۔ بلکہ اس کی تعمیل کے لئے وہ انصاف و  
 اور قانوناً مجبور کیا جاسکتا ہو۔ مثلاً محتاجوں کو جو خیرات دینے کا فرض ہے وہ فرض  
 ناقص ہے۔ مگر ادائی دین کا فرض فرض کامل ہے۔ فرائض کامل کا عدل والصاف سے  
 اور فرائض کا خیر و خیرات سے تعلق ہے۔ لیکن ہماری رائے میں یہ جو فرق بتلایا گیا ہے وہ  
 اس فرض کے مساوی نہیں ہے جو فرائض اخلاقی اور فرائض قانونی میں پایا جاتا ہے  
 کیونکہ بعض ایسے فرائض کامل بھی ہیں جن کو قانون ملک تسلیم نہیں کرتا ہے۔ اس کے  
 برعکس ان فرائض کو جو خیر و خیرات سے متعلق ہیں نامنصفانہ طور پر قانون جب کا ذریعہ  
 یعنی فرائض کامل قرار دے سکتا ہے۔ بہر حال فرائض کی اس طرح مستقل  
 اور بین طریقہ سے تقسیم کرنا بعید از عقل معلوم ہوتا ہے۔ اور یہ ممکن بھی نہیں  
 ہے۔ اور ان سب مصنفین میں ستر ہجیر نے اپنی کتاب اصول اخلاق میں فرائض  
 کی اس طرح تقسیم کرنے کی نسبت نہایت قابل توفیق کوشش کی ہے۔

حصول کے متعلق دعویٰ نہیں کر سکتا لیکن اس پر بھی یہ قانونی حقوق و فرائض ہیں۔ کیونکہ قانون ملک ان کو تسلیم کرتا ہے۔ چنانچہ انگلستان میں جو قانون میعاد سماعت نافذ ہے اس میں یہ کہیں نہیں لکھا ہے کہ کچھ مدت کے بعد کسی شخص کا دین ساقط یا کالعدم ہو جاتا ہے۔ بلکہ اس میں یہ حکم ہے کہ ایک معینہ مدت کے بعد دین کے وصول پانے کا دعویٰ ساقط ہو جاتا ہے۔ یا بالفاظ دیگر اس طرح کے دعوے کی سماعت کے واسطے مدت باقی نہیں رہتی۔ لہذا ان دلائل سے یہ نتیجہ مستنبط ہوتا ہے کہ عروض تمام کی بنیاد کوئی حق ساقط اور زائل نہیں ہوتا۔ بلکہ اس کی وجہ سے ایک اعلیٰ درجہ کے حق کی شان میں کمی ہونے سے وہ ادنیٰ درجہ کا حق بن جاتا ہے۔ یعنی حق کامل کا حق ناقص میں شمار ہوتا ہے۔ دوسرے اغراض کے نظر کرتے وہ حق جس پر تمام دی عارض ہو گئی ہو صحیح اور جائز مانا جاتا ہے۔ لیکن اس کی تمثیل اور نفاذ نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح اس شخص کا حق دعویٰ جس کا مال جائز و باریق اس سے روک لیا گیا ہو۔ اوردہ چھ سال تک واپس پانے کے متعلق عدالت میں نہ رجوع ہوا اور زائل ہو جاتا ہے۔ برائیں ہم وہ اس مال کا مالک سمجھا جاتا ہے۔ اور اس کی ملکیت برائے نام نہیں ہوتی۔ کیونکہ ارجاع مالش کے سوائے اور بھی تدابیر ہیں جن کے ذریعے وہ با مداف قانون ملک اپنی ملوکہ شے پر قبضہ اور تصرف حاصل کر سکتا ہے۔ بہر حال حقوق ناقص کو اس مقولہ قانونی کے کہ جہاں حق ہے وہاں چارہ کار ہے مستثنیات سمجھنا چاہئے۔ حق ناقص بذات خود حق کامل سے ایک جداگانہ شے نہیں ہے۔ بلکہ دونوں ایک قسم کے حق ہیں۔ لیکن فرق یہ ہے کہ حق ناقص کی صورت میں جو تعلق اور ربط حق اور اس کے دعوے میں ہوتا ہے وہ کسی خاص وجہ سے ٹوٹ جاتا ہے۔ مگر حق باقی رہتا اور زائل نہیں ہوتا ہے۔

ہر ایک ملک کی مخصوص اور مختلف ضرورتوں کی بنیاد و بناں کا نظام قانونی بنتا ہے۔ اور ہر ایک نظام قانونی میں ملکی مصالح اور ضرورتوں کا

محاط سے بعض حقوق ناقص تسلیم کئے جاتے ہیں۔ اس لئے جن حقوق ناقص کم ایک ملک کا قانون تسلیم کرتا ہے انہی کو دوسرے ملک کا قانون نہیں مانتا۔ بہر حال اس مقام پر ان ضرورتوں اور اغراض کے متعلق تفصیل سے بحث کرنا غیر مفید ہے۔ لہذا ہم ذیل میں چند ایسے اسباب بیان کرتے ہیں جو سب سے زیادہ اہم اور عام اصول پر مبنی ہیں۔ اور جن کی وجہ سے اکثر ملکوں کے قوانین میں حقوق ناقص مانے جاتے ہیں۔

(۱) اگرچہ کسی حق ناقص کا بنائے دعویٰ قرار پانا ممکن نہیں۔ لیکن وہ بخوبی بنائے جواب دہی ہو سکتا ہے۔ مثلاً اگر میں کسی بے ضابطہ معاہدہ کی بنا پر دعویٰ نہ کر سکوں۔ اور اگر اس قرار داد کے سلسلہ میں مجھے روپے یا قیمت وصول ہو جائے یا کوئی مال میرے حوالہ کیا جائے اور اس کی واپسی کے لئے مجھ پر دعویٰ کیا جائے تو میں اپنے حق ناقص کو جواب دہی میں پیش کر کے مقدمہ میں کامیاب ہو سکتا ہوں۔

(۲) حق ناقص کے ذریعہ سے کفالت متعلقہ قائم رہتی ہے۔ مثلاً رہن یا گرو کے ذریعہ سے جو روپیہ قرض لیا جاتا ہے۔ اور اگر اس پر میعاد عارض ہو جائے تو وہ بذریعہ دعویٰ نہیں وصول کیا جاسکتا۔ لیکن جو کفالت بشکل رہن یا گرو اس کے متعلق دی گئی تھی وہ باقی رہتی ہے۔ یعنی شے کفولہ رہن اور گرو کے اثر سے خارج نہیں ہو سکتی۔ اور اگر عرصہ کا دی کے بعد دیون زر قرضہ ادا کر دے تو رہن یا گرو خود بخود ختم ہو جاتا ہے۔

(۳) بعض حقوق ناقص میں حقوق کامل بننے کی قابلیت ہوتی ہے۔ ان کے متعلق جو دعویٰ کرنے کا حق ہے وہ ساقط نہیں ہوتا۔ بلکہ ساکت و صامت رہتا ہے۔ مثلاً تحریری ثبوت کے ہم دست ہونے سے اس بے ضابطہ معاہدہ کی بابت دعویٰ ہو سکتا ہے جو باشتغال خدمات مذکور

لے فیصلہ کیلئے مقدمہ شیل چانسرری ڈیویژن صفحہ ۸۹۔ لندن اور ٹرینڈینگ  
بنام رچل (۱۹۹۹ء) چانسرری جلد ۲ صفحہ ۱۶۱۔

نہ کیا گیا ہو۔ اسی طرح اگر دیون کی جانب سے اس قرض کی ادائیگی میں جس پر میعاد عارض ہوئی ہو کچھ روپیہ دائن کو وصول ہو جائے یا دیون بعد عروض تادی دوبارہ اس قرضہ کو تسلیم کرے (یعنی اس کے متعلق رسید لکھ دے) تو قرضہ کی دوبارہ حق کامل کی سی شان ہو جاتی ہے۔

## فصل ۹۷ حقوق بمقابلہ سرکار کی رعیت قانونی

جس طرح رعایا ایک دوسرے کے مقابلہ میں اپنے حقوق کا دعویٰ کرتی ہے اسی طرح ہر ایک رعیت بمقابلہ سرکار اپنے حق کا ادعا کر سکتی ہے۔ جو طریقہ کہ قانون میں حصول و طلب حقوق کا بتلایا گیا ہے اس کے مطابق رعیت سلطنت پر دعویٰ کر کے اپنے حقوق کو قانون سے منوا سکتی۔ اور ان کا تصفیہ اپنے حق میں کر سکتی ہے۔ اور اگر سرکار کی جانب سے رعیت کے حقوق کی پامانی یا خلاف ورزی ہو تو رعیت کو ہرجہ دلانے کا فیصلہ صادر کیا جاسکتا ہے۔ لیکن اس فیصلہ کی جبراً تعمیل نہیں کرائی جاسکتی۔ سلطنت بالکل اپنی مرضی اور بغیر کسی جبر اور دباؤ کے جن امور کو بمقابلہ رعایا اپنے لئے فرض قرار دیا جانا مناسب خیال کرتی ہے وہی امور سلطنت کے لئے بمقابلہ رعایا فرائض تصور ہوتے ہیں۔ اور ان فرائض کی وہ اپنی خوشی اور رغبت سے اپنے پر تعمیل کرتی ہے۔ جو قوت قانون کی ہے وہی قوت سلطنت کی ہے۔ لہذا سلطنت اپنی قوت کو اپنے خلاف بغرض تعمیل حقوق رعایا استعمال نہیں کر سکتی۔ اور اس لئے حقوق رعایا بمقابلہ سرکار ناقص اور غیر مکمل سمجھے جاتے ہیں۔ اگرچہ وہ قانوناً تسلیم کئے جاتے ہیں۔ لیکن بامداد قانون ان کی تعمیل نہیں ہو سکتی۔

چونکہ حقوق بمقابلہ سرکار کی بامداد قانون جبراً تعمیل نہیں ہوتی ہے۔ اس لئے ان کو حقوق غیر قانونی سمجھنے میں اکثر مصنفین نے غلط کیا ہے۔ لیکن ہم نے اس کے قبل بذریعہ بحث اس بات کو سمجھا دیا ہے کہ



حق قانونی کی اصطلاح کی اس طرح تنگ لفظوں میں تعریف نہ کرنی چاہئے۔ کہ اس کا صرف ایسے حق پر اطلاق ہو سکے جس کی تعمیل سبجکرائی جاتی ہو۔ اور اس کے معنوم میں دوسرے انواع حقوق نہ شامل ہو سکتے ہوں بلکہ اس اصطلاح میں بلحاظ تعریف ان کل امور کو شامل کر لینا چاہئے جن کو از روئے قانون عدالتیں تسلیم کرتی ہیں۔ اور یہ بنظر سہولت و از روئے منطق جائز ہے۔ جس طرح ایک رعیت کے تمام حقوق دوسری رعیت کے مقابلہ میں قانونی نہیں ہو سکتے اسی طرح رعایا کے تمام حقوق سرکار کے مقابلہ میں قانونی نہیں ہیں۔ یعنی بعض حقوق قانونی اور بعض غیر قانونی ہیں۔

حقوق قانونی سے مراد ایسے حقوق ہیں جن کا تصفیہ عدالتیں بسپاہندی اصول و ضابطہ کرتی ہیں۔ اور جن کی پامالی یا خلاف ورزی کی صورت میں حقدار کو کوئی مناسب دادرسی یا معاوضہ دلاتی ہیں۔ لیکن جن لوگوں کی رائے اس خیال کے خلاف ہے۔ اور جو لوگ اس حق یا فرض کو جس میں سرکار مدعی علیہ قرار پاتی ہے حق قانونی یا فرض قانونی نہیں مانتے۔ وہ ہمارے نزدیک نہ صرف غلطی پر ہیں بلکہ قانون اور عرف میں جو چیزیں حقوق و فرائض کہلاتی ہیں۔ اور جو قیاس و تصور ان کے متعلق تمام دنیا کا ہے اس کے خلاف رائے رکھتے ہیں۔ جس طرح ایک قانون داں شخص اس معاہدہ کو جو سرکار اور رعیت کے درمیان طے ہوتا ہے قانونی حقوق و فرائض کا مآخذ سمجھتا ہے۔ اسی طرح ایک غیر قانون داں شخص اس معاہدہ کو ان حقوق و فرائض کا مصدر خیال کرتا ہے۔ اور پہلے شخص کے نزدیک اس معاہدہ کی جو حیثیت ہے اور جو نتائج اس سے مستخرج ہوتے ہیں اس کے خیال میں وہی حیثیت اس معاہدہ کی ہے۔ اور وہی اثرات اس سے پیدا ہوتے ہیں جو معمولی یا غیر سرکاری دو شخصوں کے درمیان قرار پاتا ہے۔ اس دوسری قسم کے معاہدہ کی نسبت ایک شخص غیر قانون داں کے بھی وہی خیالات ہو سکتے ہیں جو ایک قانون داں کے ہیں۔ یعنی دونوں قسموں کے معاہدوں کو خواہ وہ رعیت اور سرکار کے مابین یا رعیت اور رعیت کے

درمیان قرار دیے گئے ہوں قانون داں اور غیر قانون داں اشخاص ایک نظر سے دیکھتے۔ اور دونوں کو ایک ہی قسم کے حقوق و فرائض کا حشر خیال کرتے ہیں۔ چنانچہ کانسولز (Consols) کے قابض کا حق جس طرح حق قانونی ہے اسی طرح کسی بینک کمپنی کے ڈینیچر کے قابض کا حق قانونی حق ہے۔ اساتذہ متذکرہ کا قول کہ حقوق خلاف سرکار کا وجود سرکار کی مرضی اور خوشنودی پر منحصر ہے۔ اور اس لئے وہ حقوق قانونی نہیں ہو سکتے کوئی صحیح دلیل نہیں ہے۔ کیونکہ ان حقوق کے سوائے جس قدر دوسرے حقوق قانونی ہیں ان سب کی یہی کیفیت ہے۔ اور ان کو اس لئے حقوق قانونی کہا جاتا ہے کہ سلطنت اپنی مرضی اور رغبت سے نہ کسی دوسرے کے جبر سے انھیں تسلیم کرتی ہے۔

حقوق خلاف سرکار کو حقوق قانونی ماننے کے لئے ذیل کی دلیل سے کوئی دوسری بہتر دلیل نہیں ہو سکتی ہے۔ اگر عدل گستری سلطنت کی اصطلاح میں ان عدالتی کارروائیوں (یعنی دعاوی) کا شامل کرنا صحیح جائز ہے جس میں سلطنت فریق ثانی یا مدعی علیہ قرار پاتی ہے تو حقوق خلاف سرکار کو حقوق قانونی کہنا صحیح ہے۔ ہم نے سابق کے کسی ایک باب میں ان امور کو بالتفصیل بیان کیا ہے جن پر عدل گستری شامل ہے۔ اور اس طرح عدل گستری کے حدود قائم کر دیے گئے ہیں۔ لہذا اگر عدالتی کارروائیاں عدل گستری کے مفہوم میں صحیح طور پر داخل ہو سکتی ہیں تو وہ اصول جن کا اطلاق ان کارروائیوں پر کیا جاتا ہے حقیقت میں قانون اور ضابطہ کے صحیح اصول ہیں۔ اور جو تعریف کہ قانون کی گئی ہے اس سے ان اصول کی مطابقت ہوتی ہے۔ اور اس لئے وہ حقوق جن کی تعریف ان قانونی اصول کے ذریعہ سے کی جاتی ہے حقیقت میں حقوق قانونی ہیں۔ ہم نے جس باب میں عدل گستری کے متعلق بحث کی ہے۔ اس میں بہ دلائل اس امر کو ثابت کیا ہے کہ عدل گستری کے مفہوم میں صرف انصاف اور اس کی تعمیل جبری داخل ہیں۔ بلکہ حکام عدالت کے تمام فرائض عدالتی

شامل ہیں۔ بہر حال انگریزی زبان میں اصطلاح عدل گستری ان حقوق میں عموماً استعمال کی جاتی ہے۔ اور اس سے انحراف کرنے کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی۔ اور نہ اس پر کوئی منطقی اعتراض وارد ہو سکتا ہے۔

## فصل نہ حقوق مثبت و منفی

بملاحظہ مضامین و مطالب یا موضوعات حقوق کی دو قسمیں ہیں۔ مثبت و منفی۔ فرض مثبت کے مشابہ اور مماثل حق مثبت ہے۔ اور اس سے مراد ایسا حق ہے جس کی وجہ سے شخص مستوجب الفرض پر اس کے حقدار کے فائدہ کے لئے کسی فعل کا انجام دینا واجب و لازم ہونے۔ حق منفی مماثل اور ضد ہے فرض منفی کا اور اس سے مراد ایسا حق ہے جس کے باعث اس شخص کو جس پر اس حق کا فرض عائد کیا گیا ہے اس فعل کے ارتکاب سے احتراز کرنا واجب ہے۔ جس سے حقدار کو نقصان اور ضرر پہنچتا ہو افعال ناجائز میں بھی اسی طرح امتیاز کیا جاتا ہے۔ فعل ناجائز مثبت یا فعل ناجائز متعلق بہ ارتکاب اس فعل کو کہتے ہیں جس کی وجہ سے کسی فرض مثبت کی خلاف ورزی اور کسی حق مثبت کی پامالی ہوتی ہو۔ حق منفی کی بنا پر اس کا حقدار حالات موجودہ کو برقرار رکھوانے اور ان کے تغیر کو روکوانے کا مستحق و مجاز سمجھا جاتا ہے۔ اور اس کے برعکس جس شخص کو حق مثبت حاصل ہو وہ حالات موجودہ کو اپنے فائدے کی غرض سے بدلوانے کا مستحق خیال کیا جاتا ہے۔ پہلی قسم کا حق ایسا حق ہے جس کے ملنے سے آدمی ضرر سے محفوظ رہتا ہے۔ ہر ایک شخص کو حق حاصل ہے کہ اس کی جان و مال اور آبرو کو دوسروں کی جانب سے کسی قسم کا ضرر نہ پہنچے۔ پس اس طرح کے حق کو حق منفی کہتے ہیں۔ اور دوسری قسم کا حق ایسا حق ہے جس کی وجہ سے دوسرے اشخاص پر صاحب حق کو نفع پہنچانا لازم اور واجب ہے۔ پہلے حق کی بنا پر صاحب حق کو اپنی ملک کو خواہ وہ کسی قسم کی کیوں نہ ہو برقرار رکھنے کا مستحق ہے۔ اور دوسرے حق کی وجہ سے صاحب حق

دوسروں سے اس شے میں جو فی الحال اس کی ملک ہے اضافہ کرانیکا مجاز مستحق ہوتا ہے۔

ہر ایک حق کی بنیاد ایک نہ ایک حقیقی اور اصلی فائدہ ہے۔ اور حق منفی کی بنیاد جو اصلی اور حقیقی نفع ہے وہ اس قسم کا ہے۔ جس کے قائم اور محفوظ رکھنے کے لئے حقدار کو دوسرے اشخاص کی ہمدردی اور اتفاق کی ضرورت ہے۔ ایسے حقدار کو صرف اس کی ضرورت رہتی ہے کہ دوسرے اشخاص اس کو اپنے حق سے متمتع اور مستفید ہونے دیں۔ اور اس کے تصرف وغیرہ میں کسی قسم کی مداخلت نہ کریں اس کے برخلاف حق مثبت کی ایک جداگانہ کیفیت ہے۔ چونکہ اس حق کی بنیاد جس فائدہ اور نفع پر رکھی گئی ہے وہ بذات خود اس قابل نہیں ہے کہ دوسروں کی عملی اور موثر امداد کے بغیر حقدار اپنے اس نفع سے بخوبی متفع ہو سکے۔ اس لئے پہلی صورت میں حقدار اور اس کے حق کے درمیان کوئی واسطہ نہیں ہے۔ یعنی حقدار کو اس کے موضوع حق سے راست تعلق ہے۔ اور اس وجہ سے اس کو اپنے حق سے متمتع ہونے میں صرف اس امر کی ضرورت ہے کہ دوسرے اشخاص اس میں مداخلت نہ کریں۔ اور ان دونوں کے تعلق بلا واسطہ میں کسی قسم کی رکاوٹ نہ پیدا کریں۔ لیکن اس صورت میں حقدار کو اپنے موضوع کہ اسے بالواسطہ تعلق ہوتا ہے۔ اور اس لئے وہ دوسروں کی اصلی اور عملی امداد کے بغیر اپنے حق تک نہیں پہنچ سکتا۔ مثلاً میرا حق ان روپوں پر جو میری جیب میں ہیں پہلی قسم کے حق کی مثال ہے۔ اور میرا حق ان روپوں پر جو میرے دیوان کی جیب میں ہیں دوسری قسم کے حق کی مثیل ہے۔

اس فصل میں حقوق کی جو دو قسمیں بیان کی گئی ہیں۔ اور اس بنا پر ان میں جو امتیاز کیا جاتا ہے اس کو محض قیاس سے تعلق نہیں ہے۔ بلکہ عملی نقطہ نظر سے بھی حقوق میں اس طرح فرق کرنا نہایت مفید اور ضرور ہے۔ سلطنت کے لئے قانون کے ذریعہ سے اسناد جرائم میں مایہ آسانی

اور ضرورت ہے یہ نسبت اس کے کہ سلطنت قانون بنا کر ایک شخص کو صریح نفع پہنچانے کی غرض سے دوسروں کو مجبور کرے۔ اور اس لئے افعال مسفرت رساں متعلق بہ ارتکاب کے واسطے ذمہ داری کا عام قاعدہ قرار دیا گیا ہے۔ یعنی انہی افعال ناجائز کے مرتکبین مستوجب سزا اور جواب دہی کے ذمہ دار خیال کئے جاتے ہیں۔ جن سے دوسروں کے حقوق کو ضرر پہنچتا ہے۔ اس کے برعکس ان افعال کے واسطے جن کا ترک کرنا ناجائز سمجھا جاتا ہے شاذ و نادر ہی تارک فعل پر ذمہ داری عائد ہو سکتی ہے۔ اس مقام پر ایک عام کلیہ بیان کر دینا مناسب ہے۔ دوسروں کو ضرر پہنچانے سے احتراز کرنا ہر ایک شخص کا فرض ہے۔ لیکن دوسروں کو نفع پہنچانے میں پابندی کرنا مخصوص چند اشخاص کے سوائے سب پر فرض نہیں ہے۔ ایک شخص دوسرے کو ضرر پہنچانے کا (از روئے قانون) مجاز و مستحق نہیں ہے۔ بجز ان صورتوں کے جن میں قانون نے ضرر پہنچانے کو جائز قرار دیا ہے۔ لیکن ایک شخص دوسرے کو فائدہ پہنچانے کے واسطے بھی مجبور نہیں ہے۔ بجز اس کے کہ بعض مخصوص اشخاص پر دوسروں کو نفع پہنچانے کا فرض عائد کیا گیا ہو۔ ہر ایک شخص کو اس امر کا حق ہے کہ دوسرے اشخاص حالات موجودہ کو اس طرح نہ بدلیں جس سے اس کو ضرر پہنچتا ہو۔ ایک شخص کے حقوق میں دوسروں کو دخل دینے کا اختیار نہیں ہے۔ لیکن مخصوص حالات اور مخصوص وجوہ کی بنا پر ایک شخص کو دوسرے شخص کے خلاف حق حاصل ہوتا ہے۔ کہ دوسرا شخص پہلے شخص کو فائدہ پہنچانے کی غرض سے اشیاء کی حالت موجودہ میں تبدیل پیدا کرے۔ مثلاً مجھے یہ حق حاصل ہے کہ کوئی شخص مجھ کو کنویں میں نہ گرائے۔ یا پانی میں گرا کے ہلاک نہ کرے۔ لیکن پانی میں سے نکالے جانے کے متعلق اگر کوئی حق مجھ کو ہو سکتا ہے تو صرف ان چند معین اشخاص کے مقابلہ میں جن پر کہ اس طرح سے میری مدد کرنا مخصوص وجوہ سے فرض گردانا گیا ہے۔

حق متعلق شے اس قدر کو نام دینا کہ مقابلہ میں حاصل اختلاف کبھی برحق  
اور حق بمقابلہ شخص فرض مفروض دینا جس کا مقابلہ میں حاصل ہونے پر  
اصول قانون ۳

## فصل ۱۱ - حقوق متعلق اشیاء اور حقوق بمقابلہ اشخاص (حقوق بالتعمیم و حقوق بالتخصیص)

جو فرق کہ حقوق متعلق اشیاء اور حقوق بمقابلہ اشخاص میں ہے وہ اگرچہ ہو ہو وہی فرق نہیں ہے جو حقوق مثبت و منفی میں ہے۔ لیکن اس فرق سے جدا بھی نہیں ہے۔ اس فرق کی وجہ ان حقوق کے فرض ملزوم کے محل وقوع کا مختلف ہونا ہے۔ حق متعلق شے اس شخص کا مقابل اور ضد ہے جو کا فائدہ انام پر عائد کیا جاتا ہے۔ اور حق بمقابلہ شخص اس فرض کا ضد ہے جو معین اور منفرد اشخاص پر عائد کیا جاتا ہے۔ حق متعلق شے اس کے حقدار کو تمام دنیا کے مقابلہ میں حاصل رہتا ہے۔ اور حق بمقابلہ شخص محض مخصوص اشخاص کے مقابلہ میں حاصل ہوتا ہے۔ ان دونوں قسم کے حقوق میں جو اختلاف ہے وہ قانون میں نہایت اہم اور مفید خیال کیا جاتا ہے۔ اور تمیيزات ذیل سے بخوبی اس فرض کی توضیح ہو سکتی ہے۔ جھکو اپنے کھیت پر بلا مداخلت غیر سے جو قبضہ رکھنے کا حق حاصل ہے وہ حق متعلق شے ہے۔ کیونکہ اس میرے حق میں مداخلت نہ کرنے کے متعلق ایک یا چند مخصوص اشخاص پر نہیں بلکہ تمام دنیا پر فرض عائد کیا گیا ہے۔ اور میں اپنے اس حق کی بنا پر کا فائدہ انام کے مقابلہ میں داد خواہی کر سکتا ہوں۔ لیکن اس کے برخلاف اگر میں اپنے کھیت کا بیٹہ کسی اسامی کو دیوں تو مجھے صرف بیٹہ گیرندہ کے مقابلہ میں ذرا لگزار (یا زر لگان) وصول پانے کا حق حاصل ہوتا ہے۔ اور میں اپنے اس دوسرے حق سے صرف بیٹہ دار کے مقابلہ میں فائدہ اٹھا سکتا ہوں۔ ایسا ہی اور انھی دلائل کی بنا پر مجھے جو حق قبضہ اور تصرف اپنے کھیت کے روپوں پر ہے وہ حق بھی متعلق شے ہے لیکن جھکو اپنے دیوں سے رقم قرضہ وصول پانے کا جو حق ہے وہ حق بمقابلہ شخص

مجھے اپنی آزادی (عمل و حرکت جسمانی) اور نیکنامی برقرار رکھنے کا حق ہر ایک شخص کے مقابلہ میں ہے۔ اور کوئی شخص مجھ کو ان حقوق سے محروم کرنے کا مجاز نہیں ہے۔ چونکہ یہ دونوں حقوق مجھ کو تمام دنیا کے مقابلہ میں حاصل ہیں اس لئے وہ حقوق متعلق بہ اشیاء یا حقوق بالتعمیم ہیں۔ لیکن ان کے برعکس اگر میں جس بجائیں رکھا جاؤں یا میری آزادی و نیکنامی کی جاتی ہو تو میں اپنے حقوق آزادی اور نیکنامی کی پامالی کے متعلق صرف ان اشخاص کے مقابلہ میں دعوے کر سکتا ہوں جنہوں نے ان افعال ناجائز کا ارتکاب کیا ہے۔ اور اس لئے میرے یہ حقوق حقوق بمقابلہ اشخاص (یا حقوق بالتخصیص) ہیں۔ مجھے اپنے مکان کے قبضہ اور استعمال کا جو حق حاصل ہے وہ حق متعلق شے ہے۔ لیکن سڑک میں ٹھہرنے اور جگہ پانے یعنی منزل گزیر ہونے کا جو حق مجھے حاصل ہے وہ حق بمقابلہ شخص ہے۔

پس حق متعلق شے ایک ایسا مفاد ہے جسکی تمام دنیا کے مقابلہ میں حفاظت اور حمایت کی گئی ہے۔ اور حق بمقابلہ شخص ایک ایسا نفع ہے جس کی معین اشخاص کے مقابلہ میں حمایت کی جاتی ہے۔ اور یہ بات بھی بخوبی ظاہر ہے کہ جو فرق ان دونوں قسم کے حقوق میں قرار دیا گیا ہے وہ نہایت مفید اور ضروری ہے۔ ظاہر ہے کہ اگر قانون ملک ایک شخص کے نفع کی تمام دنیا کے مقابلہ میں حفاظت و حمایت کرے تو اس کو اس حمایت سے زیادہ فائدہ پہنچتا ہے۔ بہ نسبت اسکے کہ اس کے نفع کی بمقابلہ مفید اشخاص معینہ حمایت کی جائے۔ چنانچہ موجد اور مخترع کا حق جو اپنے اختراع کی بدولت تمام دنیا کے مقابلہ میں اجارہ لے لیتا ہے۔ زیادہ قابل قدر ہے اور اس سے اس کے مالک کو زیادہ فائدہ پہنچتا ہے۔ بہ نسبت اس مشتری کے حق کے جو کسی تجارتی حسن ظن کو خرید لیتا ہے اور بس حق کی صرف بائع کے مقابلہ میں حمایت کی جاتی ہے۔ اور محض بائع اس تجارت میں مشتری سے مقابلہ کرنے سے روک دیا جاتا ہے مثلاً اگر میں کوئی جانور یا مال یعنی جائیداد منقولہ خرید کروں تو میرے ذہن میں

فطرۃ یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ میرا حق ملکیت جو اس شے کے خریدنے سے مجھے حاصل ہوتا ہے کس قسم کا ہے۔ کیا قانون میرے اس مفاد کی ہر ایک شخص کے مقابلہ میں یا صرف اس شخص کے مقابلہ میں جس نے اس کو میرے ہاتھ فروخت کیا ہے حمایت کرتا ہے۔ چنانچہ رہن اور کفالت جائیداد غیر منقولہ کی جتنی اشکال ہیں ان سب کی اصلی غرض یہی ہے کہ حق بمقابلہ شخص میں حق متعلق شے کا اضافہ ہونے سے پہلے قسم کے حق کی جو بذات خود نامکمل ہوتا ہے تکمیل ہو جائے۔ اور حقدار کو ان بہتر فوائد سے جو حق ثانی میں مضمر ہیں مستفید ہونے کا موقع ملے۔ اس کے علاوہ جس طریقہ سے ان دونوں قسم کے حقوق پیدا اور زائل ہوتے ہیں اس میں بھی بہت بڑا فرق ہے۔ چونکہ جو فرض حق متعلق شے کا ضد ہے وہ کا ذہان نام پر عائد کیا جاتا ہے۔ یا نا محدود اور غیر معین اشخاص اس کے حامل ہوتے ہیں۔ اس لئے اس کے متعلق مختلف طریقوں سے بحث کرنا ممکن نہیں ہے۔ اور نہ اس کی ایک سے زیادہ قسمیں ہو سکتی ہیں۔ لیکن حق بمقابلہ شخص پر مختلف نقطہ خیال سے بحث ہو سکتی ہے۔ اور اس کی مختلف اقسام بھی ہیں۔

جس فرق کے متعلق ہم بحث کر رہے ہیں۔ وہ اس فرق کے بہت مشابہ ہے جو حقوق مثبت اور منفی میں پایا جاتا ہے۔ تمام حقوق متعلق اشیاء منفی ہیں۔ لیکن چند مخصوص حقوق خلاف اشخاص کے سوائے جو منفی ہیں باقی تمام ایسے حقوق مثبت ہیں۔ حقوق متعلق اشیاء اور حقوق منفی میں جو اس طرح کی مشابہت تامہ اور حقوق خلاف اشخاص اور حقوق مثبت میں جو مطابقت قصہ ہے اس کا سبب دریافت کرنا بالکل آسان ہے۔ حق متعلق شے جو تمام دنیا کے مقابلہ میں حاصل ہوتا ہے اس کا منشا صرف اس قدر ہے کہ حقدار کے استفادہ حق میں کوئی دوسرا شخص مداخلت نہ کرنے پائے۔ یعنی تمام دنیا اس کے حق میں مغل بنونے کے لئے رضا مند ہو جائے لیکن کسی شخص کو اپنے حق کے قیام کے لئے تمام دنیا سے عملی اور موثر ادا لینے کا قانونی حق



حق نہیں ہے۔ اس لئے ایسے فرائض جن کے حامل کا فداء نام ہیں وہ صرف فرائض منفی ہیں۔ ہمارے اس بیان پر یہ اعتراض وارد ہو سکتا ہے کہ اگرچہ رعایا کے لئے حق مثبت کا حامل کرنا ممکن ہے لیکن سلطنت کو اسکی رعایا کے خلاف اس قسم کا حق حاصل ہو سکتا ہے۔ مثلاً سلطنت اگر کسی قسم کا محصول جاری کرتی ہے تو رعایا میں سے ہر ایک شخص پر اس کی ادائی فرض ہے۔ اور اسی طرح مردم شماری کے متعلق جو احکام منجانب سلطنت جاری ہوتے ہیں ان کی تعمیل میں ملک کے ہر ایک باشندے کو اپنے متعلقین کی اور ملازمین کی تعداد کا بتلانا لازم ہے۔ کیا ان فرائض کے حامل عوام نہیں ہیں۔ اور اس پر بھی کیا یہ فرائض مثبت نہیں سمجھے جاتے ہیں؟ اس اعتراض کا صحیح جواب یہ ہے کہ اس شکل میں سلطنت کا حق متعلق شے نہیں بلکہ خلاف شخص ہے۔ محصول وصول کرنے کا حق دراصل ایک حق نہیں ہے بلکہ جس سلطنت میں جس قدر محصول ادا کرنے والے ہوتے ہیں اسی قدر حقوق اس سلطنت کو محصول ادا کرنے والوں کے خلاف حاصل رہتے ہیں۔ مثلاً اگر میرے ذمہ کے محصول آمدنی کے مبلغ دس پونڈ سلطنت کو وصول طلب ہوں تو سلطنت کو میرے خلاف وہی حق حاصل ہو سکتا ہے جو میرے کسی ایک دائن کو اس کے قرضہ کی بابت میرے مقابلہ میں حاصل ہے۔ بہر حال اس تمثیل میں جن دو حقوں کا ذکر کیا گیا ہے وہ فی الحقیقت ایک ہی نوعیت کے حقوق ہیں یعنی حق خلاف شخص اور مجھ ہی پر کیا منحصر ہے میرے ساتھی دوسرے جس قدر باشندے ہیں اگر ان سب کے ذمہ بھی یہ محصول واجب الادا ہو تو سلطنت کے اس حق کی نوعیت میں کوئی فرق نہیں آسکتا۔ جس رقم کی ادائی میرے ذمہ ہے اسکی ادائی کے میرے ساتھی دوسرے باشندے ذمہ دار نہیں قرار دیے جاسکتے اور جس رقم کی ادائی کے وہ ذمہ دار ہیں اس کی ادائی کے لئے میں ذمہ دار نہیں بٹھرایا جاسکتا۔ اس محصول وصول یا بی کے متعلق سلطنت کو جو حق حاصل ہے وہ حق متعلق شے نہیں ہے۔ یعنی اس حق کا موضوع شے

نہیں ہے جس کی وجہ سے سلطنت تمام دنیا کے مقابلہ میں اپنا حق نہیں منوا سکتی ہے۔ بلکہ فی الحقیقت اس کو ایسے معین محصول کے ادا کرنے والوں کے مقابلہ میں جن کی تعداد نہایت کثیر ہے وہ بشمار حقوق حاصل ہیں جو حقوق خلاف اشخاص کہلاتے ہیں۔ اس کے برعکس سلطنت کو جو یہ حق حاصل ہے کہ کسی شخص کو وہ کسی سرکاری زمین پر دخلت بجا نہ کرنے دے۔ اصل میں ایک ایسا مفاد ہے جس کی حمایت تمام دنیا کے مقابلہ میں کی گئی ہے۔ اور اس لئے وہ ایک منفرد حق متعلق شے ہے۔ حق متعلق شے بذات خود واحد اور منفرد حق ہے، ایک چیز کے متعلق انسان کو دو حق نہیں بلکہ ایک ہی حق حاصل ہوتا ہے۔ اور اس لئے حق متعلق شے کی وحدت اپنے موضوع کے واحد ہونے پر منحصر ہے۔ چنانچہ حق نیکامی ایک حق ہے۔ اور اس کا ضد یعنی فرائض جو اس کے مقابلہ میں قرار دیے گئے ہیں وہ لا تعداد ولا تخصا ہیں۔ کیونکہ اس حق کا موضوع تو ایک شے ہے جس کا ایک ہی حقدار ہوتا ہے۔ اور تمام دنیا کے مقابلہ میں اس حق کی حمایت کی جاتی ہے۔

ہر چند تمام حقوق متعلق شے منفی ہیں۔ لیکن تمام حقوق خلاف اشخاص مثبت نہیں قرار دیے جاسکتے۔ لیکن اس قسم کے حقوق اس طرح کے نہیں ہیں۔ کیونکہ اس قسم کے حقوق اس کی جو ممانعت کی گئی ہے۔ یعنی فرض منفی کا اثر جو تمام دنیا پر ڈالا گیا ہے اس کا سبب اس کے سوائے مجھ اور نہیں ہے کہ ایک شخص کے حق منفی کو قائم رکھنے کے لئے دوسرے تمام اشخاص کو اس فرض کی پابندی کرنے کی ضرورت ہے۔ برائیں ہم بعض ایسی مخصوص صورتیں پیش آتی ہیں جن کی وجہ سے جو حقوق کہ کسی معاہدہ قانونی کے فریقین کو حاصل ہوتے ہیں وہ تمام کے تمام نہ تو حقوق متعلق شے اور نہ حقوق خلاف اشخاص قرار پاتے ہیں۔ بلکہ وہ منفی اور حقوق خلاف اشخاص سے مخلوط ہو جاتے ہیں۔ اور یہ مشکل اکثر اس وقت پیدا ہوتی ہے جب ایک شخص

بذریعہ معاہدہ دوسرے شخص کے مقابلہ میں اپنے کو اپنی آزادی عمل و غیرہ سے محروم کرتا ہے۔ خصوصاً جبکہ اس قسم کی آزادی اس کے اپنائے جنس کو حاصل رہتی ہے۔ مثلاً ایک تاجر اپنے تجارتی حسن ظن کو دوسرے تاجر کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ بائع مشتری کے ساتھ اس تجارت میں جس کے حسن ظن کے متعلق بیعنامہ ہو چکا ہے مقابلہ کرنے سے محروم ہو جاتا ہے۔ حالانکہ اس کے ہم پیشہ دوسرے تاجر مشتری مذکور سے تجارت مذکور میں مقابلہ کرنے کے لئے پوری طرح سے از روئے قانون آزاد سمجھے جاتے ہیں۔ اور مقابلہ تجارتی سے خواہ کمزور تاجر کا کتنا ہی نقصان کیوں نہ ہوتا ہو لیکن دوسرے مقتدر اور کامیاب تاجروں کے خلاف جو اس کا مقابلہ کرتے ہیں قانون کمزور کی ہرگز مدد نہیں کرتا۔

ظاہر ہے کہ اس مقابلہ کے لئے اس مثال کے بائع کو قانوناً جو آزادی حاصل تھی وہ اس کو اپنے قرارداد کی بنا پر کھو بیٹھتا ہے اور جو حق بائع کو حاصل ہوتا ہے وہ دونوں قسم کا منفی اور حق خلاف شخص ہے۔ اصل میں یہ ایک اجارہ ہے جس کی تمام دنیا کے مقابلہ میں نہیں بلکہ ایک معین منفرد شخص کے خلاف حفاظت کی جاتی ہے۔ ہم نے اس فصل میں حقوق کی جو تقسیم کی ہے اس میں حقوق شامل نہیں ہے۔ بلکہ یہ ایک درمیانی قسم ہے۔ یعنی ایک قسم کے حقوق تو منفی اور متعلق بہ اشیا ہیں۔ اور دوسری قسم کے حقوق خلاف اشخاص اور مثبت ہیں۔ لیکن حق زیر بحث منفی اور خلاف شخص ہے۔ اس لئے اس کو ان دونوں اقسام کی ایک نوع درمیانی سمجھنا چاہئے۔

حقوق متعلق اشیا (یا حقوق بالتعمیم) کی تعریف میں بطور صفت جو بیان کیا گیا ہے کہ اس طرح کا حق تمام دنیا کے مقابلہ میں حاصل ہو سکتا ہے۔ اس سے یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ اس حق کے ہم پلہ فرض کا محل وقوع کا دائرہ نام ہیں اور حقدار کے حق کا لحاظ کرنا کل انسانوں پر لازم ہے۔ بلکہ اس فرض کا بار جن لوگوں پر نہیں ڈالا جاتا ہے۔ اور جو اشخاص اس کی پابندی کے لئے مجبور نہیں ہیں ان کو اس حق کے فرض سے مستثنیٰ سمجھنا چاہئے۔ اسی طرح

حق خلاف شخص سے مراد ایسا حق نہیں ہے جو محض کسی ایک شخص کے مقابلہ میں مقدار کو حاصل ہو سکتا ہے۔ بلکہ اس کا اصلی مفہوم اسی قدر ہے کہ جس شخص کو اس طرح کا حق حاصل ہوتا ہے وہ کسی ایک یا ایک سے زیادہ اشخاص کے مقابلہ میں اپنے حق سے ناؤدہ اٹھا سکتا ہے چنانچہ اگر دوکان (یا فرم) کسی شخص کی مدیون ہو تو اس کا دائن صرف وہی ایک شخص ہے جس نے اس کو قرض دیا ہے۔ حالانکہ اس دوکان یا تجارت کے جس قدر حصہ دار ہیں وہ سب کے سب اس دائن کے مدیون تصور ہوتے ہیں۔ برائے ہم اس امر سے انکار نہیں ہو سکتا کہ یہ تقسیم حقوق نامکمل اور غیر جامع ہے۔ اور اس بنا پر حق کی جو دو قسمیں (حق متعلق شے اور حق خلاف شخص) قرار دی گئی ہیں۔ یا فرائض میں جو فرق رکھا گیا ہے کہ ایک فرض وہ ہے جس کا محل وقوع عام اشخاص۔ اور دوسرا فرض وہ ہے جس کا محل وقوع ایک یا چند معین اشخاص ہیں۔ وہ از روئے منطق ناقص ہے۔ کیونکہ اس تقسیم میں ایک درمیانی قسم کے حقوق نہیں داخل ہو سکتے ہیں حالانکہ حقوق کے دو کے بجائے تین اقسام قرار دیے جاسکتے ہیں۔ کیا ان حقوق کا وجود ممکن نہیں ہے۔ جو بجائے تمام افراد سلطنت و قوم یا بجائے معین منفرد اشخاص کے ایسے لوگوں کے خلاف حاصل ہو سکتے ہیں جن کی مخصوص جماعتیں ہیں۔ مثلاً حقوق جو محض امانب (رعایائے غیر) کے خلاف حاصل ہو سکتے ہیں؟ بہر حال اس اعتراض کا صحیح جواب یہ ہے کہ ہر ایک ملک کے نظام قانونی کے ابواب اور مضامین کی جانچ کرنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس تئیں میں جن فرائض کا ذکر کیا گیا ہے ان فرائض کو قانون نے نہیں قائم کیا ہے۔ اور بالفرض کسی نظام قانونی میں اس طرح کے فرائض کا وجود دیا جائے بھی تو ان کی مقدار اس قدر قلیل ہوتی ہے کہ ان پر "الدائر کا لمعدوم" کی مثال صادق آتی ہے۔ اور اس تقسیم حقوق میں اس قسم کے حقوق اور ان کے فرائض ملزوم کو عمداً نظر انداز کیا جاتا ہے۔ بہر حال جن حقوق کو قانون تسلیم کرتا ہے ان کی تقسیم کے لحاظ سے حقوق کی جو دو قسمیں حق متعلق

اور حق خلاف شخص قرار دی گئی ہیں۔ اور جو امتیاز کہ ان حقوق میں قائم کیا گیا ہے وہ صحیح اور جائز ہے۔

حق متعلق شے اور حق خلاف شخص کے متعلق ان مقدمین نے جنھوں نے قانون روم اور قانون کلیسا کی شرح و تفسیر کی ہے ( Jus in rem ) اور

( Jus in personam ) اصطلاحات سب سے پہلے ایجاد کیں۔ جن کے لفظی معنی حق در شے اور حق در شخص ہیں۔ یعنی پہلی اصطلاح کا مفہوم حق متعلق

اور بابت شے اور دوسری اصطلاح کا مفہوم حق خلاف بالمقابلہ یا شخص ہے۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ ہر ایک حق کسی شے کے متعلق حاصل ہوتا ہے یعنی

حق کے لئے ایک موضوع لہ کا ہونا ضرور ہے۔ اور اس کے ساتھ ہی دہی حق کسی ایک شخص کے خلاف یا مقابلہ میں حقدار کو حاصل ہوتا ہے۔ اور یہی

شخص جس پر اس حق کی تعمیل لازم ہے شخص مستوجب الغرض ہے۔ بالفاظ دیگر حصول حق کے سبب سے نہ صرف حقدار اور ایک شے کے درمیان نسبت

پیدا ہوتی ہے بلکہ صاحب حق اور ایک دوسرے شخص میں بھی تعلق قائم ہوتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ یہ دونوں نسبتیں بظاہر ایک قسم کی ہیں لیکن

نوعیت حق کی بنا پر کبھی ایک نسبت کو اور کبھی دوسری نسبت کو فضیلت اور اہمیت دی جاتی ہے۔ چنانچہ حقوق متعلق اشیاء کی بابت تصور قانونی میں

حق کو جو شے سے نسبت ہے وہ زیادہ اہم سمجھی جاتی ہے۔ اور اس لئے اس قسم کے حقوق محض حقوق در اشیاء ( In rem ) خیال کئے جاتے ہیں۔

اس کے بر خلاف حقوق خلاف شخص کی بابت نسبت جو حق اور شخص کے درمیان ہے وہ اہل نظر کے نزدیک زیادہ قابل لحاظ سمجھی جاتی ہے اور اس لئے

ان کو حقوق در اشخاص ( In personam ) کہتے ہیں۔ حقوق میں چند اسباب کی بنا پر اس طرح فرق کرنا ضرور ہے۔ اولاً یہ کہ حق متعلق شے ایک ایسی

نسبت ہے جو اس حق کے مالک اور ایک غیر معین جماعت اشخاص کے درمیان قائم ہوتی ہے جماعت غیر معین سے ہماری مراد آدمیوں کا ایسا گروہ ہے جن کے افراد میں تمیز کرنا مشکل ہو۔ لیکن حق خلاف شخص ایسی نسبت ہے جو

معین اور مخصوص افراد کے درمیان پیدا ہوتی ہے۔ اور اس معینہ اور مقررہ تعلق کی وجہ سے شخصی نسبت کو اس قسم کے حقوق میں اہمیت دی جاتی ہے۔ ثانیاً یہ کہ حق متعلق شے کا ماخذ عموماً وہ نسبت ہے جو شخص اور شے کے درمیان پیدا ہوتی ہے اور اس کے برخلاف حق خلاف شخص کی بنا نسبت یا تعلق شخصی ہے۔ مثلاً اگر قانون ملک مجھے کوئی حق متعلق شے عطا کرتا ہے تو اس کا سبب وہ مخصوص تعلق اور نسبت ہے جو مجھے اس شے سے لینے میرے حق کے موضوع سے حاصل ہے۔ اس کے برعکس اگر وہی قانون مجھ کو ایک حق خلاف شخص عطا کرتا ہے تو اس کی وجہ وہ مخصوص نسبت ہے جو مجھے شخص مستوجب الفرض سے حاصل ہے۔ اس حق کی بنیاد اور اس شخص کا تعلق ہے جس پر میرے حق کا فرض عائد کیا گیا ہے۔ اگر کسی مادی شے کو بناؤں یا اس کو پڑا ہوا پالوں یا سب سے پہلے اس پر قابض ہو جاؤں یا کسی دوسرے شخص سے جس کو اس شے کے ساتھ متذکرہ صدر نسبتوں میں کوئی نسبت رہی ہو وہ شے مجھ کو منتقل ہوئی ہو تو مجھ کو جو حق اس شے پر حاصل ہوتا ہے وہ حق متعلق شے ہے۔ مگر برخلاف اس کے اگر مجھے کسی شخص سے روپیہ وصول پانے کا حق حاصل ہو تو اس کی عام وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ میں نے اس سے کوئی معاہدہ کیا ہو گا۔ یا کسی اور طریقہ سے مجھے اس شخص کے ساتھ ایک خاص تعلق پیدا ہوا ہو گا۔ بہر حال ان اسباب کی بنا پر حقوق متعلق اشیا میں نسبت جو حقدار اور شے کے درمیان واقع ہوتی ہے اس پر اور حقوق خلاف اشخاص میں اس نسبت پر جو حقدار اور شخص مستوجب الفرض کے درمیان پیدا ہوتی ہے زور دیا جاتا ہے۔ اور اسی وجہ سے پہلی قسم کے حقوق در اشیا (متعلق اشیا) اور دوسری قسم کے حقوق در اشخاص (خلاف اشخاص) ہیں۔

مفسرین قانون روم اور واصفان قانون کلیسا نے سب سے زیادہ عام اور اہم قسم جو حق خلاف شخص کی بتلائی ہے وہ وہی اصطلاح ہے جس کو وہ لوگ حق بطرف شے (Jus ad rem) کہتے تھے۔ امدی بطرف شے

ہے۔ ان کی مراد حق ضمنی حق تھی۔ مثلاً اگر مجھ کو ایک حق کی بنیاد کوئی دوسرا حق منتقل یا حاصل ہوتا ہو تو وہ میرا حق بطرف شے کہلاتا تھا۔ ایک حق جب دوسرے حق کا ماخذ ہو تو حق بطرف شے ہے۔ چنانچہ باب مابقی میں اس امر کا بصرحت ذکر آگیا ہے کہ ایک حق دوسرے حق کا موضوع ہو سکتا ہے۔ اور حق بطرف شے سے متقدمین کی یہی مراد تھی۔ قرضہ معاہدہ بابت انتقال جائیداد اور وعدہ کنڈائی اس حق کی تمیزات ہیں۔ بہر حال ان مثالوں سے یہ بات بخوبی ظاہر ہے کہ حق بذریعہ حق سوائے حق خلاف شخص ہونے کے کوئی دوسری شکل نہیں اختیار کر سکتا۔ لیکن اس حق کے ذریعہ سے جو دوسرا حق منتقل ہوتا ہے یعنی حق بطرف شے کا موضوع نہ حق متعلق شے یا حق خلاف شخص ہو سکتا ہے۔ حالانکہ بسا اوقات وہ حق متعلق شے ہو کر رہتا ہے۔ مثلاً جس طرح میں اپنے قرضہ یا اس نفع کی بابت جو بذریعہ معاہدہ مجھے حاصل ہوا ہے منتقل یا رہن کرنے کا اقرار کر سکتا ہوں۔ اسی طرح مجھے اپنی اراضی یا مال (جائیداد منقولہ) کو بذریعہ اقرار منتقل اور رہن کرنے کا اختیار ہے۔

مال یا جائیداد منقولہ کے منتقل کرنے کے متعلق جو اقرار کیا جاتا ہے۔ اس کے ذریعہ سے حق بطرف حق متعلق شے (Jus ad Jus in rem) پیدا ہوتا ہے۔ اور جو اقرار انتقال قرضہ یا معاہدہ کی بابت کیا جاتا ہے اس کے ذریعہ سے حق برائے حق خلاف شخص (Jus ad jus in personam) پیدا ہوتا ہے۔

۱۔ بعض مصنفین نے حق خلاف شخص کو حق بطرف شے کا مراد ہی بتلایا ہے۔ لیکن ہماری رائے میں دوسری اصطلاح کو مفہوم تنگ کے لئے مخصوص کر دینا مناسب ہے۔ تاکہ اس کا استعمال حق خلاف شخص کے طرف ایک نوع کے لئے ہو سکے۔ حالانکہ حقوق خلاف شخص کی انواع میں سب سے زیادہ اہم نوع یہی ہے۔ دیکھو نظام قانون مرتبہ یورپی (فصل ۶۷ نوٹ (ب))

ظاہر ہے کہ حق متعلق شے اور حق خلاف شخص کی اصطلاحات مفسرین قانون روم کی ایجاد ہیں اور ان اصطلاحوں کا اس قانون کے اصلی ماخذوں اور واضعوں کی تحریرات میں پتا نہیں چلتا ہے۔ لیکن جو لوگ زمانہ مابعد میں قانون روم کے جاننے والے سمجھے جاتے تھے ان لوگوں نے اس فرق و امتیاز کا بخوبی لحاظ رکھا۔ اور اس بنا پر انھوں نے ملک (Dominum) اور ذمہ (Obligatio) میں بین امتیاز پیدا کر دیا۔ جسکی وجہ سے پہلی اصطلاح (یعنی ملک) جملہ حقوق متعلق شے اور دوسری اصطلاح (یعنی ذمہ) تمام حقوق خلاف اشخاص پر حاوی ہو گئی۔ جو نسبت کہ حق متعلق شے کے مالک (Dominus) اور اس کے حق محصلہ میں واقع ہوتی ہے اس کو ملک کہتے ہیں اور جو نسبت کہ حق خلاف شخص کے مالک یعنی دائن (Creditor) اور شخص مستوجب لفظ میں ہوتی وہ اسکو وجوب یا ذمہ کہتے ہیں۔ یعنی وجوب یا ذمہ وہ زنجیر قانون ہے جس کے ذریعہ سے دو یا دو سے زیادہ معین اشخاص آپس میں جکڑ دیے جاتے ہیں۔ لیکن اسکے برعکس زبان انگریزی میں اصطلاح وجوب حقوق خلاف اشخاص کے لئے مخصوص نہیں ہے بلکہ اس کا استعمال (ہر ایک ایسے) فرض کے لئے بھی کیا جاتا ہے جو حق متعلق شے کے ذریعہ سے پیدا ہوتا ہے۔ مگر یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ رومیوں کے نزدیک ملک و وجوب کا استعمال محدود تھا۔ اور وہ لوگ ان اصطلاحات کو محض ان حقوق کے لئے استعمال کرتے تھے۔ جن کا ہم نے اس باب کے پہلے حصہ میں بعنوان حقوق مالکانہ (یا حقوق ملکیت) ذکر کیا ہے۔ چنانچہ حق آزادی شخصی اور حق نیکنامی ایسے حقوق ہیں جو ان دونوں میں سے کسی ایک اصطلاح کے ضمن میں نہیں آ سکتے ہیں۔ لہذا حق کی جو دو قسمیں حق متعلق شے اور حق خلاف شخص قرار دی گئی ہیں۔ ان کا استعمال اس طرح محدود و مخصوص نہیں ہے۔

اصطلاحات حق متعلق شے اور حق خلاف شخص رومی قانون کے اصطلاحات دعویٰ متعلق شے اور دعویٰ خلاف شخص سے مشتق ہوئی ہیں۔



دعویٰ متعلق شے کے ذریعہ سے کسی شے کی ملکیت حاصل کی جاتی تھی یعنی مدعی بیان کرتا تھا کہ فلاں شے میری ملک ہے لہذا وہ مجھ کو دلا دیجائے یا اس پر سے مدعی علیہ کا قبضہ ہٹا دیا جائے دعویٰ خلاف شخص کے ذریعہ سے وجوب کی تعمیل کرائی جاتی تھی۔ اور ایسے دعوے میں مدعی مدعی علیہ سے روپیہ پانے کا یا کسی معاہدہ یا اپنے کسی اور حق کی تعمیل کا جو مدعی علیہ کے مقابلہ میں اس کو ملتا طالب ہوتا تھا۔ ظاہر ہے کہ جس حق کی بذریعہ دعویٰ متعلق شے (منجانب حکومت) حمایت کی جاتی تھی اس کو حق متعلق شے اور جس حق کی دعویٰ خلاف شخص کے ذریعہ سے حفاظت ہوتی تھی اس کو لوگوں نے حق خلاف شخص کہنا شروع کر دیا۔

## فصل ۱۲ حقوق مالکانہ و حقوق شخصی

اب تک حقوق کی جن تقسیموں کا ذکر کیا گیا ہے ان میں کی ایک مہتمم با نشان تقسیم حقوق مالکانہ و حقوق شخصی ہے۔ ادب قانون انگریزی کی بدقسمتی سمجھنی چاہئے کہ اس میں جائیداد کے لئے اسٹیٹ (State) اسٹیٹس (Assets) اور پراپرٹی (Property) تین اصطلاحات استعمال کئے جاتے ہیں۔ لیکن ان میں کی ایک اصطلاح کے بھی مستقل اور منفرد معنی نہیں ہیں۔ بلکہ یہ تینوں مشترک اور مبہم الفاظ ہیں۔ جائیداد سے مراد کسی شخص کے جملہ حقوق مالکانہ ہیں۔ لیکن مناسبت لفظی کے لحاظ سے اس امر میں جرمینوں کے ادب قانون کو انگریزی ادب قانون پر حقوق حاصل ہے۔ چنانچہ پہلے نظام قانون میں مجموعہ حقوق مالکانہ کے لئے ایک مخصوص اصطلاح ورمدجین (Vermogen) بمعنی جائیداد موجود ہے۔ اور حقوق ملکیت کو جرمن زبان میں درموجینس ریختے (Vermögens rechte) کہتے ہیں۔ اسی طرح فرانسیسیوں کے یہاں بھی جلداد کے لئے ایک مخصوص اصطلاح پتیری مان

(Patrimoine) ہے ہر حال انسان کے تمام حقوق ملکیت و مالکانہ کو ادب قانون میں جائیداد کہتے ہیں۔ اور اس کے برخلاف اسی شخص کے جملہ حقوق شخصی کا نام حیثیت یعنی حالت شخصی ہے۔ لہذا ہر ایک شخص کی حیثیت اور اس کی جائیداد میں فرق ہے۔ مثلاً اگر کوئی شخص اراضی مویشی یا حقوق ایجاد یا کسی تجارتی جن ظن کا مالک ہو یا کسی کمپنی میں اس کے حصص ہوں یا دوسرے لوگوں کے ذمہ اس کا دین ہو تو ان سب حقوق و اشیاء کا اس کی جائیداد سے تعلق سمجھا جاتا ہے۔ لیکن اگر وہی شخص آزاد (یعنی کسی دوسرے کا غلام نہ ہو) اور شہری (رعیت حکومت جمہوری) ہے۔ اور اگر گنہگار اور اولاد ہونے کے سبب سے وہ شوہر اور پدر بن گیا ہے تو اس کے ان جملہ حقوق کا حیثیت یا شان قانونی سے تعلق ہوگا۔

جائیداد اور حیثیت کی تعریف پر غور کرنے سے سوال پیدا ہوتا ہے کہ ان دونوں میں اصل کیا فرق ہے؟ ہماری رائے میں اس اختلاف اور فرق کا سبب حقوق مالکانہ کی مالیت ہے۔ اور برعکس اس کے حقوق شخصی کی مالیت نہیں قرار دیا جاسکتی۔ پہلی قسم کے حقوق کی روپوں میں قیمت قرار پاتی ہے۔ اور دوسری قسم کے حقوق کی روپوں میں قیمت قرار دینا ممکن نہیں ہے۔ یعنی حقوق اول کا کسی شخص کی دولت کے اجزائیں شمار کیا جاتا ہے۔ اور حقوق ثانی پر انسان کی صلاح و فلاح مبنی ہے۔ پہلی قسم کے حقوق نہ صرف از روئے قانون بلکہ ہمیشہ حیثیت سے بھی قابل قدر ہیں۔ لیکن دوسری قسم کے حقوق کو محض قانونی تفوق حاصل ہے۔

لیکن حقوق کی اس تقسیم کا حقوق متعلق اشیاء و حقوق خلاف اشخاص پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا۔ اس دوسری قسم کے حقوق کا بشرطیکہ ان کی مالیت قرار پاسکتی ہو آدمی کی جائیداد سے تعلق ہے۔ مثلاً جو حق کہ جھپٹائی جیب کے روپوں پر ہے وہ حق مالکانہ ہے۔ اور اسی طرح میرادہ حق جو جھکواپنے بنک میں قمع کئے ہوئے روپے پر ہے حق مالکانہ ہے۔ اگر کسی شخص کا سرمایہ (اسٹاک) قرضہ جات سرکاری نہیں لگایا جائے تو وہ اس کی جائیداد متصور

ہوتا ہے۔ اور اس میں اور اس کی دوسری جائیداد میں جیسا کہ اس کی زمین اور مکانات میں کوئی فرق نہیں ہے۔ اسی طرح کوئی معاہدہ اور جانور اور شے جس کی مالیت قرار پاسکتی ہو اس کی جائیداد ہو سکتے ہیں۔ برعکس اسکے انسان کی آزادی ذات اور نیکنامی حقوق شخصی ہیں۔ اور اس کا اذیت جسمانی سے محفوظ رہنے کا حق بھی حق مالکانہ نہیں بلکہ اس کا شخصی حق ہے۔ چونکہ ان حقوق کا تعلق انسان کی صلاح و فلاح نہ کہ اس کی دولت سے ہے اس لئے یہ حقوق محض قانونی ہیں۔ اور انسان کے اقتصادیات سے انھیں کوئی تعلق نہیں ہے۔ علیٰ ہذا القیاس شوہر اور باپ کو زوجہ اور اولاد کے مقابلہ میں جو حقوق حاصل ہیں ان کا شوہر اور پدر کی حیثیت قانونی سے تعلق ہے اور ان حقوق کا شمار ان اشخاص کی جائیداد یا ملک قانونی میں نہیں ہو سکتا۔ قانون شخصی پر کیا منحصر ہے۔ اگر آپ قانون عام پر غور کریں تو آپ کو بیشمار حقوق شخصی کا پتہ لے گا۔ چنانچہ مدنیّت اور حکومت کی جانب سے افراد ملک کو جو اعزازات و اکرامات اور مناصب و مراتب جلیلہ عطا ہوئے ہیں۔ اور عہدہ دار سرکاری ہونے کی وجہ سے انسان کو جو رتبہ حاصل ہوتا ہے ان کا اور ان مراتب و مدارج کی تمام ذیلی شاخوں کا قانونی حیثیت سے تعلق ہے۔ اور نہ ان کا جائیداد (ملک) میں شمار کیا جاتا ہے۔

حقوق مالکانہ اور حقوق شخصی یعنی جائیداد اور حیثیت میں جو فرق دکھلایا گیا ہے اس کے متعلق ذیل میں بعض مزید قابل لحاظ امور کا ذکر کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

۱۔ ہر چند الفاظ حیثیت (Status) اور جائیداد (Estate) واحد الاصل ہیں۔ لیکن ادب قانون میں ان کے معنوں میں اختلاف ہو گیا ہے۔ اور اس فرق و اختلاف کے متعلق تاریخ قانون انگلستان جلد دوم صفحات ۱۰۷، ۱۰۸ (طبع اول) مولفہ پالک اور ہیٹ لینڈ دیکھنا چاہئے۔ اصطلاح جائیداد (Property) کے دیگر معانی کی نسبت بیسیویں باب میں بحث کی جائے گی۔ ۱۲۔

۱۔ صحیح طور پر جن حقوق کو حقوق کہنا چاہئے صرف ان حقوق کے لئے یہ فرق مخصوص نہیں ہے بلکہ اس طرح سے حقوق کی دوسری قسموں میں بھی اختلاف و امتیاز ہو سکتا ہے۔ چنانچہ ہر ایک شخص کی جائیداد صرف ان قیمتی اور مالیاتی دعاوی پر مبنی نہیں ہوتی جن کا وہ دیگر اشخاص کے مقابلہ میں ادعا کر سکتا ہے۔ بلکہ اس کی ملک و جائیداد ایسے اختیارات اور آزادیوں پر مشتمل سمجھی جاتی ہے جن کی بذات خود مالیت اور قیمت قرار پا سکتی ہے۔ یا جو اس کے دوسرے قیمتی حقوق میں شامل و داخل سمجھے جاتے ہیں۔ مثلاً مالک زمین (سرکار و جاگیر دار و زمیندار) کا اسامی یا پٹہ دار کو بے دخل کر کے دخل یا بھونے کا حق یا حق دخل مکرر ایک قسم کا حق مالکانہ ہے۔ اور اس میں در اس کی ملکیت زمین میں کوئی فرق نہیں ہے جس طرح مرتن کا حق بیع حق مالکانہ ہے۔ اسی طرح اس کی رقم قرضہ جس کے لئے راہنہ اپنی جائیداد منقولہ مکحول کرتا ہے حق مالکانہ ہے۔ اگرچہ عام اختیار تقرر این حق مالکانہ ہے۔ لیکن وصیت اور معاہدہ کرنے کا اختیار حق شخصی ہے۔

۲۔ جو فرق حقوق مالکانہ اور حقوق شخصی میں ہے اسی قسم کا فرق یا اس کا ثنی شخصی اور ملکی فرائض اور ذمہ داریوں میں نظر آتا ہے۔ مالکانہ کے متعلق جو فرائض اور ذمہ داریاں ہیں ان کا تعلق جائیداد سے ہے۔ اور اس کی وجہ سے اس جائیداد کی قیمت اور مالیت میں کمی واقع ہوتی ہے۔ جس طرح حقوق مالکانہ یا حقوق متعلق بہ ملک سے انسان کو روپیہ ملتا اور اس کا مالی نفع ہے اسی طرح ان فرائض اور ذمہ داریوں سے جو مالکانہ سے متعلق ہیں انسان کی دولت میں نقصان واقع ہوتا ہے۔ بہر حال اس قسم کے فرائض و ذمہ داریوں کے سوائے باقی جس قدر فرائض اور ذمہ داریاں ہیں وہ شخصی ہیں اور ان کا تعلق شخص کی ذات سے ہے چنانچہ ادائی دین کے لئے جو مدیون کی ذمہ داری ہے اس کا تعلق اس کی جائیداد اور املاک سے ہے۔ لیکن ملزم کے مقابلہ میں استغاثہ پیش کرنے کا حق جو مستغیث کو حاصل ہے اور ملزم بپاداش ارتکاب جرم اپنے خلاف استغاثہ پیش کئے جانے کا

مستوجب و سزاوار ہے۔ اس کا تعلق اس کی ذات سے ہے۔ معاہدہ خریدی مال کی تکمیل کا فرض شخص کی جائداد سے متعلق ہے لیکن عدۃ کتخانی کی تکمیل (حسب قانون انگلستان) کی ذمہ داری کا تعلق شخص کی ذات سے ہے۔

۴۔ حق کے مفہوم عام کے لحاظ سے جائداد صرف حقوق پر مشتمل سمجھی جاتی ہے۔ اور اصطلاح جائداد سے محض حقوق مراد لئے جاتے ہیں۔ لیکن حیثیت ایک ایسی اصطلاح ہے جس میں نہ صرف حقوق شامل ہیں بلکہ اس میں فرائض ذمہ داریاں اور ناقابلیتیں بھی داخل ہیں۔ مثلاً معاہدہ کرنے کے متعلق جو نابالغ کی عدم قابلیت ہے وہ اس کی حیثیت کا ایک جزو سمجھی جاتی ہے۔ حالانکہ کسی شخص کے قرضہ جات اس کی جائداد کا جزو نہیں خیال کئے جاتے ہیں۔ ہر ایک شخص کی حیثیت اسکے تمام فرائض ذمہ داریوں ناقابلیتوں اور اس کے جملہ شخصی حقوق پر مبنی اور مشتمل ہوتی ہے۔

۴۔ ہر ایک شخص کی حیثیت اس کے شخصی حقوق فرائض ذمہ داریوں اور ناقابلیتوں کے چھوٹے چھوٹے مجموعوں پر شامل ہوتی ہے۔ اور ان میں کا ہر ایک مجموعہ بذات خود حیثیت کہلاتا ہے۔ چنانچہ اسی وجہ سے مرد آزاد شہری شوہر اور پدر کی حیثیت قرار دی گئی ہے۔ اسی طرح جب ہم زوجہ کی حیثیت کہتے ہیں تو اس سے مراد وہ تمام شخصی منافع اور ذمہ داریاں ہیں جو زوجہ کو حاصل ہوتی اور اس پر عائد کی جاتی ہیں۔ اور جن کا ماخذ قانونی عقد نکاح ہے۔ (اسی طرح زبان (انگریزی) میں حیثیت مجنون اور حیثیت نابالغ کہنے کا رواج پڑ گیا ہے۔

۵۔ بعض مصنفوں کا خیال ہے کہ حقوق مالکانہ کو حقوق قابل انتقال کہنا چاہئے نہ کہ قیمتی حقوق۔ اور یہی ان حقوق کی صحیح تعریف ہو سکتی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ تمام قابل انتقال حقوق مالکانہ ہیں۔ کیونکہ جو حق منتقل ہو سکتا ہے اس کا بیع کرنا بھی ممکن ہے۔ اور اس لئے اس حق کی قیمت و مالیت ہو سکتی ہے۔ لیکن یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ تمام حقوق مالکانہ

حقوق قابل انتقال ہیں۔ ہر ایک قیمتی حق پر۔ حالانکہ وہ ناقابل انتقال ہی کیوں نہ ہو۔ لمحاظ محاورہ زبان جائیداد اور ملک کا لفظ صادق آتا ہے۔ نیز نظریہ قانون کی رو سے بھی اس طرح کے قیمتی حق کو حق مالکانہ نہ کہنے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ چنانچہ وظیفہ ملازمت ایک ناقابل انتقال حق ہے۔ برائیں ہم اس کا دولت اور جائیداد میں شمار کیا جاتا ہے۔ کسی زمانہ میں لوگ دین کو ناقابل انتقال سمجھتے تھے لیکن ان دنوں بھی اس کا دائرہ کی جائیداد اور املاک میں شمار کیا جاتا تھا۔ اگرچہ اس زمانہ میں بھی لکھد اعورت (ازردے قانون انگلستان) بعض صورتوں میں اپنی جائیداد کو منتقل نہیں کر سکتی ہے۔ لیکن اس پر بھی اس کی جائیداد جائیداد ہی سمجھی جاتی ہے۔ ان وجوہ کے لحاظ سے ہماری رائے میں حق مالکانہ کی صحیح آزمائش اس کا قابل انتقال ہونا نہیں ہے۔ بلکہ اس کی مالیت اور اس کا روپے کے مساوی سمجھا جانا ہے۔ اور جس حق کی مالیت نہیں قرار پاسکتی وہ حق مالکانہ نہیں ہو سکتا۔ اور اگرچہ اس حق کی مالیت قرار پاسکتی ہے۔ لیکن بعض صورتوں میں بمعاوضہ قیمت اس کا بیع ہونا ناممکن ہے۔ روپے پانے کا حق یا ایسی فیس پانے کا حق جو روپے کی شکل میں منتقل ہو سکتی ہو حق مالکانہ ہے۔ اور اس کا اس کے مالک کی جائیداد میں شمار کیا جاتا ہے۔ حالانکہ وہ ناقابل انتقال ہے۔

۴۔ زبان انگریزی میں یہ دشواری ہے کہ اصطلاح حیثیت متعدد اور مختلف معنوں میں استعمال کی جاتی ہے۔ جن میں سے چند مخصوص مفہوم کا ہم ذیل میں ذکر کرتے ہیں۔

(الف)۔ حالت قانونی خواہ اس کا تعلق شخص کی ذات سے ہو کہ جائیداد سے۔ اس اصطلاح کا سب سے زیادہ جامع مفہوم یہی ہے اور لمحاظ ان معنوں کے لفظ حیثیت سے مراد وہ تمام وکمال شان ہے جو قانون ملک کے ذریعہ۔ سے کسی شخص کے لئے قرار دی جاتی ہے بالفاظ دیگر ہر ایک شخص کی حیثیت اس کے تمام حقوق قانونی و فرائض اور ذمہ داریاں اور یا ان کے علاوہ دیگر تعلقات قانونی یا ان میں سے کسی ایک مجموعہ صفات پر

خواہ اس کا تعلق ذات سے ہو کہ جائیداد سے منبہ ہوتی ہے۔ چنانچہ اسی بنیاد پر زمیندار (مالک زمین) موصیٰ سولی سٹرا میں وغیرہ کی حیثیت زبان میں رائج ہو گئی ہے یعنی ان الفاظ کے سننے سے سامع کا ذہن فوراً اُس شخص کی حیثیت کی طرف جو زمیندار یا موصیٰ یا سولی سٹری سے رجوع کرتا ہے۔ لیکن لفظ حیثیت کو اس کے مخصوص معنوں میں استعمال کرنے کا عام رواج ٹر گیا ہے۔ اور اس لئے اس اصطلاح کے ذریعہ سے جن اقسام کی مخصوص قانونی کنفیٹات کا اظہار کیا جاتا ہے ان کو ہم ذیل میں بیان کرتے ہیں۔

(ب) حالت قانونی متعلق ذات۔ ان معنوں میں حیثیت سے مراد وہ تمام حقوق اور ذمہ داریاں ہیں جن کا تعلق شخص کی ذات سے نہ کہ اس کی جائیداد سے ہوتا ہے۔ چنانچہ ہم نے لفظ حیثیت کو اب تک اسی معنوں میں استعمال کیا ہے۔ مثلاً مجنون، اتخدا عورت، پدر، ملازم، سرکاری اور مدنی وغیرہ کی حالت اور شان کے متعلق لفظ حیثیت (زبان انگریزی میں) استعمال کیا جاتا ہے۔

(ج) قابلیتیں اور ناقابلیتیں جن کا تعلق ذات سے ہے۔ ان معنوں کے لحاظ سے ہر ایک شخص کے ذاتی حقوق و فرائض اور ذمہ داریوں اور اس کی ذاتی قابلیت اور عدم قابلیت میں فرق کیا جاتا ہے اور بعض مصنفین نے اس اختلاف، کی بنیاد شخص کی قابلیت اور عدم قابلیت (اختیار و عدم اختیار) کو اس کی حیثیت قانونی کا ایک جزو قرار دیا ہے۔ چنانچہ اگر اس مفہوم کا لحاظ کیا جائے تو قانونی حیثیت میں اتخدا عورتوں کے متعلق صرف ان کے معاہدہ کرنے کی قابلیت اور عدم قابلیت کی نسبت قواعد و ضوابط کا بیان کر دینا کافی ہے۔ اور زوجہ کے جو حقوق و فرائض شوہر کے مقابلہ میں ہیں ان کے ذکر کرنے کی ضرورت نہیں ہے اسی طرح قانونی مذکور میں صرف معاہدات نامبالغہ کے قانون کا بیان رہے گا۔ اور پدر و فرزند کے حقوق باہمی کا ذکر نظر انداز کیا جائیگا۔ چونکہ ان مصنفین کے نزدیک حیثیت کا مفہوم شخص کی قابلیت اور اختیار رہے۔ اس لئے

ان کی رائے ہے کہ قانون حیثیت کو قانون ملک کا ایک مخصوص جز اور مقدمہ خیال کرنا چاہئے۔ کیونکہ علم قانون اور قانون مجرو میں جہاں مختلف اشخاص کی جماعتوں کے حقوق اور تعلقات قانونی کی صراحت کیجاتی ہے اس مقام پر فرض کر لیا جاتا ہے کہ لوگ پہلے سے ان جماعتوں کے حقوق حاصل کرنے اور تعلقات قانونی پیدا کرنے کی قابلیتوں کا علم رکھتے ہیں۔ لیکن اس میں شک نہیں کہ بعض اصول اور قواعد اس طرح قانون مجرو میں نفوذ کرتے ہیں۔ کہ ان کا ہر ایک ملک کے قانون میں جس کی کہ باقاعدہ ترتیب ہوئی ہو کہ ڈر ضابطہ کے ابتدائی حصہ میں صرف ایک مرتبہ بیان کر دینا ضروری سمجھا جاتا ہے۔ اور اس ملک کے مختلف قوانین میں جن سے وہ متعلق ہوں ان کا اعادہ نہیں کیا جاتا۔ برائے ہم قابلیت شخصی کے متعلق جس قدر قواعد ہیں وہ اس قابل نہیں ہیں کہ مجرور قانون ملک میں بطور مقدمہ ان کا ذکر کیا جائے۔ بلکہ اس کے برعکس مثلاً نابالغ کے معاہدہ کرنے کی قابلیت کے بیان کے لئے قانون معاہدہ اور اس کے ارتکاب ثارٹ کی قابلیت کے ذکر کے واسطے قانون ثارٹ نہایت صحیح اور موزوں مضامین ہیں۔ اسی طرح اگر نابالغ کی قابلیت ارتکاب جرم سے بحث کرنی یا اس کا تذکرہ کرنا منظور ہو تو اس کا صحیح موقع اور محل قانون تعزیرات ہے۔ اور نابالغ کی قدرت ترذیع کا صحیح بحث قانون ازدواج ہوگا۔ اسکے علاوہ اگر یہ فرض بھی کر لیا جائے کہ قابلیت شخصی کا قانون مجرور یا ضابطہ ملک میں بطور مقدمہ علیحدہ بیان کرنا مناسب و مفید ہے تو بھی اصطلاح حیثیت کو اس مخصوص حالت شخصی کے لئے محدود کرنے کی کوئی جائز اور معقول وجہ نہیں پائی جاتی۔

(۷) جبری حیثیت شخصی اس حیثیت شخصی کی ضد ہے جو بذریعہ عہد پیدا ہوتی ہے بعض مصنفین کے نزدیک حیثیت سے مراد شخص کی حالت قانونی ہے۔ ایسی حالت جو اس کی رضامندی کے بغیر قانون ملک نے بجز اس کے لئے مقرر کی ہو اور ایسی حالت کی ضد وہ حالت ہے جس کو



وہ بذریعہ معاہدہ اپنے لئے پیدا کرتا ہے۔ مثلاً غلام کی حالت ایک قسم کی حیثیت ہے۔ اور ملازم کی حالت معاہدہ ہے۔ غلام کی حیثیت قانون کے ذریعہ سے اور ملازم کی حالت معاہدہ کی بدولت پیدا ہوتی ہے۔ اس لحاظ سے شادی کے ذریعہ سے بھی حیثیت پیدا ہوتی ہے۔ اور تنہا محین زن و شوہر کھلاتے ہیں۔ لیکن بظاہر ملازمت اور کتختہائی دونوں کی بنا معاہدہ ہے۔ تاہم دونوں میں فرق ہے۔ گونہ یقین کی رضامندی پر شادی کی بنا ہے۔ لیکن اس کا انفساخ میاں بیوی کی رضامندی پر (از روئے قانون انگلستان یا شریعت عیسوی) منحصر نہیں ہے۔ بلکہ نکاح کے ذریعہ سے جو حالت قانونی (میشیت) پیدا ہوتی ہے اس کا ازالہ بھی قانون ہی کرتا ہے۔ اور اس حالت میں فریقین کے معاہدہ سے کوئی ترمیم نہیں ہو سکتی۔ اس کے برخلاف شرکت جو بغرض دوکانداری یا تجارت قائم کی جاتی ہے اس کا قانون معاہدہ سے تعلق ہے۔ اور اس کا حیثیت میں شمار نہیں ہو سکتا۔

۷۔ قانون اشخاص و قانون اشیاء بعض رومی مقنین نے جیسا کہ گریس اور اس کے معاصرین ہیں ملک کے قانون اصلی کی دو حصوں میں تقسیم کی ہے۔ اور ان کے لئے جس کو اڈائیڈ پر سوناس پریٹینٹ (Jus Grodad Personarum pertinet) جس کو اڈاریز پریٹینٹ (Jus Grodad ris pertinet) القاب مقرر کئے ہیں جن کا عموماً لوگ قانون اشخاص اور قانون اشیاء ترجمہ کرتے ہیں۔ لیکن اس تقسیم کی خوبی اور صحت کے متعلق علما اور اساتذہ قانون نے کثرت سے مباحثے اور مباحثے کئے ہیں۔ اور اس پر اعتراضات کی بوجھا رہی ہے۔ ممکن ہے کہ یہ تقسیم اور امتیاز کسی صحیح اور واضح منطقی تحلیل پر مبنی نہ ہو۔ اور اس مقام پر اس کے حسن و قبح کے متعلق تفصیلی بحث کرنا خالی از تلویل نہیں ہے۔ لہذا

۱۔ اینڈنٹ لا (قانون قدیم) مرتبہ مولف مسٹرین خاتمہ باب پنجم۔ مبادی قانون مولف مارک بی فصل (۱۷۸) رومن لا (قانون روما) مولف ہنر دیکھنا چاہئے۔

جاری رائے میں متقدمین نے جو قانون کے اس طرح دو حصے مقرر کئے تھے اس کی وجہ وہ امتیاز ہے جو حقوق شخصی اور حقوق ملکیت میں پایا جاتا ہے۔ یعنی جو فرق حیثیت اور جائیداد میں ہے اس فرق کی بنیاد رومی قانون کی تقسیم کی گئی تھی۔ جس قانون کا لقب قانون اشیائے تھا۔ وہ اس زمانہ کا قانون جائیداد یعنی قانون حقوق ملکیت ہے۔ اور وہ قانون جو قانون اشخاص کہلاتا تھا وہ زمانہ حال کا قانون حیثیت یعنی قانون حقوق شخصی ہے بشرطیکہ اس قسم کے حقوق کے متعلق علیحدہ بحث کرنا یا ان کو قانون جائیداد کے ان مضامین اور حصوں سے جدا کر کے مصنف کو بیان کرنا منظور ہو جن سے وہ بالکل متعلق سمجھے جاتے ہوں۔

## فصل ۸۱۔ حقوق بہ جائیداد و خوش حقوق بہ جائیداد غیر

مفسرین قانون روم نے حقوق کی جو ان ری پریورٹیا (Jura in re propria) اور جو ان ری الائیٹنا (Jura in re aliena) میں تقسیم کی ہے۔ پہلی اصطلاح کے معنی حقوق بہ جائیداد خوش اور دوسری اصطلاح کا مفہوم حقوق بہ جائیداد غیر ہے۔ اس دوسری اصطلاح کے لئے انگریزی زبان میں زیادہ سلیس اور موزوں لفظ ان کبرئیس بمعنی مواخذہ و بار ہے۔ لہذا حقوق بجائیداد غیر کے واسطے مواخذہ اور بار کا استعمال کرنا میری رائے میں زیادہ مناسب ہے بشرطیکہ لفظ مواخذہ کا وہ مفہوم لیا جائے جو سب سے زیادہ وسیع ہے۔

۱۔ نظام قانون فصل ۵۹ مرتبہ سیواسے فی دیکھنا چاہئے۔  
۲۔ اگرچہ رومیوں کے یہاں مواخذہ داری کے واسطے سزوی ٹیوٹ (Servitude) کہا جاتا تھا۔ لیکن انگریزی لفظ سزوی ٹیوٹ (Servitude) بلحاظ مفہوم اس قدر وسیع نہیں ہے اور اس کا اطلاق حقوق بہ جائیداد غیر کی صرف ایک قسم پر کیا جاتا ہے۔ یعنی حق جو غیر کی جائیداد غیر منقولہ پر مہل ہو۔ اور انھی حقوق کو قانون روم میں سزوی ٹیوٹس پرٹے اورم (Servitutes praediorum) کہتے تھے۔

جب ایک شخص کی جائیداد میں دوسرے شخص کو حق حاصل ہوتا ہے اور اس کی وجہ سے صاحب جائیداد کے حق ملکیت میں جو پہلے حق سے زیادہ وسیع اور عام ہوتا ہے کمی واقع ہو۔ اور وہ محدود ہو جائے تو اس دوسرے شخص کے حق کو حق در جائیداد غیر یا مواخذہ کہتے ہیں۔ اس کے علاوہ دوسرے جس قدر حقوق ہیں وہ حقوق بہ جائیداد خویش کہلاتے ہیں۔ بسا اوقات ایک شخص کا حق دوسرے شخص کے حق مخالفانہ کے تابع اور ماتحت سمجھا جاتا ہے۔ اور اسی سبب سے دوسرے شخص کے حق کو پہلے شخص کے حق پر ترجیح دی جاتی ہے۔ پہلے شخص کے حق کا دائرہ محدود ہو کر اس کے تصرف و عینہ میں کمی واقع ہوتی ہے۔ چنانچہ مالک زمین کا حق بصورتیہ اراضی خواہ اس کی مدت کتنی ہی قلیل کیوں ہو بیہ دار (اسامی) کے تصرف عارضی کی وجہ سے اسی مدت کے لئے محدود ہو جاتا اور اس دوسرے شخص کے حق کے تابع قرار پاتا ہے۔ اسی طرح مالک زمین کا حق حرمین کے اس حق قبضہ و بیع کے تابع ہو جاتا ہے۔ جو اس کو جائیداد مرہونہ پر حاصل ہوتا ہے۔ اسی قبیل کی مشلہ میں زمین ملحقہ کے مالک کا تصرف راہ اور دیگر حقوق آسائش داخل ہیں۔ علی ہذا القیاس بائع اراضی کا حق جبکہ اس نے بیع نامہ کے ذریعہ سے مشتری سے تصرف اراضی بیعہ کے متعلق شرائط امتناعی طے کر لئے ہوں۔ مثلاً زمین بیعہ پر مشتری سے کسی قسم کی تعمیر نہ کرنے کے متعلق عہد لیا جائے۔

اس حق کے لئے جس پر کسی دوسرے حق کا بار ڈالا جاتا ہے لغت تابع (Servient) تجویز کرنا مناسب ہے۔ اور جس باریا مواخذہ کی وجہ سے اس حق میں کمی واقع ہوتی ہے اس کو مسلطیا (Dominant) غالب کہنا زیادہ ہے۔ انگریزی زبان میں یہ اصطلاحات قانون روم سے لی گئی ہیں۔ اور باتباع قانون مذکور سروی ٹیوڈز بمعنی تابعیات یعنی حقوق بہ جائیداد غیر میں ان کا استعمال کیا جاتا ہے۔ رومی تعنین ان دو قسم کے حقوق میں سے اس کو جو عام اور ماتحت ہے مجازاً تابع کہتے تھے۔

کیونکہ اس طرح کا حق اپنے اس دوسرے مخصوص حق کے تابع اور ماتحت سمجھا جاتا تھا۔ اور جس کی فضیلت کی وجہ سے اُس میں کمی واقع ہوتی ہے۔ اس طرح اصطلاح سرویٹس (Servitus) کا اطلاق جس کے معنی اطاعت و تسخیر ہیں اور جو سرویٹیوٹ سے مشتق ہے ان دونوں حقوق میں سے اعلیٰ اور مسلط حق کے لئے مخصوص ہو گیا۔ اور ابتداء اُس کے ذریعہ سے ان دونوں حقوق میں جو نسبت سمجھی جاتی تھی اسی کا وہ مفہوم بتدریج مفقود ہوتا گیا۔ اسی طرح لفظ آبلی گیشو (Obligatio) بمعنی فرض کا ابتدائی مفہوم ساقط ہو کر اب اس سے مراد حق دائن لی جاتی ہے۔ حالانکہ اس کے اصلی معنی مدیون کا از روئے قانون دائن کی اطاعت و قید میں رہنا ہے۔

حق بہ جائیداد خویش اور حق بہ جائیداد غیر کی اصطلاحات کے موجب اصل میں قانون روما کے مفسرین اور مشرعیین ہیں۔ کیونکہ ان کا پتارومیوں کے اصلی اور قدیم قانون میں نہیں ملتا۔ لیکن جس غرض سے ان مفسرین نے حقوق کی اس طرح تقسیم کی ہے اس کی اہمیت بخوبی ظاہر ہے۔ چنانچہ مال منقولہ کے مالک کا حق ایسا حق ہے جو اس کو اپنی جائیداد پر حاصل ہے۔ لیکن گروی رکھنے والے یا کسی اور مواخذہ دار کا حق وہ حق ہے جو اس کو کسی دوسرے کی جائیداد اور ملک پر حاصل ہوتا ہے۔

ایک حق بہ جائیداد غیر کو دوسرے حق بہ جائیداد غیر کے تابع ہونے سے کوئی شے مانع نہیں ہے۔ چنانچہ پیٹہ دار (اپنے حق مقابلہ کا ذیلی پیٹہ دے سکتا ہے۔ یعنی وہ اپنے پیٹہ کو کسی دوسرے شخص کو پیٹہ پر دینے کا مجاز ہے۔ اور اس طرح ذیلی پیٹہ دار کو ایک ایسا حق بہ جائیداد غیر عطا ہوتا ہے جس کا موضوع بنفسہ اسی قسم کا ایک حق ہے۔ اس مثال میں پیٹہ دار کا حق

لے مالک مواخذہ یا صاحب حق مسلط کو حق یا جائیداد کا جس پر پہلے حق کا بار عائد کیا جاتا ہے مواخذہ دار بھی کہہ سکتے ہیں۔

بمقابلہ حق مالک زمین مسلط و متبوع ہے۔ لیکن بلحاظ حق بیڑہ دار ذیلی تابع ہے۔ علیٰ ہذا القیاس مرتب زمین مرتبہ کو دوسرے شخص کے پاس رہن کر سکتا ہے۔ اور اس طرح وہ ذیلی رہن کا موجد ہو سکتا ہے۔ ملکیت زمین کے اعتبار سے رہن اصل حق مسلط ہے۔ لیکن بلحاظ رہن ذیلی یعنی رہن ثانی وہی رہن حق تابع ہے۔ اسی طرح ان حقوق آسائش کا جن کا تعلق جائیداد منقولہ سے ہوتا ہے بیڑہ پر دیا جانا یا ان کا رہن کرنا جائز ہے ان تمیيزات سے ظاہر ہے کہ حقوق نہ جائیداد غیر اسی قسم کے دوسرے حقوق کے تابع ہو سکتے ہیں۔ اور جو شے بذات خود ایک قسم کا بار ہے اس پر اسی قسم کا دوسرا بار عائد کیا جاسکتا ہے۔ قیاساً اس طرح کے سلسلہ حقوق کا قائم کرنا جس میں دوسرا حق اپنے پہلے حق کو محدود کر کے اس میں کمی پیدا کرے ممکن ہے۔ اور اس کو جس قدر طویل بنانا چاہیں بن سکتا ہے۔

کوئی شخص از روئے فطرت اپنے حق کو کمال آزادی سے استعمال کر نیکامی نہیں ہے۔ اور اس بنیاد پر کسی حق کو جس کا استعمال چند قیود و شرائط فطری کے ساتھ محدود کیا گیا ہو حق تابع یا حق زیر بار کہنا صحیح نہیں ہے۔ اگر ان فطری قیود و شرائط کا لحاظ نہ کیا جائے تو دنیا میں جس قدر حقوق ہیں وہ سب بے حقوق تابع یا زیر بار کے زمرہ میں داخل سمجھے جائیں گے۔ کیونکہ مختلف انسانوں کے مختلف اور متضاد اغراض و مقاصد ہیں۔ اور اس اختلاف کے سبب سے ان کے حقوق میں بھی تضاد واقع ہوتا ہے۔ لہذا حقوق نسبت جائیداد غیر کے سوائے دوسرے کل حقوق کا استعمال فطریاً ایک گونہ محدود ہے۔ مثلاً اشیائے مادی کے مالکوں کی آزادی اس مقولہ کے تابع ہے کہ ”تم اپنی ملک کے ساتھ اس طرح مسلوک ہو اور اس پر ایسا تصرف کرو جس سے دوسرے کی ملک کو ضرر نہ پہنچے“ ہر ایک شخص کو اس امر سے محترز رہنا چاہئے کہ اپنی جائیداد کے استعمال کرنے میں اس سے دوسروں کے حقوق کی پامالی اور دوسروں کی جائیداد کو نقصان نہ پہنچنے پائے۔ ہر خیر انسان از روئے قانون چھروں تک کا مالک ہو سکتا ہے۔ لیکن ملکیت کے یہ معنی

نہیں ہیں کہ صاحب سنگ ریزہ اُن کو اپنے پڑوسی کے دروازوں اور کھڑکیوں کی طرف پھینکے۔ اسی طرح مالک زمین بھی بلحاظ ملکیت آزاد ہے لیکن اس کی آزادی ایسی کامل اور مطلق نہیں ہے کہ وہ اپنے متصل اور ملحق ارٹھی کے مالکوں یا عوام کے مقابلہ میں امور باعث تکلیف کا مرتکب ہو سکے۔ بہر حال ان تمیيزات میں لجن حقوق کا ذکر کیا گیا ہے یا اسی قبیل کے اور جس قدر حقوق ہیں ان سب کے متعلق جو شرائط و قیود پائے جاتے ہیں وہ اصل میں ایسے صحیح و معتدل حدود و قیود ہیں جن کو فطرت اور قانون ملک نے قائم کیا ہے۔ اور ان قیود و شرائط کو ان مستثنیٰ اور مصنوعی موانعات اور قیود سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ جو حقوق نسبت جائیداد غیر کے ذریعہ سے پیدا ہوتے ہیں ظاہر ہے کہ کسی مالک کی جائیداد اور اس کے حق میں عیار اس قسم کے حقوق حاصل کرتے ہیں۔ اور اس لئے حق تابع نہ صرف ایک قسم کا محدود و مفید حق ہے۔ کیونکہ تمام دوسرے حقوق بھی جیسا کہ ابھی بیان کیا گیا فطرتاً محدود و مفید ہیں۔ بلکہ وہ ایک ایسا محدود حق ہے جس کی معمولی حدود بھی دوسرے حقوق سے زیادہ تنگ و کوتاہ کر دیے جاتے ہیں۔ یہ وہ حق ہے جو کسی دوسرے اعلیٰ حق کے زیر اثر ہونے سے اپنے کو اپنے صحیح اور فطرتی حدود تک بھی کشادہ نہیں کر سکتا۔ جب تک کسی حق کے حدود جہات فطرتی کا تعین نہ کر لیا جائے۔ ان دیگر حقوق کے متعلق بحث کرنی بے سود ہے جن کا اثر اس پیرا نے سے اُس کی وسعت اور عمل میں کمی واقع ہوتی ہے۔ حق بہ جائیداد غیر یا مواخذہ اور بار کے لئے انگلستان کے ادبائیونی کے محاورہ کے لحاظ سے ضرور ہے کہ وہ اُس حق کے ساتھ جو اس کی وجہ سے زیر بار ہوتا ہے جاری رہے۔ یعنی جب تک حق زیر بار قائم ہے مواخذہ بھی قائم رہتا ہے۔ بالفاظ دیگر حق متبوع اور حق تابع دونوں کا بالا استقلال اور علی الا اتصال جاری رہنا لازم ہے۔ اس مقولہ کا مطلب یہ ہے کہ حق تابع کی ملکیت میں تبدیل ہونے سے بھی حق متبوع کا اثر اس سے زائل نہیں ہو سکتا۔ جب پہلا حق ایک شخص سے دوسرے شخص کو منتقل ہوتا ہے

یا اس کے مالک موجودہ کے بجائے دوسرے شخص اس کا مالک قرار پاتا ہے۔  
تو منتقل الیہ یا مالک جدید کو حق متبوع کا لحاظ کرنا اور اپنے حق کو حق متبوع سابقہ کے  
زیر اثر تسلیم کرنا لازم ہے۔ جو بار کہ حق مسلط کی وجہ سے حق تابع پر عائد ہوتا  
ہے وہ اس دوسرے حق کے باقی رہنے تک زائل نہیں ہو سکتا۔ اگر ایسا  
نہ ہو یعنی حق تابع یا جائیداد زیر مواخذہ حق متبوع کے بار سے سبکدوش ہو کر  
منتقل ہو سکتی ہو تو باریا مواخذہ کا وجود بے کار ثابت ہو گا۔ کیونکہ ایسی  
شکل میں اس قسم کا بار شخص کی ذات سے نہ کہ اس حق یا جائیداد سے  
متعلق سمجھا جائے گا۔ حالانکہ حقیقت حال اس کے برعکس ہے۔ اور بار  
یا مواخذہ کا اثر شخص کے حق اور جائیداد پر نہ کہ اس کی ذات پر عائد ہوتا  
ہے۔ اور ایسی صورتوں میں چونکہ یہ حق اپنے کمال اثر و عمل کے ساتھ موجود  
رہتا ہے۔ اس لئے مالک جدید کی طرف وہ اپنے پورے اثر و عمل کے ساتھ  
منتقل ہوتا ہے۔ اسی وجہ سے مشتری کو زمین بیوع سے ساتھ جس کی بیع کے  
متعلق معاہدہ کیا جائے ایک حق متبوع ہے۔ یا حق نسبت جائیداد غیر  
حاصل ہوتا ہے۔ لیکن اس معاہدہ کے ذریعہ سے جو کسی مال منقولہ کی فروخت  
کے متعلق کیا جاتا ہے اس طرح کا حق نہیں پیدا ہو سکتا۔ پہلی قسم کے  
معاہدہ کو جائیداد بیعہ سے اتصال و توسل ہے۔ اور دوسری قسم کے  
معاہدہ کا مال بیعہ سے اس طرح کا تعلق نہیں ہے۔ اسی طرح زمین یعنی  
جائیداد غیر منقولہ کی حقیقت مستقل و قابل اثر (for Simple) پر مبنی  
کا بار جیسا کہ تعمیر نہ کرنے کے متعلق شرط کا قائم کرنا ہے ڈالا جاسکتا ہے۔  
اور باوجود اس زمین کے متعدد مالکوں کے ہاتھ میں منتقل ہونے کے  
اس قسم کی فرائض و ذمہ داریوں کا اثر اس سے زائل نہیں ہو سکتا۔  
لیکن عہد و شرائط مثبت کا محض معاہدہ کی ذات سے تعلق ہے۔ اور  
ان کی وجہ سے اس حقیقت مستقل و قابل اثر میں جو اس کو حاصل رہتی ہے  
کوئی کمی نہیں واقع ہوتی ہے۔ اور اس لئے وہ اپنی اس طرح کی حقیقت  
یا جائیداد غیر منقولہ کو کسی ذمہ داری اور بار کے بغیر دوسرے شخص کو منتقل

کر سکتا ہے۔

حقوق تابع اور متبوع میں جو اتصال ہے۔ اور وقت واحد میں دونوں کے ایک ساتھ جاری رہنے کی جو ضرورت ہے اس کے مختلف مدارج ہیں۔ بعض وقت ان حقوق میں اس قسم کا اتصال اور اجرا بدرجہ کمال اور کبھی نامکمل طور پر پایا جاتا ہے۔ حق متبوع تابع کے ساتھ سلسلہ وار متعدد مالکوں تک جاری رہتا ہے۔ اور بعد ازاں جب ہی جائیداد دوسرے مالکوں کے سلسلہ میں منتقل ہوتی ہے تو یہ لاحق ساقط ہو جاتا اور ان کو نہیں پہنچتا ہے۔ ان حقوق کے اتصال و اجرا کی حالت از روئے قانون اور نصفت جداگانہ ہے۔ جس جائیداد کے متعلق قانون میں حق متبوع تسلیم کیا جاتا ہے اس کے وجود کو نصفت (راک و ٹی) نہیں مانتی۔ اور اسی طرح جب نصفت میں ان حقوق کا اتصال و اجرائے باہمی قرار پاتا ہے تو قانون اس کو نہیں تسلیم کرتا۔ لیکن جب از روئے نصفت اس طرح کے حقوق وجود پذیر ہوتے ہیں تو یہ اتصال حقوق غیر مکمل اور جزوی ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ شخص جس کو حق متبوع حاصل ہے اس مشتری کے مقابلہ میں جس نے قیمت ادا کر کے جائیداد یا حق تابع خریدا ہو اپنے حق کی اطلاع دینے کے بغیر اپنے اس حق کا ادا نہیں کر سکتا۔ از روئے قانون ان حقوق متبوع کی مثالیں جو اپنے حقوق تابع کے ساتھ جاری رہ سکتے ہیں۔ حقوق آسائش، بیٹہ جات اور راہن قانونی ہیں۔ اور از روئے نصفت جن حقوق متبوع کا اثر جائز سمجھا جاتا ہے ان کی مثالیں معاہدہ رائے بیٹہ رہن نصفتی ایسا معاہدہ جس کے ذریعہ سے تصرف زمین کے متعلق کوئی مانعت یا قید لگائی جائے۔ اور امانت ہیں۔ اس دوسرے زمرہ کی تمثیلات میں بن مواخذوں یعنی حقوق مسلط و متبوع کا ذکر کیا گیا ہے ان کو قانون تسلیم نہیں کرتا۔ اور اس لئے ان کے حصول کے متعلق قانون میں کوئی چارہ کار نہیں قرار دیا گیا ہے۔

یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ فرق جو حقوق نسبت جائیداد خود و حقوق نسبت جائیداد غیر



بتلایا گیا ہے وہ محض حقوق متعلق اشیاء یا حقوق در اشیاء کے دائرہ تک محدود نہیں ہے۔ حقوق خلاف اشخاص اور حقوق متعلق شے دونوں قسم کے حقوق دوسرے حقوق کے لئے باریا مواخذہ ہو سکتے ہیں۔ اور اسی طرح سے ان دونوں قسم کے حقوق پر دوسرے حقوق کا بار پڑ سکتا ہے چنانچہ مایون اپنے ان قرضہ جات کو جواز دے بھی کھاتا اس کی تجارت یا دوکانداری میں اس کو وصول طلب ہوں مکفول کر سکتا ہے۔ اسی طرح سے وہ اپنے ان حصص کو جو کسی کمپنی میں ہوں یا اپنے اس سرمایہ کو جس کو اس نے تجارت میں لگایا ہو کفالت میں دے سکتا ہے۔ جس طرح کوئی شخص سرمایہ جات سرکاری میں حقیقت حین حیات کا مستحق ہو سکتا ہے۔ اسی طرح زمین میں بھی اس کو ملکیت یا حقیقت حین حیات حاصل ہو سکتی ہے۔ جس طرح ایک شخص اپنے اس حصہ کو جو کسی سرمایہ امانتی میں ہو مکفول کر سکتا ہے۔ اسی طرح وہ اپنے مال منقولہ کی کفالت لے سکتا ہے۔ بہر حال حق متبوع (بار یا مواخذہ) کی صحیح آزمائش اس امر پر موقوف نہیں ہے کہ مواخذہ رکھنے والے شخص کا حق متعلق شے ہے۔ جسکی وجہ سے وہ اس کا تمام دنیا کے مقابلہ میں ادعا کر سکتا ہے۔ بلکہ یہ دیکھنا چاہئے کہ اس کا حق اس قسم کا ہے جس کا ادعا وہ جائیداد زیر مواخذہ یا حق تابع کے ان مالکوں کے خلاف جن کو اس کی ملکیت کیلئے بعد دیگرے پہنچتی ہے اپنے حق کا ادعا کر سکتا ہے۔

مواخذہ (یا بار) کی چار قسمیں ہیں۔ یعنی پٹہ، سروی، ٹیوڈ (حق استفادہ بر ملکیت تابع) کفالت اور امانت۔ ان اقسام کی نسبت اس کے بعد کسی دوسرے باب میں مفصل بیان کیا جائے گا۔ لیکن اس مقام پر ان چیزوں کی اجمالی کیفیت کا ذکر کرنا کافی ہے۔

(۱) پٹہ ایک ایسا بار مواخذہ جائیداد ہے جس کی وجہ سے غیر شخص کو مالک کی جائیداد پر حق قبضہ و تمتع حاصل ہوتا ہے۔

(۲) سروی ٹیوڈ ایک ایسا حق ہے جس کے سبب سے صاحب حق کو

غیر کی زمین کے ایک قطع پر تمتع اور تصرف کا محدود حق پیدا ہوتا ہے۔ لیکن اس حق میں زمین زیر مواخذہ کی ملکیت اور قبضہ شامل نہیں۔ مثلاً زمین ملحقہ پر سے راستہ چلنے اور اس پر سے روشنی لے آنا یا اسکو بھرائے آب قرار دینے کے حقوق۔

(۳) کفالت ایک ایسا مواخذہ یا بار ہے جو بغرض تحفظ دین اٹن کو مدیون کی ملک پر چال ہوتا ہے۔ چنانچہ ادائی دیں تک مدیون کے کسی مال منقولہ کو اپنے قبضہ میں رکھنے کا دائن کا حق اس مواخذہ کی مثال ہے۔

(۴) امانت ایک ایسی زیر بار اور مواخذہ دار جائیداد ہے جسکی ملکیت ایک نصفتی وجوب کی وجہ سے محدود ہو کر اس کا تمتع ایک دوسرے شخص کے لئے مخصوص ہو جاتا ہے۔ جائیداد زیر بار یا مواخذہ دار کا مالک مالکین ہے۔ لیکن اس بار یا مواخذہ کا مالک یا بالفاظ دیگر صاحب حق متبوع مامون نہ ہے۔

## فصل ۱۱۰ حقوق اصلی و اضافی

حقوق تابع و متبوع میں جو نسبت ہے۔ اور جس کا بیان اس کے قبل ابھی کیا گیا ہے اس کے برعکس اور متضاد وہ نسبت ہے جو حقوق اصلی و اضافی کے درمیان پائی جاتی ہے۔ ہر ایک حق پر دوسرے حقوق کا کچھ نہ کچھ ضرور اثر پڑتا ہے۔ اور ہر ایک حق میں اس طرح سے متاثر ہونے کی قابلیت ہے۔ لیکن اس اثر کی دو قسمیں ہیں۔ مضر و مفید حق کا اثر مضر اس اثر کو کہتے ہیں جب کسی حقدار کا حق شخص غیر کے حق کی وجہ سے محدود ہو کر اس کی سماعت میں کمی واقع ہوتی ہے۔ چونکہ فصل سابقہ میں اس حق کی بابت تفصیل سے بحث ہو چکی ہے۔ لہذا اب اس کے متعلق مزید بیان کرنے کی ضرورت نہیں۔ حق کا اثر مفید اس اثر کو کہتے ہیں جب مالک کے حق محصلہ میں ایک دوسرے حق کے چال ہونے سے اضافہ ہو۔ اس طرح سے جب کسی شخص کے حق میں انفرادی ہوتی ہے تو از روئے اصطلاح پہلا حق اصلی اور دوسرا اضافہ شدہ حق اضافی کہلاتا ہے۔ مثلاً کفالت کے ذریعہ جس حق کی استواری و حفاظت

کی جاتی ہے وہ حق اصلی ہے۔ اور کفالت کے ذریعہ سے جو حق حاصل ہوتا ہے وہ اضافی ہے۔ (سروی ٹیوٹر) حق استفادہ بہ ملکیت تابع ماس زمین کی ملکیت کے لئے حق اضافی ہے جس کے فائدہ اور نفع کے واسطے وہ وجود پذیر ہوتا ہے۔ پیٹ کے متعلق جو عمود و شرائط قائم کئے جاتے ہیں اور اس کے معاوضہ میں جو زر تحصیل ہوتا ہے وہ سب کے سب مالک زمین کے حق ملکیت کے مقابلہ میں حقوق اضافی ہیں۔ یعنی اس کی ملکیت میں جو اس کا حق اصلی ہے ان فوائد کے ذریعہ سے اضافہ ہوتا ہے۔ دستاویز حقیقت انتقال جائیداد میں حقیقت (یا ماحذ حق) کے متعلق جو شرائط درج کئے جاتے ہیں وہ جائیداد منقلہ کے لئے اضافی ہیں۔ اور علیٰ ہذا القیاس حق دعویٰ اس حق کے واسطے حق اضافی ہے جس کو اجرا اور تعمیل کے لئے عطا کیا جاتا ہے۔

حق خلاف شخص کا حق اضافی حق متعلق شے ہو سکتا ہے۔ چنانچہ رہن زمین کے ذریعہ سے جس قرضہ کی کفالت کی جاتی ہے وہ اس مقولہ کی مثال ہے۔ اسی طرح ایک حق خلاف شخص دوسرے حق متعلق شے کا حق اضافی ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ ان (شرائط) کی حالت ہے۔ جن کے ذریعہ سے کسی پیٹ کا وجود ہوتا ہے۔ اسی پر موقوف نہیں ہے بلکہ بعض وقت ایک حق خلاف شخص دوسرے حق خلاف شخص کا حق اضافی قرار پاتا ہے۔ مثلاً جب ادائی دین کے متعلق دائن کو بذریعہ ضمانت اطمینان دلایا جاتا ہے۔

اکثر ایسا ہوتا ہے کہ ایک حق جو لحاظ دوسرے حق کے متبوع سمجھا جاتا ہے وہی حق ایک تیسرے حق کے لئے اضافی قرار پاتا ہے۔ اگر جس حق کے ذریعہ سے ایک دوسرے حق میں کمی واقع ہوتی ہے لیکن اسی کے سبب سے ایک تیسرے حق میں اضافہ بھی ہوتا ہے۔ چنانچہ اس کی مشہور مثال حق استفادہ بہ اراضی تابع ہے۔ مثلاً وایٹ ایکر (نام قطعہ اراضی) کے مالک کو ایک دوسرے شخص کی ملحقہ اراضی موسومہ بلیک ایکر پر سے گزر کر شارع عام کو جانے کا حق حاصل ہے۔ بلحاظ بلیک ایکر حق متبوع ہے۔

اور اس کے ساتھ ہی وایٹ ایکر کے لئے وہی حق اضافی ہے۔ کیونکہ اس کا بار تو بلیک ایکر پر پڑتا ہے۔ لیکن اس کا نفع وایٹ ایکر کو پہنچتا ہے۔ اور اسی بنا پر بلیک ایکر ملکیت (یا حقیقت) تابع اور وایٹ ایکر ملکیت متبوع کہلاتی ہیں۔ یہی کیفیت اس رہن کی ہے جس کے ذریعہ سے حصول اداۃ دین کے لئے جائیداد مکفول کی جاتی ہے۔ رہن بلحاظ جائیداد مرہونہ حق متبوع ہے۔ اور بلحاظ اس دین کے جس کے لئے جائیداد مکفول ہوئی ہے حق اضافی ہے۔ اس کے مرتبہ کے حق میں اضافہ ہوتا ہے۔ اسی طرح مالک زمین (یا زمیندار) کا پٹہ دار سے بمعاضہ پٹہ زر تحصیل وصول پانے کا حق بلحاظ پٹہ متبوع اور بلحاظ حق عود اضافی ہے۔ برائیں ہم حق متبوع کا ہمیشہ دو صفتیں ہونا لازمی نہیں ہے۔ چنانچہ عوام کو جس راستہ سے چلنے کا حق حاصل رہتا ہے اسکی وجہ سے اس میں شک نہیں کہ اس زمین پر جو اس حق کے تابع ہے مواخذہ اور بار پڑتا ہے۔ لیکن عوام کا حق راہ کسی دوسری زمین کے لئے حق اضافی نہیں ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اس پٹہ کی بھی یہی کیفیت ہے جو حق متبوع تو ہے لیکن اس کے ذریعہ سے کسی دوسرے حق اصلی میں اضافہ نہ ہوتا ہو۔ اس لئے اس طرح کے پٹہ میں حق متبوع نہ کہ حق اضافی بننے کی قابلیت ہوتی ہے۔

### فصل حقوق قانونی و نصفی

اس کے قبل کسی ایک باب میں کامن لا اور نصفت (اک وٹی) میں جو فرق ہے اس کا بیان ہو چکا ہے۔ اور اس مقام پر ہم نے اس امر کو بصراحت دکھلایا ہے کہ ان دونوں نظامات قانون میں جن پر قانون غیر موضوع کی عدالتیں اور عدالت چانسیری جداگانہ عمل کرتی تھیں ابتداء بہت کچھ اختلاف اور مغایرت تھی جس کا نتیجہ یہ تھا کہ حقوق کے بھی دو اقسام قرار دئے گئے تھے۔ حقوق قانونی اور حقوق نصفی۔ حقوق قانونی سے مراد وہ حقوق ہیں جن کو قانون کی عدالتیں تسلیم کرتی تھیں۔ حقوق نصفی (جن کو نصفتین بھی کہتے ہیں) وہ حقوق ہیں جن کی داد رسی محض عدالت چانسیری کے

ذریعہ سے ہوتی تھی۔ ہر چند قانون محکمہ جات عدالت بابتہ سلسلہ کے نافذ ہونے سے قانون اور نصفت میں الحاق اور انضمام واقع ہوا اور دونوں میں جو امتیاز تھا وہ اب باقی نہیں رہا ہے تاہم اب بھی اس اختلاف و امتیاز کا وجود پایا جاتا ہے۔ اور اس کو نظام قانون انگلستان کا ایک لازمی اور قدرتی نتیجہ سمجھنا چاہئے۔ چنانچہ قانون مذکور کے جاری اور نافذ ہونے کے قبل جو حق کہ محض حق نصفتی سمجھا جاتا تھا اب بھی اس حق کا تعلق نصفت سے ہے۔

چونکہ اندوں (انگلستان اور سلطنت برطانیہ کی) تمام عدالتوں میں بلا امتیاز و تفریق ہر ایک قسم کے حق کے متعلق مدعی کی داد رسی ہو سکتی ہے۔ اور ہر ایک عدالت ان حقوق کی تعمیل کرانے کی خواہہ قانونی ہوں کہ نصفتی مجاز ہے اس لئے لوگوں کو یہ خیال ہو سکتا ہے کہ جو فرق حقوق قانونی اور حقوق نصفتی میں ہے وہ غیر اہم ہے۔ لیکن حقیقت اس کے عکس ہے۔ اور خصوصاً دو صورتوں میں جن کا ذیل میں ذکر کیا جاتا ہے۔ ان حقوق کے نتائج اور اثرات عملی میں اب بھی اختلاف عظیم پایا جاتا ہے۔

(۱) حقوق قانونی اور نصفتی کے وجود پذیر ہونے اور منتقل ہونیکے طریقے بھی مختلف ہیں۔ مثلاً زمین کا رہن قانونی دستاویز کے ذریعہ سے عمل میں لایا جاتا ہے۔ لیکن اگر اسی زمین کو نصفتی رہن کرنا منظور ہو تو اس کے متعلق معاہدہ کا تحریر کیا جانا محض زمین مرہونہ کے دستاویزات حقیقت کا مرتہن کو حوالہ کیا جانا کافی ہے۔ اسی طرح کا فرق بیٹہ قانونی اور بیٹہ نصفتی اور قانونی سر دی ٹیوڈ اور نصفتی سر دی ٹیوڈ میں پایا جاتا ہے۔ علیٰ ہذا نقیاس زمین کے اس بار کفالت میں جواز روئے قانون اس پر ڈالا جاتا ہے اور اس بار کفالت میں جواز روئے نصفت اس پر عائد کیا جاتا ہے اختلاف ہے۔ اسی قبیل کے اکثر ایسے حقوق ہیں جن میں قانون اور نصفت کی رو سے فرق کیا جاتا ہے۔

(۲) حقوق قانونی سے زیادہ حقوق نصفتی کا وجود غیر اختیاری اور

غیر معین ہے۔ اگر دو شخص ایک دوسرے کے مقابلہ میں دو مخالف قانونی حقوق کی بنیاد پر ایک ہی شے کے متعلق ادعا کریں تو اس شخص کا حق تسلیم کیا جاتا ہے جو باعتبار وقت ان دونوں میں مقدم ہو۔ چنانچہ زبان لاطینی میں اس کے متعلق جو مقولہ ہے اس کا مفہوم ہے کہ جو شخص پہلے زمان اول ہے اس کا دعویٰ از روئے قانونی قوی تر ہے۔ جب دو مخالف حقوق نصفی میں اس طرح کا مقابلہ آن پڑتا ہے تو اُن پر بھی اسی طرح کے ایک قاعدہ کا اطلاق کیا جاتا ہے۔ لیکن جب اس طرح کا تصادم حق قانونی اور حق نصفی میں واقع ہوتا ہے تو حق قانونی کو حق نصفی پر ترجیح دی جاتی ہے۔ اور پہلا حق دوسرے حق کو مستاصل کر دیتا ہے۔ حالانکہ وہ اس دوسرے حق سے موخر ہی کیوں نہ ہو لیکن شرط یہ ہے کہ حق قانونی کے مالک نے بکرا و نہ قیمت اپنے اس حق کو خرید اور پایا ہو اور بوقت خریداری اس کو اس نصفت (یا حق نصفی) کی جو اس کے حق قانونی سے مقدم ہے اطلاع ملی ہو۔ چنانچہ اسی بنیاد پر ہن قانونی کو جو موخر ہی کیوں نہ ہو ہن نصفی پر ترجیح دی جاتی ہے۔ اور اس کے متعلق یہ اصول ہے کہ جب دو برابر کی نصفیتیں (حقوق نصفی) ہوں تو قانون حادی ہو جائے گا۔ یعنی حق قانونی کو ترجیح یا ایسی مقدم حق نصفی کو جو موخر حق قانونی کے مقابلہ میں شکست یا لے کی ضرورت ہے اس کا سبب وہ مخصوص نقص اور علامت امتیاز ہے جو تمام حقوق میں پایا جاتا ہے جو محض نصفی ہیں۔

## خلاصہ

۱۔ حقوق } کامل۔ قابل تعمیل و نفاذ منجانب قانون۔  
} ناقص۔ اگرچہ قانون ان کو تسلیم کرتا ہے لیکن انکی تعمیل اسکی جانب سے نہیں کرائی جاتی۔

لے یاد رکھنا چاہئے کہ اس باب میں جن مختلف حقوق کا ذکر کیا گیا اور جن کے متعلق تفصیلی بحث کی گئی ہے ان کے علاوہ حقوق کی ایک اہم تقسیم حقوق اولیں اور حقوق مکاناتی بھی ہے۔ لیکن چونکہ اس امتیاز زمانی کی نسبت سابقہ کے اس باب میں جس میں عدل گسٹری پر بحث کی گئی ہے بھرارت ذکر ہو چکا ہے۔ لہذا اس باب میں اس کا بیان نظر انداز کیا گیا ہے۔

نوعیت و خاصیت حقوق بمقابلہ سرکار۔

- ۲۔ حقوق } مثبت (موجبہ) جنکی ضد فرائض مثبت اور منفی افعال ناجائز ہیں۔  
 } منفی (مسالہ) جنکی ضد فرائض منفی اور ناجائز افعال مثبت ہیں۔  
 ۳۔ حقوق } متعلق شے۔ انکی ضد ایسے فرائض ہیں جنکا محل وقوع غیر معین ہو (تام فرائض منفی)  
 } مثلا شخص۔ انکی ضد وہ فرائض ہیں جنکا محل وقوع معین ہو (تقریباً تام فرائض مثبت)  
 حقوق متخرج از حقوق (ایسے حقوق جو دوسرے حقوق سے پیدا ہوئے ہیں)  
 ملک اور فرض۔

- ۴۔ حقوق } مالک (حقوق ملکیت) جن پر شخص کی جائیداد یا ملکیت مبنی ہوتی ہے۔  
 } شخصی۔ جن سے شخص کی حیثیت یا حالت شخصی قرار پاتی ہے۔  
 اصطلاح حیثیت کے دیگر مظاہریم واستعمالات۔  
 ۵۔ حقوق } بر جائیداد خود۔  
 } بر جائیداد غیر۔ سر دی ٹس (بہ جائیداد غیر) بار (مواخذہ)

حقوق کے فطری حدود۔ فرق جوان حدود اور بار یا مواخذہ میں پایا جاتا ہے۔  
 اتحاد و اتصال مابین بار یا مواخذہ اور حق زیر بار۔  
 بار یا مواخذات حقوق متعلق اشیاء یا حقوق خلاف اشخاص ہوا کرتے ہیں۔

- اقسام مواخذات } ۱۔ پٹہ حیات  
 } ۲۔ سر دی ٹیوٹس (حقوق استفادہ بہ ملکیت تابع)  
 } ۳۔ کفالت نامحیات۔ کفالت۔  
 } ۴۔ امانت۔

- ۶۔ حقوق اصلی و اضافی۔  
 ۷۔ حقوق قانونی و تصفیٰ۔  
 ۸۔ حقوق اولیں و مکاناتی۔

# تنقید نظم و نسق

## باب اول

اس باب میں اصول قانون قدرت کی تفصیل اور تعریف بھی کی گئی ہے اور لکھا ہے تجربہ سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ انصاف مثالی اور اصول حق قدرتی کے تحقیق کرنے کی کوشش فعل عبث ہے۔ اور جو کچھ قانون قدرت کی نسبت ادبی مواد فراہم ہوا ہے وہ امور دنیوی میں بکار آمد نہیں ہو سکتا۔ اگرچہ انگلستان میں چند دنوں سے لوگوں کے کان تک لفظ قانون قدرت اور اس کی ماہیت سے آشنا نہیں رہے ہیں بلکہ یہ دونوں چیزیں دفتر پارلیمنٹ تصور ہوتی ہیں لیکن برائیں ہم زمانہ موجودہ میں قدیم طرز کے خیال کے متعلق کثرت سے مثالیں ملتی ہیں۔ (صفحہ ۴)

جس طرح قانون موضوعہ کو انسانی حکومت بناتی ہے اُسی طرح قانون بین الاقوامی اور قانون مذہبی کی بنا بھی انسان اور حکومت کے ہاتھوں ہوتی ہے (صفحہ ۷ باب اول)



## باب دوم

اگر ہر ایک آدمی کو اُس کام کرنے کی آزادی دیدیجاتی جو اس کے خیال میں جائز اور صحیح معلوم ہوتا ہے تو دنیا فریب اور ظلم سے مملو ہوجاتی (صفحہ ۲۹) عدل و انصاف قائم رکھنے کے لئے انسان کو نہ صرف مصلحت کے متعلق تعلقین کرنا کافی ہے بلکہ شخص مقدر کی جانب سے اس پر عمل پیرا ہونے کے لئے دوسرے کو مجبور کرنے کی بھی ضرورت ہے۔ انسان کو محض راستہ بتلانا کافی نہیں بلکہ اس کو جبراً اس راستہ پر چلانا بھی ضرور ہے۔ (صفحہ ۳۰)

## باب سوم

یہ جو مذہبی خیال ہے کہ دنیا اور مافیہا کے جتنے کام ہیں وہ سب خدا کی مرضی اور اس کے حکم سے ہوتے ہیں اس تصور کی تقلید میں لوگوں نے لفظ قانون کا یکسر نئی افعال و باتا عدگی کار کے واسطے استعمال کرنا شروع کر دیا۔ اس تصور کی ابتدا عبرانیوں کی مذہبی کتاب زبور سے ہوئی۔ اس کے بعد ازمنہ وسطیٰ میں جب علم الکلام اور المناہج (حکمت اولین) کی ایجاد ہوئی تو اُن کے ذریعہ اور بھی اس کا استحکام ہوا۔ یہ فلاسفہ کا وہ مذہب تھا جو عبرانیوں کے مذہبی معتقدات اور یونانیوں کے فلسفہ سے مل کر بنا تھا۔ انجیل میں بھی جا بجا اس امر کا ذکر کیا گیا ہے کہ عالم خدا کے حکم کا تابع ہے اور وہ اپنی مخلوق پر جس میں جاندار اور غیر جاندار دونوں شامل ہیں اسی طرح حکومت کرتا ہے جس طرح آدمیوں کی ایک جماعت پر کوئی حاکم حکمراں ہوتا ہے۔ (صفحہ ۱۳۲) اہل یونان اس قانون قدرت کو تعبدی احکام کا ایک مجموعہ خیال کرتے تھے۔ اور فطرت یعنی سارے جہان کو استعارۃً ان کے لئے تو انہیں جاری اور نافذ کرنے والا مانتے تھے مگر یونانیوں میں خصوصاً رواقیوں یعنی زینونیوں کا زیادہ تر خیال تھا کہ فطرت ایک ایسی ذی حیات شے ہے

جس کا بدن جہان مادی اور جس کی جان و روح ذات الہی یعنی عقل کل ہے۔ انسان کی ہدایت کے واسطے اور اس کی چال چلن درست کرنے کے لئے اس عقل کل نے قانون قدرت کو جاری کیا ہے۔ اس لقب کے سوائے قانون قدرت کے چند اور القاب مقرر کئے گئے ہیں..... اس نوعیت کا زینونیوی کے اعتقاد دھرمہ اوست سے اظہار ہوتا ہے۔ اور جب حکمائے مسیحی نے اپنے نظام حکمت میں قانون قدرت داخل کر لیا تو انہوں نے بھی زینونیوی کے عقیدہ کو اس قیاس و تصور کا سرتاج قرار دیا۔ قدرتی قانون کا دوسرا لقب نو عقل ہے (صفحہ ۱۳۹)۔ قانون تعبدی۔ ایسا حکم جس کو کوئی حاکم کسی کام کرنے کے لئے اپنی رعایا پر نافذ کرتا ہے اور اس کی تعمیل ان لوگوں سے بجا کرنا ہے قانون تعبدی کہلاتا ہے (صفحہ ۱۵)۔

قانون کو نافذ کرنے والی دو قوتیں ہیں خداوند متعال اور انسان۔ اور اس بنا پر اس کی دو قسمیں ہیں احکام الہی۔ احکام انسانی (صفحہ ۱۵۱) قانون عدل گستری کا لوازمہ ہے۔ اور عدل انصاف کہ سلطنت کا کام ہے۔ اس لئے جب تک سلطنت اپنی مرضی و ارادہ کی اپنی رعایا سے حسب ضرورت بہ جبر تعمیل نہ کرائے اس کی مرضی نافذ نہیں ہو سکتی (صفحہ ۱۵۴)۔

تعبدی نظریہ قانون سے جس حقیقی امر کا اظہار ہوتا ہے وہ یہی ہے یعنی سلطنت کا اپنے احکام کی بجا تعمیل کرنا اور اگر فی الواقع ایسا ہے تو اس کے خلاف جو تاریخی دلیل پیش کی جاتی ہے اس کی کوئی وقعت باقی نہیں رہتی۔ چنانچہ بعض علما قانون نے اس تعریف پر اعتراض کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ قانون کو سلطنت کا حکم تعبدی کہہ دینے سے سننے والے کی طبیعت خوش ہو جاتی ہے لیکن یہ تعریف قدیم زمانہ کے قانون پر صادق نہیں آتی۔ قدیم زمانہ کا قانون سلطنت کا حکم تعبدی نہیں ہے بلکہ وہ رسم و رواج مذہب اور رائے عامہ سے استخراج اور خود ہے۔ (صفحہ ۱۵۵)۔

قیاساً ہم کہہ سکتے ہیں کہ بہت ہی قدیم زمانہ میں انسان اور بے دم کے بندر میں جو انسان کے بالکل مشابہ ہے تمیز نہیں ہو سکتا تھا۔ لیکن اس قیاس کی بنیاد اس زمانہ میں ہم انسان کی اس طرح تعریف نہیں کر سکتے کہ اس میں بے دم کا بندر بھی شامل ہو جائے۔ اور نہ یہ قیاس اس امر کی دلیل ہے کہ انسان بندر سے نکلا ہے۔ کسی دو چیزوں کی حقیقت اور اصلیت دریافت کرنے میں اگر اس بات کا پتہ چلے کہ دونوں چیزوں کا ایک ہی ماخذ ہے اور از روئے تاریخ دونوں کا ارتقاء اور نمو ایک ہی طرز پر ہوا ہے تو اس سے یہ بات لازم نہیں آتی ہے کہ جو اصلی فرق ان دونوں چیزوں میں پایا جاتا ہے اسکی تردید ہوتی ہے۔ (صفحہ ۱۵۷)

اس اصول قانون میں مضامین مندرجہ بالا اور نیز اسٹیٹم کے اور مضامین ہیں جن کا یہ لہجہ ہے کہ جو قوانین عقل کے مطابق بنائے جاتے ہیں وہ درحقیقت قوانین الہی ہیں۔ چونکہ یہ اصول ایک اسلامی ریویو سٹی شائع کرتی ہے اس لئے اسلام کے نقطہ نظر سے ان اصول پر تنقید کی ضرورت ہے۔

مسلمانوں کے پاس قرآن کلام اللہ موجود ہے اور وہ ایک مکمل قانون قدرت ہے اس میں یہ بتایا گیا ہے کہ تمام عالم کا خالق یک ذات واحد ہے اور موجودہ عالم ایک محدود زمانہ کے لئے بنایا گیا ہے۔ انسان دنیا کے تمام مخلوق میں اشرف ہے اس کی تخلیق اس لئے ہوئی ہے کہ وہ اپنے خالق کی معرفت حاصل کرے اور اس کی مرضی کے مطابق عمل کرے۔ اس عالم فانی کے بعد دوسرا عالم باقی آئے والا ہے۔ جس میں انسان کو بحفاظ اس کے اعمال کے جزا ملے گی۔ خالق عالم نے خلق کی ہدایت کے لئے انبیاء بھیجے۔ ان پر کتابیں نازل فرمائیں۔ حضرت محمد رسول اللہ خاتم الانبیاء ہیں اور قرآن مجید اخیر کتاب ہے جس میں وہ تمام احکام موجود ہیں جن کے فعل یا ترک فعل سے ہر انسان اپنے خالق کی خوشنودی حاصل کر سکتا ہے اور محمد ﷺ اللہ مظہرات الہی جل شانہ ہیں۔ جن کے ذریعہ سے خالق عالم نے اپنی صفت جلال و جمال کو تمام

عالم میں ظاہر فرمایا۔ قرآن شریف کی ان آیات میں ارشاد ہے۔

اَنَا وَحِينَا إِلَيْكَ كَمَا وَحِينَا  
إِلَى نُوحٍ وَالتَّبَايُنِ مِنْ بَعْدِهِ  
وَإِذَا وَحِينَا إِلَى إِبْرَاهِيمَ وَ  
إِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ  
وَالْأَسْبَاطِ وَعِيسَى وَإِیُوبَ  
وَيُونُسَ وَهَارُونَ وَسُلَيْمَانَ  
وَأَتَيْنَا دَاوُدَ زَبُورًا وَرَسُولًا  
قَدْ قَصَصْنَاهُمْ عَلَيْكَ مِنْ  
قَبْلُ وَرَسُولًا لَمْ نَقْصُصْهُمْ  
عَلَيْكَ وَكَلَّمَ اللَّهُ مُوسَى  
تَكْلِيمًا - رَسُلًا مَبْشُرِينَ  
وَمُنْذِرِينَ لئَلَّا يَكُونَ  
لِلنَّاسِ عَلَى اللَّهِ حُجَّةٌ  
بَعْدَ الرُّسُلِ (نساء ۳)

(اے پیغمبر) ہم نے تمہاری طرف  
(اُسی طرح) وحی بھیجی ہے جس طرح  
ہم نے نوح اور (دوسرے) پیغمبروں  
کی طرف جو ان کے بعد ہوئے وحی  
بھیجی تھی اور (جس طرح) ہم نے  
ابراہیم اور اسمعیل اور اسحاق اور یعقوب  
اور اولاد (یعقوب) اور عیسیٰ اور  
ایوب اور یونس اور ہارون اور  
سلیمان کی طرف وحی بھیجی تھی اور  
ہم نے داؤد کو زبور دی تھی اور  
(تمہاری طرح ہم) کتنے پیغمبر بھیج چکے  
ہیں جن کا حال ہم (اس میں) بیان  
تم سے بیان کر چکے ہیں اور کتنے پیغمبر  
(اور) جن کا حال ہم نے تم سے  
(اب تک) بیان نہیں کیا۔ اور  
اللہ نے موسیٰ سے (تو) باتیں (بھی)  
کیں۔ یہ سب پیغمبر نیکوں کو (جنت کی)  
خوش خبری دینے والے اور (بدوں کو)  
عذاب خدا سے ڈرانے والے (تھے)  
تاکہ پیغمبروں کے آئے چھپے لوگوں کو  
خدا پر (کسی طرح کا) چھٹا (الزام)  
درکھنے کا موقع باقی نہ رہے۔

اے اہل کتاب جب تک تم تورات اور  
انجیل اور ان (صحیفوں) کو جو تمہارے

یا اهل الكتاب لستم على شيء  
حتى تقيموا التوراة والانجيل

وما انزل اليكم من ريكود المائده

پروردگار کی طرف سے تم پر نازل  
ہوئے ہیں قائم نہ رکھو گے تو (دین  
سے جس کا تم دعویٰ کرتے ہو) تم کو  
کچھ بہرہ نہیں اور یہ بھی اطلاع یہی  
گئی ہے کہ جو احکام اس میں دئے  
گئے ہیں وہ پورے کر دئے جائیں گے۔

چاہتے ہیں کہ خدا کے نور (اسلام) کو  
جنت سے (بھونک مار کر) بجھا دیں  
اور خدا کو منظور ہے کہ ہر طرح اپنے  
نور (کی روشنی) کو پورا کر کے رہے  
اگرچہ کافروں کو برا (ہی کیوں نہ) لگے۔  
وہی (ذات پاک) ہے جس نے اپنے  
رسول (محمد) کو ہدایت و دین حق  
دے کر بھیجا تا کہ اس کو تمام دینوں پر  
غالب کرے گو مشرکوں کو برا  
(ہی کیوں نہ) لگے۔

وہ خدا ہی (تو) ہے جس نے اپنے رسول  
(محمد) کو ہدایت اور دین حق دیکر  
بھیجا ہے تا کہ اس کو تمام دینوں پر  
غالب رکھے اور (دین اسلام کی  
صداقت کے لئے) خدا گواہ  
بس ہے۔

اور اس سے بڑھ کر ظالم (اور) کون  
ہو گا کہ اس کو اسلام کی طرف بلایا جا  
اور وہ (اُلٹا) خدا پر جھوٹا باندھے۔

يريدون ان يطفؤا نور الله  
يا قوا ههم ويابي الله الا ان يتم  
نوره ولو كره الكافرون  
هو الذي ارسل رسوله بالهدى  
ودين الحق ليظهره على الدين  
كله ولو كره المشركون (التوبه)

هو الذي ارسل رسوله بالهدى  
ودين الحق ليظهره على الدين  
كله وكفى بالله شهيدا (الفتح)

ومن اظلم من افترى على الله  
الكذب وهو يدعى الى الاسلام  
والله لا يهدي القوم الظالمين

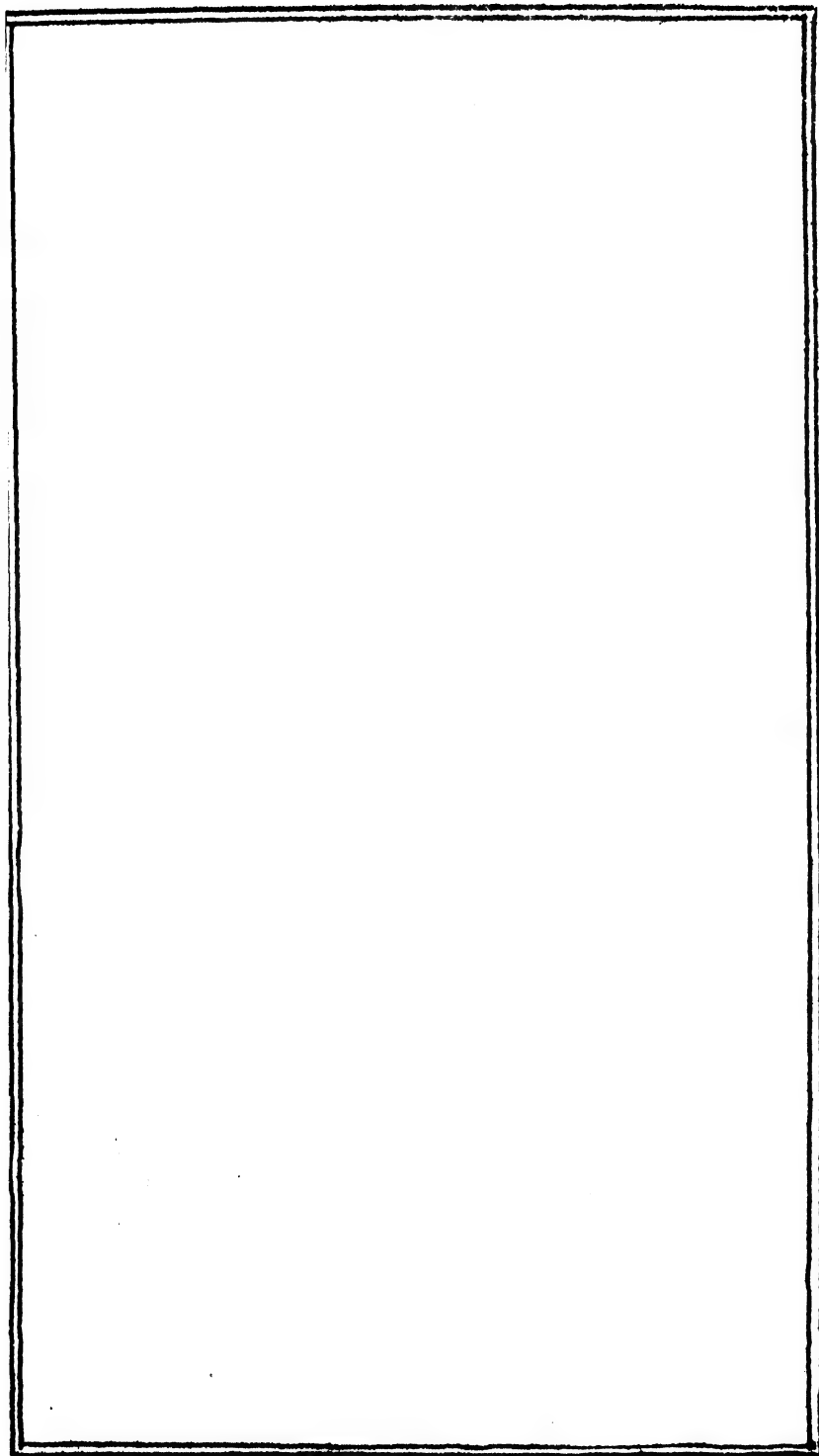
یریدون لیطفوا نورا اللہ  
 یا قواہمہم واللہ ملتقونورہ  
 ولوکہ الکافرون هو الذی  
 امرسل رسولہ بالہدی و  
 دین الحق لیظہرہ علی الدین  
 کلہ ولوکہ المشرکون (الصفا)

اور اللہ بے انصاف لوگوں کو ہدایت  
 نہیں دیا کرتا۔ یہ لوگ چاہتے ہیں کہ  
 اللہ کے نور کو اپنے منہ سے  
 (بھونک مار کر) بجھا دیں اور اللہ تو  
 اپنے نور کو (کامل طور پر) پھیلا کر  
 رہے گا گو کافروں کو بُرا (ہی کیونہ)  
 لگے۔ اور (خدا) ہی تو ہے جس نے

اپنے رسول (محمد) کو ہدایت اور  
 دین حق دے کر بھیجا تا کہ اُس  
 (دین) کو (اور) تمام دینوں پر  
 غالب رکھے اگرچہ مشرکین کو  
 بُرا (ہی کیوں نہ) لگے۔

خداوند عالم نے اپنی ذات و صفات اور اپنے افعال کے متعلق  
 اپنے کلام پاک میں جو الفاظ خود ظاہر فرمادئے ہیں ناممکن ہے کہ کوئی  
 انسان اس سے زیادہ موثر اور دل نشیں الفاظ میں اس کو بیان کر سکے۔  
 اصول قانون کے مضمون بالا کو پڑھنے والوں کو ان آیات پر  
 غور کر لینا اطمینان قلب کے لئے بالکل کافی ہے۔ ۳۳- ذیجہ ۱۳۳۱ھ  
 ۳- شہر یورٹسلاف۔

صفی الدین



# صحیفہ نامہ اصول قانون

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱۲	۲۵	لئے	سوائے	۲۴۱	۲	ادفات قانون	رواجات قانون
۲۵	۲۴	مجبوری	مجبوری	۲۴۳	۲۳	تقاضیہ	شرع
۹۲	۱۳	ضرورتوں	صورثوں	۲۴۶	۶	ہو	ہوئی
۹۳	۱۶	صدر	مصدر	۲۴۸	۹	کمویشی	کم و بیشی
۱۱۷	۱۸	بنایا گیا تھا	بنایا گیا تھا	۲۶۱	۱۲	تطبیل	تبیل
۱۳۳	۱۷	نظور	فتور	۲۷۵	۵	بیش جاہتیت	بیش قیمت
۱۵۷	۱۶	جرم	جرم	۲۹۷	۱۲	جر	جبر
۱۷۷	۱۵	بننا	بننا	۳۱۳	۱۳	حق حق ہے	حق ہے
۱۷۹	۲	وساتیر	وساتیر	۳۱۷	۱	ہوتا ہے	ہوتا ہوں
۱۸۷	۲۰	منفط ہونکہ نہو	منفط ہونکہ نہو	۳۲۶	۵	سودیانے	سود پانے
۲۰۳	۱۱	اسٹاچیوٹ	اسٹاچیوٹ	۳۵۰	۱	حق ضمنی حق تہی	ضمنی حق تہی
۲۱۶	۲۳	اصطلاح در	اصطلاح اور	۳۵۱	۶	Odligatio	Odligatio
۲۲۶	۱۶	زبان و عبارت	زبان و عبارت	۳۵۳	۱	Patri	Patri
۲۳۶	۷	رسم	روای	۳۵۳	۳	-maue	-moni
		نوٹ		۳۵۳	۳	مالک شخص ہے	مالک شخص ہے
		اس کتاب میں اگر موقع انکار کرے تو ہر جگہ بجائے رسم		۳۵۸	۲۰۶	سول سر	سولی سر
		کے روانہ پڑھا چاہیے۔		۳۶۱	۹	وصفیتیں	ذوصفیتیں
۱۴۰	۲۵	جا	جلد	۳۷۱	۲۵	نصفیتیں	نصفیتیں









[illegible]







